

ООО «Строй Лес»

«.....»

Заказчик

Администрация Карачевского  
района

«.....»

Уполномоченный орган

Администрация Карачевского  
района

«.....»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

«.....»

Решение по делу № 196

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«30» августа 2018 года  
Брянск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: «.....»

Членов Комиссии: «.....»

в присутствии:

«.....» – представителя заказчика Администрации Карачевского района, действующей на основании доверенности б/н от 18.07.2018 г.;

«.....» – представителя заказчика Администрации Карачевского района, действующей на основании доверенности б/н от 23.07.2018 г.

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы представителя заявителя ООО «Строй Лес»;

рассмотрев жалобу участника ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Карачевского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве Брянской области. Первая очередь строительства, вторая очередь строительства. (достройка)» за № 0127300004118000089 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

09.08.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве Брянской области. Первая очередь строительства, вторая очередь строительства. (достройка)» за № 0127300004118000089, а также документация об электронном аукционе.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 3 (три) заявки. Согласно [протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.08.2018 №0127300004118000089-1](#) единой комиссией уполномоченного органа Администрация Карачевского района

принято решение о допуске к участию в электронном аукционе всех участников проводимой закупки.

Заявитель ООО «Строй Лес» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация Карачевского района, сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127300004118000089 с нарушением требований Закона о контрактной системе, а именно, по мнению заявителя:

1. Заказчиком ограничена возможность участия индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, а также не являющихся плательщиками НДС включив в проект контракта требование о предоставлении счета-фактуры;
2. Заказчиком в позиции 158 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе за №0127300004118000089, установлены показатели материала (Песок природный), не позволяющие определить потребность заказчика.
3. В позиции 141 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе за №0127300004118000089 заказчиком установлен показатель материала (Раствор готовый кладочный) не в соответствии с действующим ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия (с Изменением N 1)»;
4. Заказчиком в позиции 109 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе за №0127300004118000089, показатель единицы измерения размера сечения материала «провода силовые» установлен заказчиком без учета положений действующего ГОСТа 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин».
5. В позиции 104 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе за №0127300004118000089 заказчиком установлен показатель материала (Сталь круглая углеродистая) не в соответствии с действующим ГОСТ 380-2005 «Сталь углеродистая обыкновенного качества. Марки (с Изменением N 1)»;

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России от заказчика Администрация Карачевского района поступили письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе (вх. № 6500 от 28.08.2018 года), согласно которым, заказчик Администрация Карачевского района считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными.

Изучив представленные документы, заслушав представителя заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Довод заявителя о том, что требование заказчика о предоставлении по итогам поставки товара счета-фактуры влечет за собой ограничение количества участников закупки, использующих упрощенную форму налогообложения, не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России ввиду следующего.

Согласно п. 1 ст. 169 Налогового Кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав (включая комиссионера, агента, которые осуществляют реализацию товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени) сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

При этом, согласно п. 3.1 ст. 169 Налогового Кодекса Российской Федерации *налогоплательщики, в том числе освобожденные от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, лица, не являющиеся налогоплательщиками*, в случае выставления и (или) получения ими счетов-фактур при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица на основе договоров комиссии, агентских договоров, предусматривающих реализацию и (или) приобретение товаров (работ, услуг), имущественных прав от имени комиссионера (агента), или на основе договоров транспортной экспедиции, а также при выполнении функций застройщика обязаны вести журнал учета полученных и выставленных счетов-фактур в отношении указанной деятельности.

Кроме того, ч. 5 ст. 173 Налогового Кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется следующими лицами в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога:

1) лицами, не являющимися налогоплательщиками, или налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога;

2) налогоплательщиками при реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых не подлежат налогообложению. При этом сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, определяется как сумма налога, указанная в соответствующем счете-фактуре, переданном покупателю товаров (работ, услуг).

На основании вышеизложенного, прямого запрета на оформление счета-фактуры лицам, применяющим упрощенную систему налогообложения и лицам, не являющимся налогоплательщиками законодательством Российской Федерации не установлено. Кроме того, Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 года № 17-П разъясняет, что одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками налога на добавленную

стоимость, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу ч. 5 ст. 173 Налогового Кодекса Российской Федерации возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный покупателю счет-фактура, впоследствии, служит основанием для принятия указанных в счете-фактуре сумм налога к вычету.

Кроме того, положениями ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе определена лишь обязанность заказчика о включении в проект контракта условий о порядке оплаты выполненных работ, однако положениями вышеназванной нормы Закона о контрактной системе не установлен определенный перечень документов, необходимых для реализации данной обязанности, и как следствие порядок оплаты выполненных работ определяется заказчиком самостоятельно.

2. Заказчиком Администрация Карачевского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку сформированные заказчиком показатели используемых в процессе выполнения работ материалов не соответствуют требованиям действующих национальных стандартов.

Так, в частности, по позиции 141 «Раствор готовый *кладочный* цементный марки М100» подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе за №0127300004118000089 потребностью заказчика является «Наибольшая крупность зерен

заполнителя *не более 2 мм*», однако в соответствии с действующим ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия (с Изменением N 1)», наибольшая крупность зерен заполнителя для раствора кладочного должна быть *не более 2,5 мм*.

Положениями п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе императивно установлено требование об использовании заказчиком при формировании характеристик приобретаемого товара характеристик, показателей, потребительских свойств товара, которые предусмотрены техническими регламентами, ГОСТами и другими документами, применяемыми в системе национальной стандартизации.

Также, в п. 109 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе за №0127300004118000089 заказчик определил потребность в использовании при выполнении работ материала «Провода силовые для электрических установок на напряжение до 450 В с медной жилой марки ПВЗ, сечением 2,5 мм<sup>2</sup>», однако согласно положениям действующего ГОСТа 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» единица измерения определяется аббревиатурой  , в то время как применение обозначения «мм<sup>2</sup>» вышеназванным ГОСТом 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений (ГСИ). Единицы величин» не предусмотрено.

Кроме того, в частности, по позиции 104 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе «Сталь круглая углеродистая обыкновенного качества марки ВСтЗпс5-1 диаметром 18 мм», однако, согласно п. 3.1 действующего ГОСТ 380-2005 «Сталь углеродистая обыкновенного качества. Марки (с Изменением N 1)» углеродистую сталь обыкновенного качества изготавливают следующих марок: Ст0, Ст1кп, Ст1пс, Ст1сп, Ст2кп, Ст2пс, Ст2сп, Ст3кп, Ст3пс, Ст3сп, Ст3Гпс, Ст3Гсп, Ст4кп, Ст4пс, Ст4сп, Ст5пс, Ст5сп, Ст5Гпс, Ст6пс, Ст6сп, в то время как применение обозначения марки «ВСтЗпс5-1» вышеназванным ГОСТом не предусмотрено.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленные нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона за № 0127300004118000089 ввиду следующего:

во-первых, в документации об электронном аукционе за № 0127300004118000089, содержится указание на соответствие используемых в процессе выполнения работ материалов (раствор готовый кладочный, провода силовые, сталь круглая углеродистая) требованиям действующих ГОСТов, что обязывает участников закупки использовать материалы, соответствующие действующему законодательству в сфере стандартизации;

во-вторых, согласно информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок от участников закупки запросов на разъяснение положений документации об электронном аукционе за № 0127300004118000089 по вышеназванным позициям технического задания (раствор готовый кладочный, провода силовые, сталь круглая углеродистая) в адрес заказчика Администрация Карачевского района не поступало, следовательно, вышеназванные показатели (крупность зерен заполнителя, единицы измерения сечения провода силового, марки стали) не ввели в заблуждение потенциальных участников закупки, а также по тому основанию, что на участие в проводимом электронном аукционе подано 3 (три) заявки от участников закупки, выразивших согласие выполнить предусмотренные контрактом работы в полном соответствии с требованиями, отраженными в документации об электронном аукционе за № 0127300004118000089;

Кроме того, при реконструкции муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве Брянской области представляется возможным заказчику контролировать применение материалов в рамках исполнения контракта.

3. Заказчиком Администрация Карачевского района при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, поскольку заказчиком в позиции 158 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе за №0127300004118000089, установлены показатели материала (Песок природный), не позволяющие определить потребность заказчика.

Так, в п. 158 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе установлено:

158	4080124	Песок природный для строительных работ <i>мелкий</i>	ГОСТ 8736-2014 Песок 1 или 2 класса, <i>средний</i> . Модуль крупности «св. 1,5 до 2,0 Мк» значение показателя является неизменным.
-----	---------	---	--

Кроме того, согласно указанному заказчиком, действующему ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия (с Поправкой)» модуль крупности «св. 1,5 до 2,0 Мк» соответствует песку группы «Мелкий».

Таким образом, указание заказчиком на два значения группы песка не позволяет сделать однозначный вывод о том, какой группы песок необходимо использовать при выполнении работ в рамках контракта.

Согласно пояснениям потребностью заказчика по п. 158 подраздела «Вторая очередь строительства (достройка)» части II «Техническое задание» документации об аукционе является песок природный для строительных работ мелкий, о чем свидетельствует так же показатель «Модуль крупности «св. 1,5 до 2,0 Мк» указанный в соответствии с действующим ГОСТ 8739-2014, а указание в требованиях к материалу значения группы песка «средний» произошло в результате технической опечатки.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе не повлиявшим на результаты проведения электронного аукциона за № 0127300004118000089, поскольку согласно информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок, запросов на разъяснения положений документации об электронном аукционе по вышеназванной позиции технического задания в адрес заказчика не поступало, следовательно, указание на два значения группы песка (мелкий, средний) не ввело в заблуждение потенциальных участников закупки. Кроме того, на участие в проводимом электронном аукционе за № 0127300004118000089 подано 3 (три) заявки от участников закупки, выразивших согласие выполнить предусмотренные контрактом работы в полном соответствии с требованиями, отраженными в документации об электронном аукционе за № 0127300004118000089.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Карачевского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция муниципального стадиона «Снежеть» в г. Карачеве Брянской области. Первая очередь строительства, вторая очередь строительства. (достройка)» за № 0127300004118000089 частично обоснованной, в части, установления показателей материалов не в соответствии с

положениями действующих ГОСТов, установления требования к показателям используемых в процессе выполнения работ материалов с указанием единицы измерения данных показателей не в соответствии с ГОСТом, в части указания показателей, не позволяющих определить соответствие приобретаемых материалов, установленным заказчиком требованиям.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Администрация Карачевского района нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 33, ч. 2 ст.33 Закона о контрактной системе.
3. Поскольку выявленные нарушения положений Закона о контрактной системе признаны не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписание не выдавать.
4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»