

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

дело № 33-11

Резолютивная часть решения оглашена 11 июля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 июля 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Архангельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель - Бугаев Д.В.	Зам. руководителя Архангельского УФАС России
Член комиссии - Красильникова Е.И.	И.о. начальника отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России Главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии - Шахов А.Ю.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии - Князева О.А.	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти Архангельского УФАС России
Член комиссии - Касаткин В.В.	

рассмотрев дело № 33-11 по признакам нарушения

Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации муниципального образования «Устьянский муниципальный район»

(165210, Архангельская область, Устьянский район, п. Октябрьский, ул.
Комсомольская, 7)

(наименование организации (органа) (Ф.И.О. индивидуального
предпринимателя) и адрес ответчика (ов) по делу)

части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите
конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В I квартале 2011 года Архангельское УФАС России провело плановую проверку в

отношении Администрации МО «Устьянский муниципальный район» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства.

В результате установлено, что структурным подразделением Администрации – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Администрации муниципального образования «Устьянский муниципальный район» (обладает самостоятельным статусом юридического лица) были заключены следующие договоры:

1. Договор с ГУП АО «Фармация» от 01.01.2010 о передаче в аренду на срок до 28.12.2010 (предусмотрено условие о пролонгации) нежилых помещений, общей площадью 23,1 м², расположенных по адресу: Архангельская область, Устьянский район, п. Кидюга, ул. Лесная, 13.

2. Договор с ГУП АО «Фармация» от 01.04.2010 о передаче в аренду на срок до 25.03.2011 (предусмотрено условие о пролонгации) нежилых помещений, общей площадью 31,4 м², расположенных по адресу: Архангельская область, Устьянский район, п. Илеза, ул. Первомайская, 4а.

Действующее законодательство Российской Федерации определяет особый порядок распоряжения муниципальным имуществом, который устанавливает необходимость проведения процедуры торгов за исключением специально предусмотренных случаев, в том числе – возможность передачи имущества без торгов в виде предоставления хозяйствующему субъекту муниципальной преференции по предварительному согласованию с антимонопольным органом (глава 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

При заключении рассматриваемых договоров аренды с ГУП АО «Фармация» от 01.01.2010 и от 01.04.2010 процедура торгов не проводилась, согласие Архангельского УФАС России на передачу муниципального имущества в рамках предоставления муниципальных преференций не запрашивалось.

Данные обстоятельства явились основанием для возбуждения в отношении КУМИ МО «Устьянский муниципальный район» дела № 33-11 по признакам нарушения части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Приказ Архангельского УФАС России от 22.06.2011 № 134).

Дело № 33-11 рассмотрено по существу 11 июля 2011 года в присутствии председателя КУМИ МО «Устьянский муниципальный район» Чесноковой Натальи Владиславовны, а также представителя ГУП АО «Фармация» Воронова Алексея Владимировича (по доверенности).

В письменных и устных пояснениях КУМИ МО «Устьянский муниципальный район» не согласился с вменяемым правонарушением, указав, что договоры с ГУП АО «Фармация» от 01.01.2010 и от 01.04.2010 были заключены в рамках исключения, предусмотренного частью 4 статьи 53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, заключение рассматриваемых договоров аренды с ГУП АО «Фармация» не повлекло недопущения, ограничения или устранения конкуренции на рынке и не создало преимущества для кого-либо из его участников. Данное предприятие выполняет на территории Устьянского района социальные функции:

осуществляет отпуск лекарственных препаратов льготным категориям граждан (безвозмездно), обеспечивает лечебные учреждения наркотическими и психотропными препаратами, обеспечивает лекарственными препаратами население в труднодоступных населенных пунктах, принимает заказы на изготовление лекарственных препаратов, оптики.

В свою очередь ГУП АО «Фармация» пояснило, что размер площадей, переданных КУМИ МО «Устьянский муниципальный район», незначителен. Размещение аптечных учреждений на указанных площадях не повлекло за собой общественно опасных последствий, хотя формально данные действия могут иметь признаки правонарушения.

Кроме того, как следует из последних разъяснений Высшего арбитражного суда Российской Федерации, ГУП АО «Фармация» имело преимущественное право на заключение рассматриваемых договоров аренды. Позиция суда состоит в том, что, несмотря на проводимые в таких случаях торги, право бывшего арендатора, предусмотренное статьей 621 ГК РФ, должно быть сохранено за ним. До заключения рассматриваемых договоров между ГУП АО «Фармация» и КУМИ МО «Устьянский муниципальный район» аналогичные договоры аренды уже существовали.

В настоящее время договоры от 01.01.2010 и от 01.04.2010 о передаче в аренду ГУП АО «Фармация» муниципального имущества расторгнуты, соответствующие площади возвращены КУМИ МО «Устьянский муниципальный район».

Дело рассмотрено Комиссией с учетом следующего.

Согласно статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с 02 июля 2008 года договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления имуществом, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, вне зависимости от того, закреплено ли это имущество на праве хозяйственного ведения или оперативного управления за государственными или муниципальными унитарными предприятиями, государственными или муниципальными бюджетными учреждениями (при условии, что этим имуществом они могут распоряжаться только с согласия собственника) или не закреплено, могут быть заключены только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением специально предусмотренных случаев.

В частности, в соответствии с частью 4 статьи 53 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в

Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством.

Вместе с тем, довод КУМИ МО «Устьянский муниципальный район» о том, что вышеназванная норма послужила основанием для передачи ГУП АО «Фармация» муниципального имущества без проведения процедуры торгов, не может быть принят во внимание в силу следующих обстоятельств.

Критерии, определяющие отношение хозяйствующих субъектов к субъектам малого и среднего предпринимательства, установлены Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». Как следует из статьи 4 названного закона, к вышеуказанным категориям не могут относиться государственные и муниципальные унитарные предприятия.

Таким образом, ГУП АО «Фармация» не является субъектом малого и среднего предпринимательства в силу своей организационно-правовой формы.

Иные исключения, предусмотренные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые дают органам власти возможность не проводить торги при передаче прав на государственное и муниципальное имущество, также неприменимы к договорам аренды от 01.01.2010 и от 01.04.2010.

Ссылка ГУП АО «Фармация» на разъяснения Высшего арбитражного суда Российской Федерации не может быть принята во внимание, поскольку в материалы дела представлен только проект соответствующего постановления, на момент проведения заседания Комиссии официальная позиция арбитражного суда по рассматриваемому вопросу отсутствовала.

Указание КУМИ МО «Устьянский муниципальный район» на то, что передача ГУП АО «Фармация» муниципального имущества в приоритетном порядке не оказала влияния на конкуренцию, не имеет правового значения для квалификации действий по статье 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку названная норма, устанавливая порядок распоряжения государственным и муниципальным имуществом, не содержит в качестве обязательного условия наступление данных последствий.

Вместе с тем, названные обстоятельства исключают возможность привлечения должностного лица КУМИ МО «Устьянский муниципальный район» к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Таким образом, КУМИ МО «Устьянский муниципальный район», заключив с ГУП АО «Фармация» договоры аренды от 01.01.2010 и от 01.04.2010 без проведения процедуры торгов, а также без согласования с антимонопольным органом в рамках предоставления муниципальной преференции (глава 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), нарушил определенный антимонопольным законодательством порядок распоряжения муниципальным имуществом.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» со стороны Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации муниципального образования «Устьянский муниципальный район» в части заключения с ГУП АО «Фармация» договоров аренды муниципального имущества от 01.01.2010 и от 01.04.2010 в нарушение порядка, установленного антимонопольным законодательством.
2. Предписание не выдавать в связи с тем, что договоры от 01.01.2010 и от 01.04.2010 о передаче в аренду ГУП АО «Фармация» муниципального имущества в настоящее время расторгнуты.

Основания для передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства отсутствуют.