

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3671/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
14.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@,

членов Комиссии:

@@,

при участии представителей ППК «Российский экологический оператор»,

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.03.2022 № НП/12592/22,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее - Заявитель) на действия ППК «Российский экологический оператор» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности и годовой консолидированной финансовой отчетности, составленной по правилам МСФО, ППК «Российский экологический оператор» за 2021, 2022, 2023 гг. (реестровый № 0200400003122000001) (далее — Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомлении о переносе рассмотрения жалобы содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о рассмотрении жалобы в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает:

1. Отсутствие в Извещении о проведении Закупки идентификационного кода закупки.

2. Непредставление Заказчиком сведений о дате подачи итоговых ценовых предложений.

3. Заказчиком ненадлежащим образом составлен итоговый протокол по результатам Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

04.02.2022 Заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) опубликовано Извещение о проведении Закупки.

1. Заявитель указывает, что отсутствие в Извещении о проведении Закупки идентификационного кода закупки нарушает его права и законные интересы.

Согласно совместному письму Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России от 24.01.2018 № РП/4072/18 в отношении юридических лиц, являющихся заказчиками по Закону о закупках, при проведении отбора аудиторской организации применяются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) исключительно в части определения поставщика путем проведения открытого конкурса, а также соответствующие нормативные правовые акты о контрактной системе в сфере закупок. При этом не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

В соответствии со статьей 23 Закона о контрактной системе и Приказом Минфина России от 10.04.2019 № 55н «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода закупки» идентификационный код закупки (далее — ИКЗ) определен как уникальный 36-значный цифровой машиночитаемый код, который присваивается каждой закупке и позволяет обеспечить взаимосвязь между планом-графиком и извещением об осуществлении закупки.

Комиссия отмечает, что указанный код не может быть сформирован в отношении Заказчика, поскольку его деятельность не подпадает под действие Закона о контрактной системе, в частности не утверждает план-график.

Кроме того, в состав ИКЗ, помимо прочего, входят код вида расходов по бюджетной классификации РФ и иные данные, применимые к государственным и муниципальным заказчикам, к которым Заказчик не относится.

Исходя из вышеизложенного, отсутствие в извещении Заказчика о проведении Закупки идентификационного кода закупки не является нарушением Закона о контрактной системе, на которое ссылается Заявитель.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя в указанной части.

2. Заявитель указывает на непредставление Заказчиком сведений о дате подачи итоговых ценовых предложений.

В соответствии с пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик в том числе использует следующие критерии:

- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

Согласно части 19 статьи 48 Закона о контрактной системе, если в извещении о закупке не установлены критерии, предусмотренные пунктами 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, а также в случае включения заказчиком в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона в описание объекта закупки проектной документации, или типовой проектной документации, или сметы на капитальный ремонт объекта капитального строительства, заявка на участие в процедуре состоит из второй и третьей частей, при этом положения 3-10 данной статьи не применяются.

Заказчиком в извещении о проведении Закупки установлены только критерии «Цена договора, сумма цен единиц товары, работы, услуги» и «Квалификация участников закупки в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Комиссией установлено, что критериев, указанных в пунктах 2 и 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе в извещении о проведении Закупки не предусмотрено.

Помимо прочего, Заявитель указывает, что часть 19 статьи 48 Закона о контрактной системе предполагает одновременное применение качественных характеристик и строительных особенностей, поскольку по мнению заявителя словосочетание «а также» означает союз «и».

Подобный довод Заявителя Комиссия рассматривает критически, поскольку

словосочетание «а также» имеет значение «равным образом, в равной мере» (см. Толковый словарь Д.Н. Ушакова), допуская как применение исключительно «качественных характеристик» либо только «строительных особенностей».

Действительных доказательств обратного Заявителем не представлено, на основании чего Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного довода жалобы Заявителя.

3. Исходя из доводов жалобы Заявителя, Итоговый протокол составлен Заказчиком с нарушениями, а именно не заполнен: отсутствуют наименования организаций участников, рейтинговые баллы по отдельным показателям, информация о принятом в отношении каждой заявки решении о соответствии извещению либо несоответствии (отклонении), а также присвоенные заявкам значения по критериям.

В соответствии с частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;

2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;

4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;

5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;

6) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;

7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

24.02.2022 Заказчиком на сайте ЕИС размещен Протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0200400003122000001 (далее — Протокол).

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке установлен в Приложении № 4 к Извещению, размещенном на ЕИС.

Оценка заявок осуществлялась Заказчиком в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (пункт 1 Приложения № 4 к Извещению) (далее — ПП РФ № 2604).

Комиссией установлено, что пункты 5-7 указанного Протокола содержат сведения о соответствии каждой заявки извещению, а присвоенные баллы содержатся в пунктах 9-11 Протокола.

Исходя из формулировки пункта 9 ПП РФ № 2604 «Значение количества баллов по критерию оценки «цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги», присваиваемое заявке, которая подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по указанному критерию оценки, (БЦі) определяется по формуле...», под словосочетанием «значение по критерию оценки» следует понимать количество баллов по соответствующему критерию.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления исходя из конкретных фактических обстоятельств дела признает доводы Заявителя, приведенные в жалобе необоснованными.

При этом Заявитель действительных доказательств обратного не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (@@) на действия ППК «Российский экологический оператор» (@@) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.03.2022 № НП/12592/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.