

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-334

18 декабря 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России: Калитиной Н.А. — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей Муниципального учреждения Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), начальника МКУ Управление муниципальных закупок Ковдорского района, без участия представителей ООО «Перспектива», уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на действия на действия Заказчика - Муниципальное учреждение Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» при проведении Электронного аукциона на выполнение работ по содержанию проезжей части улиц, автомобильных дорог и проездов улично-дорожной сети, городских территорий (не входящих в состав придомовых) в г. Ковдор и н.п. Лейпи муниципального образования Ковдорский район в 2018 году» (0849300004517000129) (далее – Электронный аукцион) в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 12.12.2017 года обратилось ООО «Перспектива» с жалобой на действия Заказчика при проведении Электронного аукциона.

Из существа поступившей жалобы следует, что Заказчиком в проекте контракта в нарушение требований действующего законодательства о закупках не предусмотрен размер обеспечения контракта на случай снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25 и более процентов.

Кроме того, Общество указывает, что установленное в пункте 8.5. проекта контракта условие о том, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 30 (тридцати) дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в данном разделе Контракта. Общество полагает, что данная формулировка должны быть дополнена фразой о том, что действие указанного пункта не распространяется на случаи, когда подрядчиком предоставлена недостоверная банковская гарантия.

Помимо этого, ООО «Перспектива» обжалует положения проекта контракта в части того, что контракт составляется в двух экземплярах, что, по мнению Общества, говорит о том, что контракт заключается в бумажном виде, что противоречит требованиям законодательства о закупках.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 12 часов 00 минут 18 декабря 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что в Единой информационной системе в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) размещено извещение о проведении Электронного аукциона, а также аукционная документация.

Заказчик: Муниципальное учреждение Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района».

Уполномоченный орган: муниципальное казенное учреждение Управление муниципальных закупок Ковдорского района.

Объект закупки: работы по содержанию проезжей части улиц, автомобильных дорог и проездов улично-дорожной сети, городских территорий (не входящих в состав придомовых) в г. Ковдор и н.п. Лейпи муниципального образования Ковдорский район в 2018 году.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

1. Пунктами 1 и 2 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи».

Пункт 6 статьи 37 вышеназванного закона устанавливает, что указанное обеспечение предоставляется Участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения.

Частью 6 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

В статье 95 Закона о контрактной системе закреплено условие о том, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается. Условие об обеспечении исполнения контракта является существенным условием договора и попадает под действие указанной статьи.

В то же время в пункте 8.2. проекта контракта установлено, что размер обеспечения исполнения контракта равен 5 % начальной (максимальной) цены контракта и составляет 954 286 (Девятьсот пятьдесят четыре тысячи двести восемьдесят шесть) рублей 22 копейки, представляется Подрядчиком в виде безотзывной банковской гарантии, либо залога денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в которых предусмотрены обеспечиваемые обязательства по Контракту.

При этом Заказчиком не учтен вариант снижения начальной (максимальной) цены контракта на двадцать пять и более процентов и не указана необходимость предоставления Подрядчиком обеспечения исполнения контракта с учетом положений статьи 37 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС признает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 96, части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы было установлено, что закупка признана несостоявшейся, так как только одна заявка признана соответствующей условиям документации об аукционе, на основании чего возможность снижения цены контракта на 25 и более процентов исключена и, следовательно, положения Закона о контрактной системе о предоставлении обеспечения контракта при демпинге цены не применимо. Таким образом, принято решение предписание об устранении данного нарушения не выдавать.

2. По существу второго довода ООО «Перспектива» о том, что, опираясь на пункт 8.5 Проекта контракта, Подрядчик получает возможность предоставления недействительной банковской гарантии и возможность ее безнаказанной замены в ходе исполнения обязательств по контракту, и увеличивает риск заключения контракта с недобросовестным Участником закупки также не состоятелен в силу следующего:

В соответствии с частью 5 статьи 45 Закона о контрактной системе, Заказчик рассматривает поступившую в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня ее поступления.

Основаниями для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком, установленными частью 6 статьи 45 Закона о контрактной системе, являются:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 Закона о контрактной системе;

несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу частей 4 и 5 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом. В случае непредоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта.

Кроме того, необходимо отметить, что Заказчиком проверяет банковскую гарантию, в том числе и в реестре банковских гарантий, что исключает возможность предоставления подрядчиком недействительной банковской

гарантии.

Жалоба в этой части признается необоснованной.

3. Довод заявителя о том, что контракт заключается в бумажном виде, что противоречит требованиям законодательства о закупках, также являются необоснованными.

Из буквального толкования пункта 15.1. проекта муниципального контракта не следует, что для сторон обязательно заключение муниципального контракта на бумажном носителе.

Данное условие направлено на возможность копирования контракта на бумажном носителе в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, в случае добровольного волеизъявления сторон, что не запрещает Закон о контрактной системе. На основании изложенного, жалоба ООО «Перспектива» признается необоснованной в этой части.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Мурманского УФАС,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия Заказчика Муниципальное учреждение Ковдорского района «Управление жилищно-коммунального хозяйства Ковдорского района» при проведении Электронного аукциона на выполнение работ по содержанию проезжей части улиц, автомобильных дорог и проездов улично-дорожной сети, городских территорий (не входящих в состав придомовых) в г. Ковдор и н.п. Лейпи муниципального образования Ковдорский район в 2018 году» (0849300004517000129) частично обоснованной.

Признать в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 96, части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены комиссии

Мурманского УФАС России К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин

М.Е. Гребенюкова