

РЕШЕНИЕ

25 ноября 2010 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

представитель заявителя ЗАО «Прогресс-Нева Групп» был уведомлен надлежащим образом, но на заседание Комиссии не явился,

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 198 от 01.10.2010) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ЗАО «Прогресс-Нева Групп» (вх. № 4652/03 от 18.11.2010) на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №186/10-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по комплексному техническому обследованию многоквартирных домов в городе Смоленске,

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ЗАО «Прогресс-Нева Групп» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, указано на нарушения Единой городской комиссией, муниципальным заказчиком и уполномоченным органом законодательства о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске Общества к участию в торгах.

Обществом была подана заявка на участие в указанном открытом аукционе № 186/10-А по форме и в полном соответствии с требованиями документации об аукционе.

Процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе состоялась 09.11.2010, по результатам которой был оформлен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Заседание Единой городской комиссии проводилось в присутствии трех членов комиссии: (кворум имелся).

Согласно указанному протоколу ЗАО «Прогресс-Нева Групп» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям:

- Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не соответствует форме, установленной документацией об аукционе;
- Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не содержит предложения о качестве работ.

Основание: форма IV ч. IV документации об аукционе, п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Согласно п.1 ч.4 ст.34 данного закона документация об аукционе должна содержать в соответствии с частями 2-3 ст.35 Закона о размещении заказов требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению. Однако, по мнению Общества, отсутствует инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе.

ЗАО «Прогресс-Нева Групп» считает, что Приложение №1 «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» к заявке на участие в аукционе было заполнено в полном соответствии с установленной заказчиком формой №4 «Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг)» ч. IV документации об аукционе содержит все необходимые реквизиты и подписи.

Следовательно, отказ Обществу по данному основанию является неправомерным.

В документации об аукционе отсутствует инструкция по заполнению формы №4, а в пп.8.7.1. Информационной карты указаны требования к качеству и техническим характеристикам работ, поэтому при заполнении данной формы Обществом были указаны следующие сведения: «ЗАО «Прогресс-Нева Групп» обязуется выполнять работы в соответствии с требованиями Документации об аукционе и ее технической части, качественно, в соответствии с действующими нормативными документами, с соблюдением санитарно-эпидемиологических норм. Привыполнении работ будут обеспечиваться мероприятия по технике безопасности, охране труда, пожарной безопасности; ЗАО «Прогресс-Нева Групп» будет руководствоваться «Правилами безопасности при проведении технических обследований жилых зданий для проектирования капитального ремонта» (ВСН 48-86 (Р))».

Согласно ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений данного закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.11.2010 отсутствует информация о положениях документации об аукционе, которым не соответствует заявка Общества на участие в аукционе, отсутствуют указания на положения заявки ЗАО «Прогресс-Нева Групп», которые не соответствуют документации об аукционе.

Поэтому Общество считает, что данный протокол составлен с нарушением вышеуказанной правовой нормы.

На основании изложенного ЗАО «Прогресс-Нева Групп» просит рассмотреть жалобу по существу, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.11.2010, допустить Общество к участию в торгах.

Представитель уполномоченного органа в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснил следующее.

08.10.2010 на официальном сайте Администрации Смоленской области <http://admin.smolensk.ru> были размещены извещение о проведении открытого аукциона №186/10-А и аукционная документация.

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе состоялась 09.11.2010, по результатам которой был оформлен протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в полном соответствии с ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов.

Согласно данному протоколу Единой городской комиссией было отказано ЗАО «Прогресс-Нева Групп» в допуске к участию в открытом аукционе по следующим основаниям:

- Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не соответствует форме, установленной документацией об аукционе;
- Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не содержит предложения о качестве работ.

Основание: форма IV ч. IV документации об аукционе, п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

Документация об аукционе содержит необходимые сведения по заполнению заявки.

В п.3.1.2. Инструкции участникам размещения заказа указано, что участник размещения заказа готовит заявку на участие в аукционе в соответствии с требованиями раздела «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ» и в соответствии с формами документов, установленными ч. IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА».

В п.3.4.1. данной инструкции определено, что предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также Информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе.

Требования к качеству и техническим характеристикам, результатам работ, месту выполнения, условия и сроки выполнения работ прописаны в п. 8.7 Информационной карты.

В Приложении №1 к заявке на участие в аукционе в графе 3 «Предложение участника размещения заказа о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» не указаны конкретные сведения о выполняемых группах (видах) работ, описанные в Техническом задании. Следовательно, если не прописаны группы (виды) работ, значит, в данном предложении отсутствуют сведения о качестве выполнения конкретных работ.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что указанная форма заполнена не надлежащим образом, так как не содержит необходимых сведений, определенных документацией об аукционе.

В связи с чем, Единая городская комиссия отклонила заявку Общества по основаниям, указанным в протоколе

рассмотрения заявок на участие в аукционе от 10.11.2010.

На основании изложенного, представитель уполномоченного органа считает жалобу ЗАО «Прогресс-Нева Групп» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика и уполномоченного органа необоснованной и просит отказать в ее удовлетворении.

В ходе рассмотрения жалобы ЗАО «Прогресс-Нева Групп» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика – Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №186/10-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по комплексному техническому обследованию многоквартирных домов в городе Смоленске, и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона №186/10-А и аукционная документация размещены 08.10.2010 на официальных сайтах:

- Администрации Смоленской области - www.admin.smolensk.ru;

- Администрации города Смоленска - www.smoladmin.ru.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.11.2010 на участие в указанном аукционе было подано 9 заявок от участников размещения заказа: ООО «ТехноГарант», ООО «ИТЦ Эксперт», ООО «Геостройком», ООО «ПИФ «КАРБОН», ООО «Архитек», ЗАО «Прогресс-Нева Групп», ООО «Строительная экспертиза», ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1», ФГУП на праве хозяйственного ведения «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости. Федеральное бюро технической инвентаризации».

К участию в аукционе допущен участник размещения заказа: ФГУП на праве хозяйственного ведения «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости. Федеральное бюро технической инвентаризации».

В соответствии с указанным протоколом участнику размещения заказа – ЗАО «Прогресс-Нева Групп» отказано в допуске к участию на основании:

- Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не соответствует форме, установленной документацией об аукционе;

- Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не содержит предложения о качестве работ.

Основание: форма IV ч. IV документации об аукционе, п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов.

В ходе проведения камеральной проверки установлено, что в п.8.7 Информационной карты определены требования, предъявляемые к качеству и техническим характеристикам работ, к результатам работ, место, условия, сроки выполнения работ. Согласно п. 8.19 Информационной карты и п.3.1.2. Инструкции участникам размещения заказа заявка на участие в аукционе, должна быть подготовлена в соответствии с требованиями раздела 3 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ПОДГОТОВКЕ И ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В АУКЦИОНЕ» и в соответствии с формами документов, установленными ч. IV «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА».

Предложение на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг), в соответствии с п.3.4.1 данной инструкции, должно соответствовать требованиям к техническим, функциональным, качественным и количественным характеристикам поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг, изложенным в Технической части документации об аукционе, а также информационной карте аукциона. Отсутствие предложения или неполный перечень требуемых характеристик является основанием для отклонения заявки участника размещения заказа от участия в аукционе.

В Техническом задании Приложения №2 документации об аукционе прописаны требуемые группы работ:

1. Выполнение Исполнителем работ по комплексному техническому обследованию объектов согласно адресному перечню (Приложение №1);
2. Составление исполнителем Технического отчета по результатам комплексного технического обследования объектов.

Кроме того каждая группа работ подразумевает выполнение конкретных видов работ.

Участник размещения заказа должен был в графе «Наименование поставляемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг)» Приложения №1 к заявке указать определенные группы (виды) работ в соответствии с Техническим заданием.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что документация об аукционе содержит сведения по заполнению заявки на участие в аукционе.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов показала, что в Приложении №1 к заявке на участие в аукционе в графе «Наименование поставляемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг)» указано наименование предмета торгов (выполнение работ по комплексному техническому обследованию многоквартирных домов в городе Смоленске), а вышеназванные группы работ отсутствуют. Указанные сведения (графа «Предложение участника размещения заказа о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг» Приложения №1 к заявке на участие в аукционе) о качестве выполнения работ без указания самих работ, не позволяют определить, какие работы будут выполнены с требуемым качеством.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что отказ Обществу в допуске к участию в открытом аукционе в связи с тем, что Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не содержит предложения о качестве работ, является правомерным.

Отказ ЗАО «Прогресс-Нева Групп» в допуске к участию в аукционе на основании того, что Приложение №1 к заявке на участие в аукционе не соответствует форме, установленной документацией об аукционе является также правомерным, так как вышеуказанная форма заполнена не надлежащим образом (не содержит необходимые сведения, определенные документацией об аукционе).

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что отказ Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 09.11.2010 является правомерным.

В ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов определено, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений данного закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.11.2010 содержит все необходимые сведения, определенные вышеуказанной правовой нормой. Имеется указание на:

- положения документации об аукционе (форма IV ч.IV документации об аукционе), которым не соответствует заявка на участие в аукционе (Приложение №1 к заявке на участие в аукционе);

- положения заявки (Приложение №1 к заявке на участие в аукционе), которые не соответствуют требованиям документации об аукционе (форма IV ч.IV документации об аукционе).

- положения Закона о размещении заказов (п.4 ч.1 ст.12 данного закона), в соответствии с которыми Обществу было отказано в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, доводы заявителя о том, что данный протокол оформлен с нарушениями, несостоятельны.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, показала, что заявки участников размещения заказа: ООО «ТехноГарант», ООО «ИТЦ Эксперт», ООО «Геостройком», ООО «ПИФ «КАРБОН», ООО «Архитек», ООО «Строительная экспертиза», ООО ПИ «Смоленскагропромпроект-1», не допущенных к участию в открытом аукционе №186/10-А, не соответствуют требованиям документации об аукционе и требованиям действующего законодательства в сфере размещения заказов. Все основания для отказа в допуске к участию в открытом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок от 09.11.2010 на участие в открытом аукционе, подтверждены при проведении проверки документации об аукционе и заявок участников размещения данного заказа.

Заявка ФГУП на праве хозяйственного ведения «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости. Федеральное бюро технической инвентаризации» полностью соответствует требованиям действующего законодательства в сфере размещения заказов и документации об аукционе, в связи с чем, данный участник размещения заказа правомерно допущен Единой городской комиссией к участию в открытом аукционе.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, выслушав представителя заявителя и представителя ответчика, руководствуясь ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Прогресс-Нева Групп» на действия Единой городской комиссии, муниципального заказчика –

Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Смоленска, уполномоченного органа – Администрации города Смоленска при проведении открытого аукциона №186/10-А на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по комплексному техническому обследованию многоквартирных домов в городе Смоленске, необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов комиссии <...>