

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-2478/20233 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**01.03.2023 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего Комиссии:**

**членов Комиссии:**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИНТЕЛЛЕКТИНВЕСТСЕРВИС», АО «ЖТК», ОАО «РЖД», АО «Комита»,**

**рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕЛЛЕКТИНВЕСТСЕРВИС» (далее — Заявитель) на действия АО «ЖТК» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме согласно Положению ОАО «ЖТК» на право заключения договора на оказание услуг по определению рыночной стоимости объектов имущества АО «ЖТК» с относящимися к ним объектами движимого имущества АО «ЖТК» для их совместной продажи (реестровый № 32212006332, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, в результате подведения итогов закупки был неверно определен победитель, поскольку ООО «ЮРЦО-БЕАКОН» ненадлежаще исполнил обязательства по договору, что подтверждается решениями Арбитражного суда г. Москвы по делам №№ А40-91152/22-50-654 и А40-57754/22-55-373.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 29.12.2022 в ЕИС была размещена информация о проведении Закупки.

Цена договора: 366 120,00 руб.

Комиссия установила, что согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок от 08.02.2023 № 31614/ОКЭ-АО «ЖТК»/2022/Д/1 ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» было присвоено 1 место.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно подпункту 3 пункта 1 Приложения № 1.4 к документации при сопоставлении заявок и определении победителя открытого конкурса оценивается наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

При оценке по критерию учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки в случае:

- расторжения договора заказчиком или третьим лицом в одностороннем порядке или по решению суда с данным контрагентом в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) им своих обязательств по договору;

- наличия у заказчика или третьих лиц претензий к участнику, в том числе урегулированных как в судебном, так и досудебном порядке, направленных заказчиком, третьим лицом в адрес участника, за исключением претензий, признанных необоснованными в досудебном/судебном порядке при предоставлении документов, подтверждающих отказ от претензий к участнику/судебного акта, вступившего в законную силу;

- уклонения от заключения договора по результатам проведенных процедур закупок.

Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (наличие соответствующих судебных актов)

проверяется заказчиком самостоятельно на сайте <http://arbitr.ru/>.

На заседание Комиссии Заказчик пояснил, что оценка заявок осуществляется на основании документов, представленных в составе заявки. В составе заявки ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» были представлены сведения об опыте оказания услуг, в которых был представлен перечень договоров для подтверждения опыта участника. Путем проверки указанных договоров Заказчик не выявил факты ненадлежащего исполнения обязательств.

При этом, Комиссия оценивает данный довод Заказчика критически, поскольку, согласно подпункту 3 пункта 1 Приложения № 1.4 к документации, при оценке по показателю «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами» учитывается опыт работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки. В данном подпункте нет указания на необходимость осуществления проверки исключительно представленного участником опыта.

Кроме того, в контексте пояснений Заказчика нивелируется смысл самостоятельной проверки Заказчиком фактов ненадлежащего исполнения обязательств на сайте <http://arbitr.ru/>. Перечень договоров, представляемых участником для подтверждения опыта содержит графу «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору». Предоставление в данном перечне недостоверных сведений влечет за собой последствия в виде отклонения заявки, что устанавливается Заказчиком независимо от процесса оценки заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необходимости проверки всего опыта работ контрагента за период три календарных года, предшествующих дате проведения настоящей закупки.

Комиссия, изучив материалы дел №№ А40-91152/22-50-654 и А40-57754/22-55-373 установила факт ненадлежащего исполнения ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН» договора оказания услуг от 28 апреля 2020 г. № 160/ОКЭМОСК/20/2/1, заключенного с ОАО «РЖД». Данный договор заключен в период трех лет до даты проведения закупки, поэтому должен быть учтен при оценке заявки ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН».

Таким образом, Заказчиком была неправомерно оценена заявка ООО «ЮРЦО-ВЕАКОН», что свидетельствует о нарушении пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИНТЕЛЛЕКТИНВЕСТСЕРВИС» на действия АО «ЖТК» при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.**