

РЕШЕНИЕ

по делу № 367/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов
23 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 октября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: ООО «Премиум Строй» <....>, администрации муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области и аукционной комиссии администрации <....>, <.....>, рассмотрев жалобу ООО «Премиум Строй» (далее – Заявитель) от 16.10.2012г. б/н (вх. от 16.10.2012г. № 3644Э) на действия аукционной комиссии Рыбновского муниципального района Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – открытый аукцион) на «Выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства «Детский сад на 115 мест в г. Рыбное Рыбновского района Рязанской области», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Рыбновский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик, Уполномоченный орган) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на «Выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства «Детский сад на 115 мест в г. Рыбное Рыбновского района Рязанской области».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 74 682 935,00 рублей.

5 сентября 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 9 участников размещения заказа, всем им было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе с одинаковым основанием отказа в допуске к участию в нём, отражённым в протоколе № 0159300034812000074-р/1 от 15.10.2012г.: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям подпункта 2 пункта 3.2 раздела 3 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: не указаны характеристики всех используемых

товаров, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства «Детский сад на 115 мест в г. Рыбное Рыбновского района Рязанской области» и не вошедшим в перечень материалов, перечисленных в техническом задании».

По мнению Заявителя, из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе не представляется возможным понять причины отказа аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе, поскольку из того обоснования отказа, которое представлено в протоколе, невозможно установить, какие именно характеристики и каких именно товаров не были представлены в составе первой части заявки.

Также, отсутствуют и указания на положения документации, содержащие эти характеристики. Частью 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов предусмотрено, что отказ в допуске к участию в аукционе должен сопровождаться обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе. Исходя из протокола, Заявителю непонятно, о какой информации (о каких именно показателях), вообще идёт речь.

В ходе заседания комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В возражении на жалобу (письмо от 18.10.2012г. № 1513) Заказчик сообщил, что Заявитель не представил показатели используемого товара, такие как:

Санитарно-техническое оборудование:

- поддон душевой чугунный эмалированный ПДЧм-800 с сифоном прямым ГОСТ 23289-94, со смесителем СМ-ДшДРНТр по ГОСТ 25809-96 (ГОСТ 18297-96);

- унитаз керамический тарельчатый с косым выпуском, с цельно-отлитой полочкой УНТЦ 1 с низкорасполагаемым смывным бачком, с верхним пуском по ГОСТ 21485-94;

- умывальник полукруглый без спинки УМПК 2БС со смесителем СМ-УМДЦБА по ГОСТ 25809-96 с бутылочным сифоном пластмассовым типа СБУ с выпуском и вертикальным отводом (ГОСТ 23289-94);

- умывальник полукруглый со спинкой детский с туалетным краном, с пластмассовым бутылочным сифоном типа СБУВ с выпуском и вертикальным отводом;

- раковина стальная эмалированная РС-2 с настенным смесителем (ГОСТ23695-94);

- ванна чугунная эмалированная ВЧ-1700 с сифоном, выпуском и переливом пластмассовым типа СВПГ по ГОСТ 23289-94 со смесителем для ванны СМ-ВДРНШл по ГОСТ 25809-96 (ГОСТ 18297-96);

- сифон трубный с унифицированным выпуском, вертикальным отводом (ГОСТ 23289-94);

- Трубопроводы из полипропилена PPRC (тип 3) PN10 (диаметр 15,20,25,32);
- муфта комбинированная «американка» (диаметр 32,25,20);
- трубопроводы из полипропилена PPRC PN 20 (диаметр 15,20,25,32);
- водомерный узел с обводной линией, со счётчиком с Фу 50мм. (ВСХН 50 ТУ 4213-012-3219029-2003).

В отзыве на жалобу (письмо от 18.10.2012г. № 1514) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе – а именно: участник не указал характеристики всех используемых товаров, соответствующие значениям не только установленным в документации об аукционе в разделе № 6 «техническое задание», но и в проектно-сметной документации, приложенной к документации об аукционе и являющейся её неотъемлемой частью.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводом Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим. Частью 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов установлено требование: «На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе **с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки».

В протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0159300034812000074-р/1 от 15.10.2012г. отсутствует обоснование такого

решения.

Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – обосновать – подкрепить доказательствами, что не может быть отражено в протоколе в силу нарушений, допущенных Заказчиком при составлении и утверждении документации об открытом аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия допустила нарушение части 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 выявила следующие нарушения, допущенные Заказчиком.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением товара, необходимого для выполнения работ, потребностям Заказчика. При этом данная норма Закона устанавливает обязанность Заказчика указать используемые для определения соответствия потребностям Заказчика предлагаемого к использованию при выполнении работ максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

В нарушение данной нормы закона в документации об аукционе не были установлены минимальные и (или) максимальные значения санитарно технических товаров, требуемых для выполнения работ, и конкретные показатели, значения которых не могут изменяться.

По этой причине аукционная комиссия и не имела возможности выполнить требования части 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе.

Комиссия отметила нарушение Заказчиком части 7 статьи 41.8. данного закона. Подпунктом 2 пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе установлено требование к участникам указать: «...а также характеристики используемых товаров, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе и не вошедшим в перечень материалов, перечисленных в техническом задании», поскольку части 4 и 6 статьи 41.8. данного закона не устанавливают требования перечислять характеристики товаров, которые будут применяться при выполнении работ.

При это Комиссия отметила, что вышеназванный раздел документации не отсылает участников обратиться к проектно-сметной документации, в то время как в объяснениях и Заказчика и аукционной комиссии отказ обосновывается непредставлением показателей из проектно-сметной документации, что, по мнению Комиссии, имело целью ввести в заблуждение участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6

статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Премииум Строй» обоснованной.
2. Признать администрацию муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.6. и часть 7 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию муниципального образования – Рыбновский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 6 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.