

1. ООО «Антикор-Казань»

ул. Деловая, д. 13, оф. 9, г. Казань, Республика Татарстан, 420032

2. Акционерное общество «Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (АО «РСК «МиГ»)
пр-д Боткинский 1-й, д. 7, Москва, 125284

3. АО «ОТС»
пер. 4-й Добрынинский, д. 8, Москва, 119049

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2379/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.11.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

от ООО «Антикор-Казань»

от АО «РСК «МиГ»

в отсутствие АО «ОТС» (надлежащим образом уведомленного письмом Московского УФАС России от 03.11.2017 № ИШ/56680/17),

рассмотрев жалобу ООО «Антикор-Казань» на действия заказчика — АО «РСК «МиГ» при проведении открытых запросов котировок в электронной форме на право заключения договоров на поставку радиографической пленки Р5, на поставку пленки радиографической технической (реестровые № 31705583807, 31705511115),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в отсутствии в Закупочной документации указания на возможность поставки эквивалентного товара.

В заседании Заявитель доводы жалобы поддержал.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупки обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Закупочная процедура с реестровым № 31705511115 25.09.2017 отменена Заказчиком (извещение об отказе 25.09.2017 размещено в ЕИС).

Извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на

право заключения договоров на поставку радиографической пленки Р5 (реестровый № 31705583807) (далее — Закупка) опубликовано в ЕИС 02.10.2017. Согласно извещению о проведении Закупки, дата окончания приема заявок — 13.10.2017, дата подведения итогов — 27.10.2017.

Начальная (максимальная) цена договора — 4 047 744,00 руб.

Исходя из протокола открытия доступа к заявкам от 16.10.2017 № 750 на участие в конкурентной процедуре подано три заявки, в том числе и заявка Общества.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Законом о закупках предусмотрена обязанность Заказчика самостоятельно устанавливать требования к качеству, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), соответствующим потребностям последнего.

Согласно пункту 5 Информационной карты Закупочной документации установлено, что описание участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, составляется в соответствии с проектом договора, который является неотъемлемой частью названной документации по открытому запросу котировок в электронной форме.

В соответствии с Приложением № 1 к заявке на участие в запросе котировок установлено, что к поставке требуется радиографическая пленка Р5.

С учетом изложенного следует, что участнику Закупки необходимо представить в заявке на участие в процедуре сведения о конкретном товаре, требование о поставке которого установлено Заказчиком.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что ни в Закупочной документации, ни в Положении о закупках не предусмотрено указание на запрет поставки конкретной продукции или необходимость сопровождать описание товара словами «или эквивалент».

При этом доказательств обратного в материалах дела не представлено.

Таким образом, требования к поставляемому товару установлены в Приложении № 1 к заявке на участие в запросе котировок.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком предъявлено требование не к участникам Закупки, подавшим заявку на участие, а к продукции, что свидетельствует о том, что участник, подавший заявку, соответствующий предъявленным требованиям, не ограничен в правах на заключение договора поставки, невозможность поставки указанного товара не подтверждена. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора, возможности поставить требуемый Заказчиком товар, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничении числа участников закупки.

Доказательств обратного Заявителем на заседании Комиссии представлено не было.

Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, согласился на условия Закупочной документации, в том числе в части предмета поставки по условиям договора.

Кроме того, Заявитель подал жалобу на условия Закупочной документации после окончания срока подачи заявок и их рассмотрения, запрос о разъяснении положений названной документации в адрес Заказчика не направлял (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют).

На основании изложенного Комиссией не установлено в действиях Заказчика, выразившихся в установлении требования о поставке конкретного товара, нарушения положений Закона о закупках.

Помимо указанного, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 20.10.2017 № 766 заявка Общества также отклонена от участия в Закупке в связи с отсутствием анкеты участника, заполненной в соответствии с формой, приведенной в Закупочной документации. Данный факт Заявителем не оспаривается.

Комиссия, рассмотрев требования Закупочной документации и заявку Заявителя установила, что в нарушение подпункта 2.1.1 пункта 2.1 Закупочной документации, устанавливающего требование о предоставлении в составе заявки анкеты участника, заполненной в соответствии с формой, приведенной в названной документации, в заявке Общества отсутствует требуемая анкета (доказательства обратного в материалах дела отсутствуют).

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 03.11.2017 № ИШ/56680/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.