

1. ООО «ИННОВАЦИЯ»

195298, Санкт-петербург город, проспект Косыгина, дом 31, корпус 2, помещение 3-н

2. ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК»

123242, Москва город, улица Грузинская Б., дом 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8135/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК»:«...»;

в отсутствие представителя ООО «ИННОВАЦИЯ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского

УФАС России от 20.08.2019 № ПО/42098/19;

рассмотрев жалобу ООО «ИННОВАЦИЯ» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (далее — Заказчик) при проведении при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту сантехнических систем объектов на территории ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (**реестровый № 31908121898**) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 13.08.2019 заявке ООО «ИННОВАЦИЯ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием: *«В нарушение требований подпункта 3.2.8.5 Аукционной документации, пункта 15.1.5 Положения о закупках, пункта 8.20.6 Информационной карты в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме не представлены: Решение об одобрении крупной сделки или копия такого решения. В соответствии с пунктом 8.20.6 Информационной карты решение об одобрении крупной сделки должно содержать указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора. Документ (Решение № 1 внеочередного Общего собрания участников Общества ООО «ИННОВАЦИЯ» от 27.08.2019), представленный участником закупки не содержит вышеуказанной информации».*

В пункте 3.2.8.5 Аукционной документации Заказчиком установлено, что вторая часть заявки должна содержать в том числе решение об одобрении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и если для участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой. Решение об одобрении крупной сделки **должно содержать указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора.**

В случае если для данного участника процедуры закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющиеся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в процедуре закупки, обеспечения исполнения договора не являются крупной сделкой, участник процедуры закупки в заявке указывает о том, что данная сделка не является для него крупной.

В случае если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок на участие для участника процедуры закупки невозможно в силу необходимости соблюдения установленного порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении крупных сделок, участник процедуры закупки обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем процедуры закупки представить вышеуказанное решение до момента заключения договора.

Идентичное требование установлено Заказчиком в пункте 8.20.6 Информационной карты.

В составе заявки в подтверждение соответствия требованию пункта 3.8.2.5 Аукционной документации, пункта 8.20.6 Информационной карты участником было представлено решение № 1 внеочередного Общего собрания участников ООО «ИННОВАЦИЯ» от 27.08.2019 (далее - Решение).

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что представленное Решение не соответствовало установленным в Аукционной документации требованиям, в том числе в решение об одобрении крупной сделки отсутствовало указание на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора, что, в свою очередь, послужило основанием для отклонения заявки ООО «ИННОВАЦИЯ».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в Решение содержится указание на то, что такое одобрение дается на совершении сделок по результатам проведения электронных процедур, максимальная сумма одной из таких сделок не должна превышать 30 000 000,00 руб.

В настоящем случае, аукцион проводился Заказчиком в электронной форме, начальная (максимальная) цена которого составляла 925 147, 45 руб., что не противоречит представленному Заявителем решению об одобрении крупной сделки.

Порядок совершения и принятия решения об одобрении крупной сделки в ходе осуществления обществом с ограниченной ответственностью хозяйственной деятельности установлен статьей 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон № 14-ФЗ).

Согласно абзацу 3 части 3 статьи 46 Закона 14-ФЗ в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

И содержания Решения следует, что собрание участников Общества одобрили максимально возможную сумму одной сделки для заключения контрактов (договоров) по результатам проведения электронных процедур на сумму не более 30 000 000,00 рублей.

Таким образом, волеизъявлением участников Общества одобрена сделка, заключаемая по результатам закупок, проводимых в порядке регулирования положений Закона о закупках и Закона о контрактной системе.

В настоящем случае начальная (максимальная) цена установлена Заказчиком в

извещении о проведении закупки в размере 925 147, 45 рублей, что меньше суммы, указанной в Решении. Соответственно, оснований полагать, что сделка, заключаемая по результатам рассматриваемой закупки, является для Заявителя крупной не имеется, поскольку НМЦ закупки не превышает суммы, указанной в таком Решении (с учетом того, что цена, предлагаемая участником закупки, дополнительно может быть снижена по результатам конкурентной борьбы при проведении процедуры).

В связи с чем оснований полагать, что в Решении не указана цена сделки, которая для Общества является крупной, не имеется, поскольку обратное следует из буквального толкования сведений, указанных в рассматриваемом решении.

Также указанное решение принято для последующего участия в электронных процедурах. В свою очередь, Закон № 14-ФЗ не запрещает участникам обществ принимать решения об одобрении последующих сделок, заключаемых от имени общества, после принятия решения об одобрении крупной сделки, если такое решение, очерчивает признаки, указывающие на то какие сделки, признаются для общества крупными, а равно, в случае, если собрание участников одобрило собственным решением все сделки, заключаемые от имени общества, на предельную сумму – до 30 000 000 рублей.

В настоящем случае собранием участников Общества принято решение об одобрении максимально возможной суммы одной сделки, которая не превышает НМЦ по рассматриваемой закупке, на участие в которой соответствующее решение было представлено. Оснований полагать, что волеизъявление учредителя не распространяется на договор, подлежащий заключению по результатам закупки, проводимой заказчиком на сумму менее 925 147, 45 рублей, исходя из рассматриваемого решения (НМЦ), не имеется.

Относительно неуказания в решении предмета закупки, следует отметить, что в рассматриваемом решении указано на одобрение заключения договора от имени общества по итогам электронных процедур.

При этом в силу пункта 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также указанным законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению

ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев, а именно: сделка, подлежащая одобрению, должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов от балансовой стоимости активов общества.

В свою очередь, в силу положений документации необходимость предоставления одобрения крупной сделки возникает у участника закупки, если такая обязанность возникает у заявителя в силу требований действующего законодательства и корпоративных требований самого общества.

В настоящем случае в решении об одобрении от 27.08.2019 указано об одобрении сделок, заключаемых по результатам конкурентных процедур, на сумму превышающую 30 000 000 рублей. Соответственно, волеизъявлением участника общества определено, что любые договоры, заключаемые по результатам конкурентных процедур, не выходят за пределы обычной хозяйственной деятельности юридического лица.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления. Однако в рассматриваемом деле из решения усматривается, что сделка, подлежащая заключению по результатам закупок (по форме заключения таких сделок) одобрена участником закупки, при этом НМЦ закупки не превышает предельный размер сделки, одобренный учредителем участника закупки.

При таких обстоятельствах Комиссия полагает, что представленное участником решение об одобрении крупной сделки на этапе подачи заявок является достаточным для принятия участия в соответствующей процедуре.

Более того, Комиссия отмечает, что Заказчик устанавливая требование об одобрении крупной сделки должен учитывать, что такое требование имеет место быть исключительно на момент совершения сделки, а равно должно предъявляться к участнику, признанному по результатам проведения закупочной процедуры победителем. В связи с чем требования о предоставлении решения об одобрении крупной сделки с указанием на предмет закупки и начальную (максимальную) цену договора должно быть установлено исключительно к победителю процедуры.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки Заявителя осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

Таким образом, у Заказчика отсутствовали правовые основания для отказа в допуске заявки Заявителя по спорному основанию.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИННОВАЦИЯ» (ОГРН 1177847376827 ИНН 7806294743) на действия ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (ОГРН 1037700057768 ИНН 7710031380) при проведении Аукциона обоснованной.

2. Установить в действиях ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ИННОВАЦИЯ»

195298, Санкт-петербург город, проспект Косыгина, дом 31, корпус 2, помещение 3-Н

2. ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК»

123242, Москва город, улица Грузинская Б., дом 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8135/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 22.08.2019 по делу № 077/07/00-8135/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту сантехнических систем объектов на территории ГАУ «МОСКОВСКИЙ ЗООПАРК» (**реестровый № 31908121898**) (**далее — Аукцион**):

- 1. Заказчику отменить** протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе от 13.08.2019;
- 2. Заказчику назначить** новую дату рассмотрения вторых частей заявок, дату подведения итогов **Аукциона**;
- 3. Заказчику** пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 22.08.2019 **№ 077/07/00-8135/2019**;
- 4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
- 5. Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;
- 6. Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 07.11.2019**;
- 7. Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 11.11.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»