

РЕШЕНИЕ

09.06.2011

Г.

Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе: председателя комиссии: Шевченко В.И. руководителя Управления, членов комиссии: Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Константинова В.А., главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Звонилова С.А., специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, Аникеевой О.В., специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений, при участии представителей заказчика муниципального учреждения здравоохранения Бакчарская центральная районная больница (далее – МУЗ «Бакчарская ЦРБ») З. и Г., представителей заявителя ООО «Медэлектроника» П., А. (протокол общего собрания участников ООО «Медэлектроника» от 09.02.2009), У., рассмотрев жалобу ООО «Медэлектроника» (дело № 03-10/59-11) на действия муниципального заказчика — МУЗ «Бакчарская ЦРБ» при проведении запроса котировок на техническое обслуживание медицинской техники,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Медэлектроника» (вх. № 3617 от 06.06.2011) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия муниципального заказчика МУЗ «Бакчарская ЦРБ», по мнению заявителя, нарушившей указанный закон.

В своей жалобе ООО «Медэлектроника» (далее - заявитель) указывает, что заказчиком были нарушены требования ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ, а именно извещении о проведении запроса котировок содержит требования к услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик в разделе извещения «Требования к качеству и безопасности оказываемых Исполнителем услуг» устанавливает требование о наличии у Исполнителя сразу трех лицензий: на техническое обслуживание медицинской техники, на ремонт средств измерений и на использование источников ионизирующего излучения (генерирующих).

Заявитель считает, что устанавливая вышеуказанные требования, заказчик тем самым ограничивает количество участников размещения заказа, не имеющих хотя бы одной из лицензий, хотя, не всё оборудование, указанное в Техническом задании (Приложение 3 к запросу котировок) является одновременно изделием медицинской техники, средством измерения и источником ионизирующего излучения и, соответственно, при техническом обслуживании не требует наличия всех трех лицензий.

Заявитель в своей жалобе указал, что заказчик намерено объединяет в один предмет запроса котировок различное медицинское оборудование, относящиеся к разным видам, и тем самым ограничивает количество участников размещения заказа, не допуская возможность участия в запросе котировок, участников, имеющих только одну лицензию, либо две лицензии. По мнению заявителя, заказчик должен был разделить указанный запрос котировок на 3 запроса котировок.

Кроме этого, заявитель указал, что заказчик, устанавливая требования о лицензии, не указал виды оборудования, которые должны быть предусмотрены в приложениях к лицензиям у Исполнителя.

Также, в обосновании максимальной цены контракта заказчиком были использованы коммерческие предложения трех организаций, включающие стоимость технического обслуживания за один месяц. Однако из данных трех организаций, только одна организация – ООО «Медтехника» имеет 3 лицензии.

На основании вышеизложенных доводов, Заявитель считает, что МУЗ «Бакчарская ЦРБ» были нарушены требования ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ, так как извещение о проведении запроса котировок содержит требования к услугам, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, и просит рассмотреть жалобу по существу и обязать заказчика устранить

нарушения ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ.

Представители заказчика представили отзыв на жалобу ООО «Медэлектроника» в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что действующим законодательством по лицензированию (Федеральным законом РФ от 08.08.2010 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 № 32 «Об утверждении Положения о лицензировании технического обслуживания медицинской техники», постановлением Правительства РФ от 25.02.2004 № 107 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения», постановлением Правительства РФ от 13.12.2006 № 493 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по изготовлению и ремонту средств измерений») предусмотрено наличие у лица, оказывающего услуги по техническому обслуживанию медицинской техники, соответствующих лицензий.

Ст. 42, 43 Закона 94-ФЗ не предусмотрено выделение отдельных лотов при проведении запроса котировок. На этом основании, заказчиком в извещении о проведении запроса котировок включен полный перечень медицинского оборудования, подлежащего техническому обслуживанию, и все необходимые для проведения обслуживания данному перечню лицензии.

Действующее законодательство не устанавливает ограничений по формированию предмета запроса котировок, в частности – ограничений по составу перечня оборудования, подлежащему техническому обслуживанию.

По мнению заказчика, требование наличия трех лицензий для оказания услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования, не приводят к существенному ограничению количества участников размещения заказа, так как в регионе имеется достаточное количество предприятий, отвечающих указанному требованию, что подтверждается представленными сведениями — Перечень организаций Сибирского федерального округа, имеющих необходимые лицензии.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ внеплановую проверку запроса котировок на техническое обслуживание медицинской техники установила следующее.

1. Сведения о размещаемом заказе: запрос котировок «Техническое обслуживание медицинской техники» (№ 0365300018111000017).

Заказчик: муниципальное учреждение здравоохранения Бакcharская центральная районная больница.

Начальная (максимальная) цена контракта: 351 075, 00 рублей.

Извещение о проведении запроса котировок на техническое обслуживание медицинского оборудования размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказа в сети Интернет 26.05.2011.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 06.06.2011 № АО/3397, муниципальный контракт не заключен.

2. В соответствии с ч.2 ст.45 Закона 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Томского УФАС России установила, что в Техническом задании (Приложении 3 к запросу котировок) заказчик установил перечень медицинской техники подлежащей техническому обслуживанию, в том числе оборудование, относящиеся к источникам ионизирующего излучения, оборудование, относящееся к средствам измерения,

В разделе «Требования к качеству и безопасности оказываемых Исполнителем услуг» запроса котировок заказчиком указано следующие требование: «Наличие у Исполнителя лицензии на техническое обслуживание медицинской техники с перечнем видов медицинской техники, подлежащей техническому обслуживанию. Наличие у Исполнителя лицензии на ремонт средств измерений. Наличие у Исполнителя лицензии на использование источников ионизирующего излучения (генерирующих) выданная Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека».

На заседание по рассмотрению жалобы представители заказчика представили перечень организаций Сибирского федерального округа, имеющих необходимые три лицензии (5 организаций), что подтверждает наличие на рынке потенциальных участников для данного размещения заказа, способные выполнить требования, предусмотренные заказчиком.

Так как, в извещении о проведении запроса котировок было установлено требование об обязанности Исполнителя, в случае внезапного выхода из строя медицинской техники, направлять своего представителя в течении одного рабочего дня с момента получения заявки от заказчика,

Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу о возможности выполнения услуг, указанными организациями.

Кроме этого, Комиссия Томского УФАС России установила, что на момент рассмотрения жалобы, были поданы 3 (три) котировочные заявки, что также подтверждает наличие потенциальных участников.

На основании вышеизложенного, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что установленные заказчиком в извещении требования к качеству и безопасности оказываемых услуг, а именно наличие у Исполнителя одновременно всех трех лицензий не противоречат требованиям Закона в сфере размещения заказа.

Помимо этого, Комиссия Томского УФАС не установила нарушений законодательства в сфере размещения заказа в действиях заказчика в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта, поскольку положениями ст. 19.1 Закона 94-ФЗ установлено лишь требование об указании использованных источников информации о цене товаров, услуг, работ, без проверки указанных источников (организаций) на их соответствие требованиям действующего законодательства.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ч.6 ст.60, ч.2 ст.45, ст. 42, 43, ст.58, ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медэлектроника» на действия муниципального заказчика - муниципальное учреждение здравоохранения Бакчарская центральная районная больница при проведении запроса котировок на техническое обслуживание медицинской техники, необоснованной.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

председатель Комиссии Шевченко В.И.

члены Комиссии Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Звонилов С.А.

Аникеева О.В.