Главе

Администрации Фатежского района

Курской области

_____

307100, Курская обл., р-н Фатежский,

г. Фатеж, ул. К.Маркса 42

adminfateg@mail.ru

Генеральному директору

ООО «Аспект»

_____

OOO_Aspekt_2011@mail.ru

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №046/06/64-110/2020

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 03 марта 2020 года

Изготовлено в полном объеме 06 марта 2020 года

г. Курск

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	председатель Комиссии, член Комиссии, член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной

Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее – ООО «Аспект»)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (надлежаще уведомлен о времени и месте рассмотрения дела)
Заказчик	Администрация Фатежского района Курской области (далее – Заказчик)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности, личность удостоверена),. (по доверенности, личность удостоверена)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300037820000001
Объект закупки	Выполнение работ по строительству объекта: «Газораспределительные сети по населенным пунктам Большежировского сельсовета Фатежского района Курской области. Корректировка.» 3 этап
Начальная (максимальная) цена контракта	17 231 230 руб. 00 коп.
Дата размещения извещения о закупке	13.02.2020г.
Изменение (-я) извещения о проведении электронного аукциона (документации об электронном аукционе) (при наличии)	-
Разъяснение (-я) положений документации об электронном аукционе, размещенные в единой информационной системе (далее - ЕИС) (при наличии)	-
Дата окончания подачи заявок на участие в закупке	26.02.2020г.
Количество поданных заявок на участие в закупке (при наличии)	7 (семь), с идентификационными номерами 77, 42, 179, 187, 14, 120, 94
Количество заявок, признанных соответствующими установленным требованиям (при наличии)	7 (семь), с идентификационными номерами 77, 42, 179, 187, 14, 120, 94
Количество заявок, признанных несоответствующими установленным требованиям (при наличии)	-
Дата заключения заказчиком контракта по итогам проведения закупки (при наличии)	На момент рассмотрения настоящего дела контракт не заключен
Национальный проект	-

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, аукционная документация заказчика противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), а именно:

1. Заказчиком в документации об аукционе установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление Правительства РФ №99). Однако в плане-графике данное требование не отражено, что является нарушением п. 3 ч. 3 ст. 21 ФЗ «О контрактной системе...».

2. Заказчиком в проекте контракта аукционной документации не установлена обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) о предоставлении информации о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с исполнителем, цена которого или общая цена которых составляет более чем 10% цены контракта, что нарушает ч. 24 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

3. Проект контракта составлен Заказчиком с нарушением Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 (далее – Правила).

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика, с доводами жалобы не согласился.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. Довод жалобы №1 Комиссия Курского УФАС России считает необоснованным в силу следующего.

В ст. 16 ФЗ «О контрактной системе...» определено, что планирование закупок

осуществляется посредством формирования, утверждения и ведения планов-графиков.

В планы-графики включаются:

1) идентификационные коды закупок, определенные в соответствии со ст. 23 ФЗ «О контрактной системе...»;

2) наименование объекта и (или) наименования объектов закупок;

3) объем финансового обеспечения для осуществления закупок;

4) сроки (периодичность) осуществления планируемых закупок;

5) информация об обязательном общественном обсуждении закупок товара, работы или услуги в соответствии со статьей 20 настоящего Федерального закона;

6) иная информация, определенная порядком, предусмотренным п.2 ч.3 ст.16 ФЗ «О контрактной системе...».

Данная норма не предусматривает обязанность указывать дополнительные требования к участникам закупки.

Порядок формирования, утверждения планов-графиков, внесения изменений в планы-графики утверждается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2019 года №1279 «Об установлении порядка формирования, утверждения планов-графиков закупок, внесения изменений в такие планы-графики, размещения планов-графиков закупок в единой информационной системе в сфере закупок, особенностей включения информации в такие планы-графики и требований к форме планов-графиков закупок и о признании утратившими силу отдельных решений Правительства Российской Федерации», утверждена форма плана-графика. Данная форма также не предусматривает указание информации касающейся дополнительных требований к участникам закупки о наличии опыта.

Кроме того, ст. 21 ФЗ «О контрактной системе...» утратила силу с 1 октября 2019 года (Федеральный закон от 01.05.2019 №71-ФЗ).

2. В ч. 23 ст. 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Согласно п. 2 Постановления Правительства РФ от 4 сентября 2013 г. №775 «Об установлении размера начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги, при превышении которой в

контракте устанавливается обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять заказчику дополнительную информацию» размер начальной (максимальной) цены контракта, при превышении которых в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, составляет 100 млн. рублей.

В рассматриваемой закупке начальная (максимальная) цена контракта составляет 17 231 230,00 руб., что не превышает установленную в постановлении Правительства РФ от 04.09.2013 №775 цену.

Таким образом, положения ч.23 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» в рассматриваемом случае не применимы.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает довод жалобы №2 необоснованным.

3. Согласно ч.7 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...» Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

В п. 9.6 раздела 9 «Ответственность сторон» проекта контракта аукционной документации заказчик определил следующее: *«Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком».*

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта установлено начисление пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательств по контракту в соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

Довод жалобы №3 не нашел своего подтверждения.

По результатам внеплановой проверки определения поставщика на данном этапе определения поставщика, Комиссией в действиях заказчика, аукционной комиссии заказчика нарушений не выявлено.

Учитывая изложенное, на основании результатов проведения внеплановой

проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аспект» необоснованной.

2. Дело №046/06/64-110/2020 производством прекратить.