

## РЕШЕНИЕ

по делу № 3-09/07-2014

г. Пенза

Резолютивная часть решения оглашена «15» апреля 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» апреля 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия) в составе:

- <...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

- <...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, органов власти и рекламы, члена Комиссии;

- <...> – главного специалиста - эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, члена Комиссии;

при участии:

- ООО «Компания «Экоресурс»:

<...> – генерального директора (выписка из ЕГРЮЛ) (на заседании комиссии 20.03.2014, 10.04.2014);

- Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида № 89 города Пензы (далее – МБДОУ д/с № 89):

<...> – заведующей МБДОУ д/с № 89 (приказ № 145-к от 01.10.2002);

- Управления образования г. Пензы:

<...> – представителя по доверенности от 20.03.2014 г. № 597/01-28,

Новиковой С.Ю. – представителя по доверенности от 20.03.2014 г. № 598/01-28;

- ООО «Солнечная долина»:

<...> – представителя по доверенности от 11.01.2014 г. № 14-СД (на заседании комиссии 20.03.2014, 10.04.2014),

в отсутствие ООО «АрендаС» (уведомлено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом),

рассмотрев дело № 3-09/07-2014 по признакам нарушения администрацией МБДОУ д/с № 89 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступило заявление ООО «Компания «Экоресурс» (г. Пенза, ул. Володарского, 2, оф. 202) на нарушение ООО «Солнечная долина» (г. Самара, Студеный овраг, просека, 10, д. 32) и Управления образования г. Пензы (г. Пенза, ул. Володарского, 5) требований антимонопольного законодательства при проведении запроса котировок на поставку оборудования детских игровых площадок для нужд детских дошкольных учреждений г. Пензы в период 2011 – 2013 г.г.

Из заявления следует, что на протяжении 2011-2013 г.г. почти всегда победителем запроса котировок и аукционов на поставку оборудования детских игровых площадок становиться одна та же организация – ООО «Солнечная долина».

По результатам рассмотрения заявления приказом Пензенского УФАС от 28.02.2014 № 32 в отношении администрации МБДОУ д/с № 89 возбуждено дело № 3-09/07-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела 20.03.2014 представитель МБДОУ д/с № 89 указал, что в техническом задании к извещению о проведении запроса котировок № 0355300078913000028 указаны требования к качественным, техническим характеристикам товара, к функциональным характеристикам исходя из требований Национального стандарта РФ «Оборудование детских игровых площадок», СанПиН 2.4.1.3049-13 от 15.05.2013 г. № 26, Методических рекомендаций по разработке норм и правил по благоустройству территорий муниципальных образований, утв. приказом Минрегиона России от 27.12.2011 № 613. Территория детского сада находится рядом с проезжей частью, в связи с чем, игровые участки и физкультурная площадка были смещены в целях соблюдения минимального расстояния безопасности, требования к размерам оборудования устанавливались в техническом задании в пределах имеющихся расстояний на участке.

Представители Управления образования г. Пензы пояснили, что при размещении заказов муниципальные бюджетные дошкольные общеобразовательные учреждения выступают в роли заказчиков и утверждают документацию на проведение процедур по размещению муниципального заказа самостоятельно.

ООО «Солнечная долина» указало, что Общество является дистрибьютором производителя детского игрового оборудования ЗАО «КСИЛ. Кроме того, представитель Общества пояснил, что стандартные размеры оборудования ЗАО «КСИЛ» не соответствуют по некоторым характеристикам оборудованию, указанному в котировочной заявке, в связи с чем ООО «Солнечная долина» обращалось к ЗАО «КСИЛ» за изменением размеров оборудования на указанные в запросе котировок.

Представитель ООО «Компания «Экоресурс» пояснил, что изменение размеров оборудования в процессе его изготовления проблематично, так как требует перенастройку линии по производству указанного оборудования. Заказчик, установив в техническом задании требования к размеру оборудования с точностью до 1 мм, ограничил количество участников размещения заказа. Указанные действия привели к тому, что поданная ООО «Компания «Экоресурс», была отклонена комиссией именно по причине несоответствия предлагаемого оборудования размерам, установленным в техническом задании.

Определением по делу № 2-09/07-2014 рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства отложено до 10.04.2014 г.

На заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела 10.04.2014 г. представитель МБДОУ д/с № 89 пояснил, что фактическая площадь игровой площадки детского сада была уменьшена до 143-176 кв.м. Уменьшение площади, а также то обстоятельство, что на площадке должен быть размещен определенный состав игрового оборудования, привели к тому, что заказчик в техническом задании установил жесткие габаритные размеры оборудования.

Представитель Управления образования пояснил, что установление размера оборудования является прерогативой заказчика. Точность изготовления и монтажа сборных элементов определяется технологическими допусками, величина которых определяется ГОСТ 21779-82. Заказчик в технической документации установил размер и не предъявил требования по классу точности конструкции, соответственно допуск равен 3 см.

В заседании Комиссии объявлен перерыв до 15.04.2014 г.

После объявленного перерыва Управление образования г. Пенза сообщило, что за 2012-2013 г. было проведено 30 процедур на приобретение детских игровых площадок, из них 24 запроса котировок, и 6 открытых аукционов. Из них в 4 аукционах и 22 запросах котировок победило ООО «Солнечная долина» (в 18 запросах котировок Общество победило по наиболее низкой цене, в 1 запросе – по времени поступления, в 3 запросах котировок - в связи с отклонением заявок других участников).

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссией установлено следующее.

14.11.2013 г. МБДОУ д/с № 89 (заказчик) разместило на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) извещение № 0355300078913000028 о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на поставку оборудования детской игровой площадки (включая монтаж и установку) для нужд МБДОУ детского сада № 89 г. Пензы.

Начальная (максимальная) цена контракта – 276 012 рублей.

Согласно техническому заданию, являющемуся приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок № 0355300078913000028, предметом запроса котировок выступает право на заключение договора на поставку следующего оборудования детской площадки: песочница с крышкой 4 шт., стол со скамьями 4 шт., домик-беседка 1 шт., домик-беседка № 2, машина без горки.

Техническое задание содержит, в том числе следующие обязательные требования к размерам товара:

- п. 1. Песочница с крышкой, размеры: 1400x1400 мм, Н=0,32 м;
- п. 2. Стол со скамьями, размеры: 1790x1640 мм, Н=0,46 м;
- п. 3. Домик-беседка, размеры: 2285x1290, Н=1,66 м;

- п. 4. Домик-беседка № 2, размеры: 2500x1715 мм, Н=2,17 м;

- п. 5. Машина без горки, размеры: 2220x1220 мм, Н=1,79 м, Н площадки=0,6 м.

Для участия в запросе котировок были поданы заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

1). 21.11.2013, 09.58 - ООО «Компания «Экоресурс» (г. Пенза, ул. Ленина, 15-137), по цене 139 600 руб.,

2). 25.11.2013, 10.05 - ООО «Солнечная долина» (г. Самара, Студеный овраг, просека 10, д. 32), по цене 227 900 руб.,

3). 26.11.2013, 9.00 - ООО «Аренда С» (Ростовская обл., г. Таганрог, переулок Красный, 17-1), по цене 229 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок №0355300078913000028-П от 27.11.2013 ООО «Компания «Экоресурс» отказано в допуске к участию в запросе котировок по следующей причине: котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно,

- п.1 таблицы Спецификация закупаемой продукции Технического задания (Приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок) требовалось: Размеры: 1400x1400мм Н=0,32м. Участник размещения заказа в своей заявке предложил: Размеры: 1500x1500мм Н=0,34м.

- п.3 таблицы Спецификация закупаемой продукции Технического задания (Приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок) требовалось: Размеры: 2285x1290мм Н=1,66м. Участник размещения заказа в своей заявке предложил: Размеры: 2600x1450мм Н=1,75м.

- п.4 таблицы Спецификация закупаемой продукции Технического задания (Приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок) требовалось: Размеры: 2500x1715мм Н=2,17м. Участник размещения заказа в своей заявке предложил: Размеры: 2500x1720мм Н=2,40м.

- п.5 таблицы Спецификация закупаемой продукции Технического задания (Приложение №1 к извещению о проведении запроса котировок) требовалось: Размеры: 2220x1220мм Н=1,79м. Участник размещения заказа в своей заявке предложил: Размеры: 2450x1300мм Н=1,8м.

Победителем запроса котировок признано ООО «Солнечная долина», предложившее наименьшую цену контракта после ООО «Компания «Экоресурс».

09.12.2013 г. между МБДОУ д/с № 89 и ООО «Солнечная долина» заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 0355300078913000028 на поставку оборудования детской игровой площадки (включая монтаж и установку) для нужд МБДОУ д/с № 89 г. Пензы.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, на момент проведения рассматриваемого запроса

котировок, регулировались Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ).

Согласно статье 43 Закона № 94-ФЗ запрос котировок должен содержать, в том числе, следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Пункт 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ предусматривает, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Часть 2 статьи 45 Закона № 94-ФЗ также устанавливает, что извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Из анализа приведенных норм следует, что заказчик вправе устанавливать требования к товару, в том числе и к его размеру, которые изменению не подлежат, в зависимости от своих потребностей.

Таким образом, для установления правомерности действий заказчика в данном случае необходимо установить значимость указанных в техническом задании требований к детскому оборудованию для МБДОУ д/с № 89, а также повлекло ли установление указанных требований ограничение количества участников размещения заказа.

Правовых оснований установления при приобретении рассматриваемого оборудования требований к размеру оборудования в твердом выражении, а именно, установление определенного размера длины, ширины и высоты каждого объекта с точностью до миллиметра, МБДОУ д/с № 89 не представлено.

На заседании Комиссии представитель МБДОУ д/с № 89 указал, что рассматриваемые требования к размеру оборудования в техническом задании документации запроса котировок установлены в связи уменьшением площади игровой площадки и необходимостью разместить определенный состав игрового оборудования. При этом оборудование должно было соответствовать

требованиям установленным Национальным стандартом РФ «Оборудование детских игровых площадок», СанПиНом 2.4.1.3049-19 от 15.05.2013 № 26, Методическим рекомендациям, утв. приказом Минрегиона РФ от 27.12.2011 г. № 613. В связи с указанными обстоятельствами заказчику требовалось игровое оборудование именно с теми размерами, которые были указаны в техническом задании.

Указанные доводы МБДОУ д/с № 89 опровергаются следующими обстоятельствами.

Согласно техническому заданию товар «Песочница с крышкой» должен был соответствовать следующим размерам: 1400x1400 мм, Н=0,32 м.

Вместе с тем, паспортом на оборудование «Песочница с крышкой» установлено, что максимальная высота от уровня земли 0,37 м.

При этом, доказательства того, что минимальная высота указанного оборудования менее/равна, высоте, указанной в техническом задании – отсутствуют.

Согласно пункту 3.12 СанПиН 2.4.1.3049-19 от 15.05.2013 № 26 игровые и физкультурные площадки для детей оборудуются с учетом их роста-возрастных особенностей, должно соответствовать возрасту детей и быть изготовлено из материалов, не оказывающих вредного воздействия на человека.

Как следует из технической документации, одним из требований, предъявляемых к оборудованию, а именно, «машина без горки» - «для детей дошкольного возраста от 2-х лет». Высота площадки = 0,6 м.

Вместе с тем, согласно паспорту на оборудование «Машинка без горки», которое было поставлено ООО «Солнечная долина» в рамках заключенного договора с МБДОУ д/с № 89, указанная машинка предназначена для детей от 3 до 10 лет. Высота площадки = 0,65 м.

Таким образом, оборудование «Машина без горки», несмотря на то, что оно не соответствовало возрасту детей, указанному в техническом задании, заявленным размерам и условиям подписанного договора было принято заказчиком.

Следовательно, то обстоятельство, что заказчик принял от ООО «Солнечная долина» оборудование, которое по возрастным характеристикам и размерам не совпадает с требованиями, установленными в техническом задании, противоречит доводам МБДОУ д/с № 89 о возможности установить на участке только оборудование с размерами, указанными в техническом задании.

Из представленных МБДОУ д/с № 89 документов, не следует, что на имеющаяся в наличии у заказчика территория детской площадки исключала установку оборудования, для указанной в техническом задании возрастной группы детей, с иными размерами (как большими, так и меньшими), чем указано в технической документации.

Таким образом, на заседании комиссии не представлено доказательств, которые бы подтверждали потребность МБДОУ д/с № 89 в приобретении оборудования с размерами, установленными в техническом задании, а также необходимость установления заказчиком в техническом задании требования к размеру

оборудования с точностью до 1 мм.

Материалами дела установлено, что заявка, поданная ООО «Компания «Экоресурс», была отклонена комиссией именно по причине несоответствия предлагаемого оборудования размерам, установленным в техническом задании.

Согласно правовой позиции, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 N 11017/10 по делу N А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Цена предлагаемого Обществом оборудования была на 40 % ниже цены, предложенной ООО «Солнечная долина» по которой в дальнейшем и было приобретено оборудование.

Таким образом, действия заказчик по установлению в техническом задании вышеуказанных требований к размеру оборудования повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства представитель МБДОУ д/с № 89 пояснил, что перед подготовкой документации на проведение запроса котировок, заказчиком проводилось исследование коммерческих предложений на поставку указанного оборудование, а также прайс-листов поставщиков оборудования.

В материалах дела имеется коммерческое предложение от ЗАО «КСИЛ», согласно которому, Общество предлагало поставить оборудование в точном соответствии с размерами, указанными в техническом задании.

Дистрибьютором ЗАО «КСИЛ» на территории Пензенской области выступает ООО «Солнечная долина».

ООО «Компания Экоресурс», заявка которого была отклонена в связи с несоответствием размеров оборудования является дилером производителя детского оборудования - ООО «Атриск».

Анализ представленных МБДОУ д/с № 89 прайс-листов, которые исследовались заказчиком показал, что размеры оборудования, предлагаемого иными, чем ЗАО «КСИЛ» производителями, отличается по размерам (как в большую, так и в меньшую сторону) от того оборудования, которое установлено заказчиком в техническом задании и в последствии поставлено дистрибьютором ЗАО «КСИЛ» - ООО «Солнечная долина». Под установленные в техническом задании размеры подпадало только оборудование ЗАО «КСИЛ», что подтверждается его коммерческим предложением.

Из вышеизложенного следует, что включая в техническое задание требования о соответствии оборудования размеру, определенному заказчиком с точностью до 1 мм МБДОУ д/с № 89 ориентировалось на конкретную модель конкретного производителя, что привело к созданию для ООО «Солнечная долина», как дистрибьютору ЗАО «КСИЛ», преимущественных условий участия в запросе

котировок.

Указанный вывод также подтверждается следующим обстоятельством: несмотря на то, что часть оборудования, поставленного ООО «Солнечная долина», не соответствовала требованиям, установленным в технической документации, тем не менее оно было принято МБДОУ д/с № 89 как полностью соответствующее условиям запроса котировок.

Таким образом, исходя из имеющихся в материалах дела документов и информации, установление в техническом задании требований к оборудованию детской игровой площадки в твердом выражении с точностью до 1 мм, привело к созданию ООО «Солнечная долина» преимущественных условий участия в запросе котировок, следовательно, привело (могло привести) к сокращению круга потенциальных участников запроса котировок, в том числе привело к отклонению поданной ООО «Компания «Экоресурс» заявке как несоответствующий техническому заданию.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия единогласно пришла к выводу, что установление МБДОУ д/с № 89 в документации о проведении запроса котировок № 0355300078913000028 на поставку оборудования детской игровой площадки для нужд МБДОУ д/с № 89 требований к размеру оборудования с точностью до 1 мм, которые приводят или могут привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции на товарном рынке услуг по поставке (включая монтаж и установку) оборудования детских игровых площадок, являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

#### РЕШИЛА:

1. Признать Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 89 города Пензы (г. Пенза, ул. Бородина, д.14, ИНН 5835001765) нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в результате включения в документацию о размещении заказа требований к товару, которые повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа, что привело (могло привести) к ограничению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

2. Выдать Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению детский сад комбинированного вида № 89 города Пензы предписание о прекращении и недопущении совершения действий при размещении заказа на поставку оборудования детских игровых площадок, которые приведут (могут привести) к ограничению или устранению конкуренции.