

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-16290/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕКС КОРП» на действия ОАО «РЖД» при проведении запроса котировок среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 4620/ЗКТЭ-ГВЦ/19 на право заключения договора оказания комплекса услуг по уборке помещений и прилегающей территории Нижегородского ИВЦ (реестровый № 31908436523) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (в редакции, действующей на дату опубликования извещения о проведении Закупки) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.11.2019 заявке Общества отказано в допуске на основании пункта 3.6.3.4 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.11.6.1 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок, содержащих неполную информацию, а именно: в представленной заявке на участие в запросе котировок, отсутствуют сведения о долях услуг, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из

общего объема предлагаемых услуг.

Заявитель с указанными причинами отклонения своей заявки не согласен, указав на полное соответствие заявки требованиям Заказчика.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовал извещение о проведении закупки.

В соответствии с документацией заказчиком в приложении № 1.3 утверждена форма «Сведения о предоставлении товаров собственного производства, товаров российского происхождения, а также инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг».

Как указывает Заявитель, его заявка была отклонена от участия в Закупке по причине того, что им не были представлены сведения о доле инновационных и высокотехнологичных услугах.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что формальное отклонение заявки за непредставление предусмотренных сведений не может являться безусловным основанием для отклонения заявки участника, если Заказчиком не доказано реальное несоответствие такого участника требованиям.

В рассматриваемом же случае Заказчиком в Закупочной документации не установлены требования о том, что услуги должны быть инновационными, а равно в документации о закупке отсутствует необходимость указания доли таких услуг.

Кроме того, установлено, что проводимая Заказчиком закупочная процедура не является закупкой инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг. Таким образом, участники закупки могли лишь указать на отсутствие какой-либо доли предлагаемых товаров, работ, услуг, являющихся инновационными и (или) высокотехнологичными из общего объема. Таким образом, действия Заказчика по установлению такой обязанности по заполнению сведений о доле инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг не связано с предметом закупки — выполнение работ по капитальному ремонту здания.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что указание доли инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг фактически не влияет на дальнейшее участие в процедуре, даже если участник процедуры в соответствующей графе укажет любое числовое значение процента такой доли.

Незаполнение соответствующих граф о доли инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг могло быть истолковано Заказчиком как отсутствие таковых, однако Заказчик посчитал возможным отклонить заявку Заявителя по указанному основанию.

Факт неотносимости рассматриваемой закупки к закупке инновационных и высокотехнологичных товаров, работ, услуг не оспаривается Заказчиком, при этом указанная форма, подлежащая заполнению участниками закупки, является стандартизированной, вследствие чего она дублируется постоянно по всем закупкам, проводимым Заказчиком.

Комиссией установлено, что инновационные и высокотехнологичные товары, работы, услуги Заказчиком закупаются в рамках проведения **специальных**

процедур, то есть спорное требование имеет место быть в иных конкретных закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что непредставление соответствующих сведений участниками закупки не влечет для последнего негативных последствий, а потому отклонение заявок участников закупки не может быть признано обоснованным.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного основания отклонения.

Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы и о необходимости выдачи Заказчику предписания для устранения допущенных нарушений и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу ООО «Интекс Корп» (ОГРН: 1165275053349, ИНН: 5263127172) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки обоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).**