

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Должностному лицу

муниципального заказчика –

Директору МБУК «Шимская ЦКДС»

<.....>

ул. Ленина, д. 8А,

п. Шимск, Новгородская область,  
174150

**И.о. прокурора Шимского района**

**советнику юстиции**

<.....>

ул. Набережная, д. 3,

п. Шимск, Новгородская область,  
174150

Исх.№7640/03 от 10.12.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 263-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
05.12.2018

В полном объеме изготовлено  
10.12.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 07.11.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного и.о. прокурора Шимского района советником юстиции <.....>, в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Шимская централизованная культурно – досуговая система» (174150, Новгородская область, п. Шимск, ул. Ленина, д. 8А; далее – МБУК «Шимская ЦКДС») <.....> по факту совершения действий, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципального контракта № 70 от 08.09.2017, муниципального контракта № 71 от 11.09.2017, муниципального контракта № 74 от 18.09.2017, муниципального контракта № 78 от 22.09.2017, муниципального контракта № 85 от 13.10.2017, муниципального контракта № 86 от 18.10.2017, муниципального контракта № 88 от 26.10.2017, муниципального контракта № 91 от 31.10.2017, муниципального контракта № 96 от 18.12.2017, заключенных между муниципальным заказчиком и Индивидуальным предпринимателем Приемщиковым Павлом Радиевичем (далее – ИП Приемщиков П.Р.) на выполнение текущего ремонта здания Краснодворского сельского Дома культуры, расположенного по адресу Новгородская область, Шимский район, д. Красный Двор, ул. Центральная, д. 19, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

08.11.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от

07.11.2018 и.о. прокурора Шимского района советника юстиции <.....> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что Прокуратурой Шимского района Новгородской области проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – МБУК «Шимская ЦКДС» требований законодательства о контрактной системе при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципального контракта № 70 от 08.09.2017, муниципального контракта № 71 от 11.09.2017, муниципального контракта № 74 от 18.09.2017, муниципального контракта № 78 от 22.09.2017, муниципального контракта № 85 от 13.10.2017, муниципального контракта № 86 от 18.10.2017, муниципального контракта № 88 от 26.10.2017, муниципального контракта № 91 от 31.10.2017, муниципального контракта № 96 от 18.12.2017, заключенных между муниципальным заказчиком и ИП Приемщиковым П. Р. на выполнение текущего ремонта здания Краснодворского сельского Дома культуры, расположенного по адресу Новгородская область, Шимский район, д. Красный Двор, ул. Центральная, д. 19 (далее – Проверка).

В результате проведения Проверки установлено, что муниципальным заказчиком – МБУК «Шимская ЦКДС» были осуществлены закупки путем заключения муниципальных договоров с единственным поставщиком с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МБУК «Шимская ЦКДС» <.....> признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Из части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе следует, что заказчик

выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Случаи осуществления закупки у единственного поставщика определены в статье 93 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

В результате Проверки установлено, что между МБУК «Шимская ЦКДС» в период с 08.09.2017 по 18.12.2017 с одним и тем же подрядчиком ИП Приемщиковым П.Р. заключено 9 муниципальных контрактов на выполнение текущего ремонта здания Краснодворского сельского Дома культуры, расположенного по адресу Новгородская область, Шимский район, д. Красный Двор, ул. Центральная, д. 19 на общую сумму 1 7 33 900, 00 рублей:

- муниципальный контракт № 70 от 08.09.2017 на выполнение текущего ремонта системы отопления здания Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 225513, 47 рублей. Срок выполнения работ - с момента заключения муниципального контракта по 30.10.2017.

17.11.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 225513, 47 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 20.11.2017 платежным поручением № 164617;

- муниципальный контракт № 71 от 11.09.2017 на выполнение текущего ремонта кровли здания Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 352206,00 рублей. Срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 30.10.2017.

11.10.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 352206, 00 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 12.10.2017 платежным поручением № 842738;

- муниципальный контракта № 74 от 18.09.2017 на выполнение текущего ремонта наружных стен здания Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 159557, 71 рублей. Срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 10.11.2017.

17.10.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 159557, 71 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 20.10.2017 платежным поручением № 888140;

- муниципальный контракт № 78 от 22.09.2017 на выполнение текущего ремонта зала здания Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 244716, 76 рублей. Срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 20.12.2017.

19.12.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 244716, 76 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 22.12.2017 платежным поручением № 385846;

- муниципальный контракт № 85 от 13.10.2017 на выполнение текущего ремонта (частичная замена оконных и дверных блоков) в здании Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 199499, 71 рублей. Срок выполнения работ - с момента заключения муниципального контракта по 20.12.2017.

08.12.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 199499, 71 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 12.12.2017 платежным поручением №

309004;

- муниципальный контракт № 86 от 18.10.2017 на выполнение текущего ремонта системы электроснабжения здания Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 151394, 70 рублей. Срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 20.12.2017.

18.12.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 151394, 70 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 20.12.2017 платежным поручением № 364886;

- муниципальный контракт № 88 от 26.10.2017 на выполнение текущего ремонта котельной в здании Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 85320, 10 рублей. Срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 20.12.2017.

17.11.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 85320, 10 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 20.11.2017 платежным поручением № 164614;

- муниципальный контракт № 91 от 30.10.2017 на выполнение текущего ремонта кабинетов в здании Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 119001, 50 рублей. Срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 25.12.2017.

20.12.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 119001, 50 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 22.12.2017 платежным поручением № 385847;

- муниципальный контракт № 96 от 18.12.2017 на выполнение текущего ремонта крыльца, козырька и цоколя здания Краснодворского сельского Дома культуры на сумму 1966690, 05 рублей. Срок выполнения работ – с момента заключения муниципального контракта по 25.12.2017.

21.12.2017 сторонами подписан Акт № 1 о приемке выполненных работ на сумму 196690, 05 рублей, а также справка № 1 о стоимости выполненных работ на ту же сумму.

Полная оплата работ была произведена 22.12.2017 платежным поручением № 385849.

Все работы по вышеуказанным 9 муниципальным контрактам технически и (или) функционально дополняют друг друга, направлены на достижение единой хозяйственной цели, заключены в пределах непродолжительного периода времени. Заказчиком и подрядчиком по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес – ИП Приемщиков П.Р. и муниципальный заказчик – МБУК «Шимская ЦКДС» в лице директора <.....>

Заключенные муниципальные контракты образуют единую сделку на сумму, превышающую 400 000 рублей, что является умышленным уклонением от проведения конкурентных процедур и избрание ненадлежащего способа закупки, то есть осуществлено искусственное «дробление» фактически одного предмета закупки на 9 муниципальных контрактов.

Таким образом муниципальным заказчиком - МБУК «Шимская ЦКДС» были заключены 9 муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму превышающую четыреста тысяч рублей без проведения конкурсной процедуры определения поставщика.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – МБУК «Шимская ЦКДС» содержатся нарушения части 5 статьи 24 и пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном выборе способа осуществления закупки.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика – МБУК «Шимская ЦКДС», указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела <.....> надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

На рассмотрении дела <.....> ходатайствовала о допуске к участию в деле в качестве ее защитника (представителя) Председателя Комитета культуры и архивного дела Администрации Шимского муниципального района Новгородской области <.....>.

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России,

рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено, <.....> допущена к участию в настоящем деле в качестве защитника (представителя) <.....>

На рассмотрении дела об административном правонарушении от <.....> поступили письменные объяснения (вх. № 8966 от 05.12.2018 Новгородского УФАС России) и устные пояснения согласно которым с выявленными в ее действиях нарушениями Закона о контрактной системе <.....> не согласна, вину не признает.

При заключении контрактов на проведение ремонтов в здании Краснодарского сельского Дома культуры (ремонт системы отопления, ремонт кровли, ремонт системы электроснабжения и т.д.) муниципальный заказчик руководствовался пунктом 5 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, считая, что для муниципального учреждения культуры имеется преимущество для заключения контрактов не превышающих сумму 400 000 рублей. Одноименность товара и периодичность заключения муниципальных контрактов по данному пункту законом не установлена. Ограничений на работу с одним и тем же поставщиком нет. Осуществление закупок по пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе носит исключительный характер.

Заключение муниципальных контрактов объясняется отсутствием конкурентного рынка, отсутствием ответственных высококвалифицированных специалистов для проведения различных видов ремонтных работ, отличающихся между собой спецификой (например, ремонт системы электроснабжения, ремонт кровли, ремонт системы отопления – на каждый вид работы был заключен отдельный договор, в соответствии с общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014-2014 (КПЕС 2008) ОКПД2). В связи с вышеуказанным имеет место невозможность и нецелесообразность применения конкурентных способов определения поставщика, что является причиной отсутствия возможности осуществить закупку конкурентным способом.

В устных пояснениях, данных при рассмотрении настоящего дела, <.....> также сообщила, что выделенные деньги для ремонта здания поступили на счет лишь в конце июля - августа 2017 г. Для освоения и использования денежных средств оставалось мало времени, поэтому не проводились торги, так как она посчитала, что ремонт различных объектов здания (крыша, котел и т.д.) не будет превышать 400 000 рублей.

На рассмотрении настоящего дела <.....> и ее защитник (представитель) <.....> поддержали доводы письменных и устных объяснений в полном объеме.

Представитель прокуратуры Шимского района поддержала постановление о возбуждении дела в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 263-гз/18 от 07.11.2018 об административном



правонарушении, уполномоченное лицо Новгородского УФАС России рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт заключения муниципальных контрактов с единственным поставщиком на сумму, превышающую четыреста тысяч рублей, без проведения конкурентной процедуры определения поставщика.

Вышеуказанные контакты направлены на достижение единой хозяйственной цели, подрядчиком по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные работы в отношении одного и того же объекта, в связи с чем, фактически, образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную девятью самостоятельными договорами.

Таким образом, фактически, выполнение работ производится на сумму, превышающую 400 000, 00 рублей, и на них не распространяются положения пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Искусственное «дробление» единой закупки на множество закупок до 400 000 рублей каждая в целях избежания публичных процедур не соответствует целям и принципам Закона о контрактной системе, в частности принципу обеспечения конкуренции.

Вышеуказанные выводы о недопустимости искусственного «дробления» единой закупки с целью неприменения конкурентных способов отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей) также подтверждаются обширной судебной практикой (Определение Конституционного Суда РФ от 23.11.2017 № 2640-О; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.04.2018 № Ф01-1056/2018 по делу № А38-7831/2017; Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2017 № Ф09-6806/17 по делу № А76-23420/2016).

В соответствии с распоряжением Администрации Шимского муниципального района от 07.10.2015 № 199-рг «О назначении директора муниципального бюджетного учреждения культуры «Шимская централизованная культурно – досуговая система» <.....> назначена директором МБУК «Шимская ЦКДС» и является им по настоящее время.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или

административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

<.....> как директор МБУК «Шимская ЦКДС» на момент заключения муниципальных договоров являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МБУК «Шимская ЦКДС», то есть являлась должностным лицом муниципального заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому <.....> имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако <.....> не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МБУК «Шимская ЦКДС», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение <.....> своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МБУК «Шимская ЦКДС», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено <.....> по неосторожности, поскольку <.....> предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора МБУК «Шимская ЦКДС» <.....>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП, в соответствии с которой принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных [частями 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 174150, Новгородская область, п. Шимск, ул. Ленина, д. 8А; 18.12.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств <.....> не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного <.....> административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное <.....>, не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно части 1 статьи 7.29 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена в размере тридцати тысяч.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных

КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении <.....> заявила устное ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения МБУК «Шимская ЦКДС» (174150, Новгородская область, п. Шимск, ул. Ленина, д. 8А).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от <.....> не поступало.

В соответствии с определением от 13.11.2018 о назначении времени и места рассмотрения дела № 263-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах <.....> по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве <.....> гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 1 статьи 7.29, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального бюджетного учреждения культуры «Шимская централизованная культурно – досуговая система» (174150, Новгородская область, п. Шимск, ул. Ленина, д. 8А) <.....>, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при заключении муниципального контракта № 70 от 08.09.2017, муниципального контракта № 71 от 11.09.2017, муниципального контракта № 74 от 18.09.2017, муниципального контракта № 78 от 22.09.2017, муниципального контракта № 85 от 13.10.2017, муниципального контракта № 86 от 18.10.2017, муниципального контракта № 88 от 26.10.2017, муниципального контракта № 91 от 31.10.2017, муниципального контракта № 96 от 18.12.2017, заключенных между муниципальным заказчиком и Индивидуальным предпринимателем Приемщиковым Павлом Радиевичем на

выполнение текущего ремонта здания Краснодворского сельского Дома культуры, расположенного по адресу Новгородская область, Шимский район, д. Красный Двор, ул. Центральная, д. 19, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на <.....> административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцать тысяч рублей).

3. Сумму штрафа <.....> надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49655000

Код БК: 16111633050056000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока

рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.