

РЕШЕНИЕ

по делу №06/306-15

о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

02.07.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 02.07.2015

Решение изготовлено в полном объеме 07.07.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

члена Комиссии – помощника руководителя Крымского УФАС России Сусекова Василия Сергеевича,

при участии представителей интересов Федерального государственного бюджетного учреждения «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ДЕТСКИЙ ЦЕНТР «АРТЕК» (далее – ФГБУ «МДЦ «АРТЕК», Заказчик) Косых Александра Витальевича (по доверенности от 22.05.2015 №01/10-740), Бондаревского Андрея Борисовича (по доверенности от 01.07.2015 №01/10-1041)

представители Общества с ограниченной ответственностью «НАВИГАТОР» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку многофункциональных устройств, рассмотрев представленные Заявителем и Заказчиком материалы, и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной

антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 22.06.2015 №19-06 (вх. №309/09 от 22.06.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка многофункциональных устройств (МФУ) для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», извещение №0375100001215000064 (далее - Аукцион).

Заявитель обжалует действия Заказчика по отклонению первой части заявки Заявителя на участие в Аукционе на основании подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в части «не соответствует значениям, установленным документацией об аукционе, а именно: все параметры копировальных аппаратов таких как: емкость автоподатчика, емкость лотков подачи и выхода бумаги и т.д. всегда указываются для стандартной плотности бумаги 80г/м2. В Техническом задании емкость лотков подачи бумаги и автоподатчика указана исходя из стандартной плотности бумаги... Заявитель не согласен с принятым комиссией решением... просит выдать Заказчику предписание об отмене Протокола рассмотрения Первых частей заявок - рассмотрении Первых частей заявок ПОВТОРНО (цитата жалобы, оформление документа сохранено).

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы по существу, на основании документов и сведений, представленных Заявителем и Заказчиком, Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

1. В соответствии с извещением об осуществлении закупки №0375100001215000064, «Документацией открытого аукциона в электронной форме НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА НА ПОСТАВКУ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ УСТРОЙСТВ (МФУ) ДЛЯ НУЖД ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (далее - Документация), протоколами, составленными в ходе проведения Аукциона:

1) извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru и сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <https://www.sberbank-ast.ru> - 02.06.2015 19:14;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - аукцион в электронной форме;

3) дата и время окончания подачи заявок: 10.06.2015 09:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 15.06.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 18.06.2015 12:55;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 2 577 833,53 российских рублей;

5) на участие в Аукционе подано 4 заявки от участников закупки, 2 заявки отклонены, в т. ч. заявка под номером 4 (Заявитель);

6) в Аукционе предложения о цене контракта подавали 2 участника, снижение на 4,5%.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы, предоставленные документы и материалы подтверждают следующие обстоятельства.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе определен статьей 67 Закона о контрактной системе. В соответствии с требованиями части 1 данной статьи аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг и по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи (часть 3 статьи 67).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Законом о контрактной системе не установлена обязанность предоставления участником закупки документов, подтверждающих страну происхождения товара, за исключением предоставления преференций.

Аукционная комиссия не допускает к участию в электронном аукционе участника в случае (часть 4 статьи 67):

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия не имеет права отказать участнику в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно Протоколу №75 заседания Единой комиссии по осуществлению закупок по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме

«Приобретение многофункционального устройства (МФУ) для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» от 15.06.2015, предоставленному Заказчиком, причина отклонения заявки Заявителя (под порядковым номером 4):

«ЗАЯВКА № 4

При рассмотрении первой части Заявки № 4 единой комиссией принято решение об отказе в доступе Участника закупки к участию в электронном аукционе на основании п. 3, пп «б» ч.3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не соответствует значениям, установленным документацией об аукционе, а именно:

- все параметры копируемых аппаратов таких как: емкость автоподатчика, емкость лотков подачи и выхода бумаги и т. д. всегда указываются для стандартной плотности бумаги 80 г/м². В Техническом задании емкость лотков подачи бумаги и автоподатчика указана исходя из стандартной плотности бумаги.

Таким образом, не смотря на письмо о том, что параметры предлагаемого устройства соответствуют Техническому заданию, данная Заявка не соответствует требуемым параметрам, поскольку на официальном сайте <http://www.lexmark.com/ru> RIJ/products/mlp-mono/35S6777.shtml приведены параметры предлагаемого устройства для бумаги плотности 75 г/м² и они ниже тех, которые требуются по Техническому заданию.

Бумага плотностью 60 г/м² не используется в повседневном документообороте.

На сайте производителя указаны следующие параметры:

а. Емкость устройства подачи бумаги, стандартная До 650 листов при 75 г/м² - при этом согласно Техническому заданию - требуется 750 листов.

б. Емкость устройства автоматической подачи (ADF) для копирования/отправки факсов/сканирования до 50 листов при 75 г/м² - при этом согласно Техническому заданию - требуется 60 листов.

Для правильной оценки характеристик должны быть приведены к общей отправной точке. Общепринятым стандартном офисной бумаги признана плотность 80 г/м². При приведении характеристик устройства Lexmark MX61 Idhe к плотности бумаги 80 г/м² емкость лотков подачи бумаги и автоподатчика становится ниже требуемой.

Таким образом, указанное предложение не соответствует Техническому заданию Заказчика» (цитата протокола, оформление документа сохранено).

В доводы Заявитель в жалобе указал: «Заявитель не согласен с принятым комиссией решением.

В Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.06.2015 №0375100001215000064-1 Заказчик вольно трактует свое Техническое задание, добавляя новые требования, которые изначально отсутствовали.

Унифицированного стандартного значения плотности бумаги (80 г/м²) не

существует в Российских и международных системах стандартизации. Эта характеристика имеет субъективный характер относительно стандартов конкретного Заказчика. В Техническом Задании Заказчик не указал прочие равные условия (в том числе конкретную плотность бумаги) для измерения ёмкости лотков подачи бумаги, а также не указал Российский или международный стандарт.

В Техническом Задании Заказчиком был указан требуемый им диапазон плотности бумаги 60-200 г/м².

Существует прямая зависимость между плотностью листа бумаги и её толщиной. Ёмкость каждого лотка может вмещать различное количество листов бумаги исходя из их толщины (плотности). В конкретном случае ёмкость лотков устройства Lexmark MX61 Idhe:

1. 750 листов А4 (60 г/м²) для лотков подачи бумаги,
2. 60 листов А4 (60 г/м²) для автоподатчика,

в подтверждение приложено Письмо Исх. № 540 от 09.06.2015 г, приложено к первой части Заявки.

На основании изложенного и руководствуясь 44-ФЗ, считаем первую часть заявки, поданной ООО «Навигатор», полностью соответствующей требованиям Технического задания Аукционной документации» (цитата жалобы).

Комиссия, ознакомившись с Документацией, установила следующее.

В соответствии с частью III. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ» Документации Заказчиком установлено: **«2. Требования к поставляемому оборудованию:**

№пп	Наименование	Характеристики	Количество
1	МФУ формата А3	...Ёмкость автоподатчика, не менее, листов: 200... ...Выходная ёмкость, не менее, листов: 400	4
2	МФУ формата А4	...Ёмкость лотков подачи бумаги, не менее, листов: 300; Плотность бумаги, диапазон не хуже, г/м ² : 60 – 199... ...Ёмкость автоподатчика, не менее, листов: 50 Выходная ёмкость, не менее, листов: 150...	31
3	МФУ формата А4	...Ёмкость лотков подачи бумаги, не менее, листов: 700; Плотность бумаги, диапазон не хуже, г/м ² : 60 – 200... ...Ёмкость автоподатчика, не менее, листов: 60 Выходная ёмкость, не менее, листов: 250...	10

Комиссия ознакомилась с первой частью заявки, поданной Заявителем и зарегистрированной под номером 4, и установила, что Заявителем предоставлен товар с характеристиками в пределах характеристик, требуемых Заказчиком:

№пп	Наименование	Характеристики	Количество
1	МФУ формата А3	...Емкость автоподатчика, листов: 200... ...Выходная емкость, листов: 400...	4
2	МФУ формата А4	...Емкость лотков подачи бумаги, листов: 300; Плотность бумаги, диапазон, г/м ² : 60 –200... ...Емкость автоподатчика, листов: 50 Выходная емкость, листов: 150...	31
3	МФУ формата А4	...Емкость лотков подачи бумаги, листов: 750 листов А4 (60 г/м ²); Плотность бумаги, диапазон, г/м ² : 60 – 200... ...Емкость автоподатчика, листов: 60 листов А4 (60 г/м ²) Выходная емкость, листов: 250...	10

Комиссией не установлено наличия в Документации требования Заказчика о предоставлении участником «стандартной плотности бумаги 80 г/м²» для таких параметров копировальных аппаратов как: емкость автоподатчика, выхода бумаги, указана только «Плотность бумаги, диапазон не хуже, г/м²: 60 –199...», Плотность бумаги, диапазон, не хуже г/м²: 60 –200... для емкости лотков подачи бумаги».

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкции по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. В Документации отсутствует инструкция Заказчика по заполнению заявки на участие в Аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии Заказчика по отклонению первой части заявки Заявителя носят не аргументированный характер, т. е. первая часть заявки на участие в Аукционе отклонена по основаниям, не предусмотренным Документацией и законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что нарушает часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Кроме того, Заказчик утвердил и разместил на официальных сайтах Документацию открытого аукциона в электронной форме НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРАКТА НА ПОСТАВКУ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫХ УСТРОЙСТВ (МФУ) ДЛЯ НУЖД ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» без содержания инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации. В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

При этом в соответствии с частью 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В ПРОЕКТЕ КОНТРАКТА «Поставка МФУ для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» Заказчик

установил: «ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТА

10.1. Исполнение контракта обеспечивается предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст. 45](#) ФЗ-44, или внесением денежных средств на указанный Заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

10.2. Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта...

...10.6. Обеспечение исполнения контракта предоставляется на срок действия контракта плюс 30 дней» (цитаты из проекта контракта).

Изучив ПРОЕКТ КОНТРАКТА Заказчика, Комиссия не установила наличия срока его действия. Отсутствие срока действия контракта не позволяет участнику закупки обеспечить исполнение контракта банковской гарантией, что влечет ограничение количества участников закупки и нарушает требования частей 3, 4 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заказчик в «ПРОЕКТЕ КОНТРАКТА» условия расторжения контракта изложил в следующей редакции:

«11. ИЗМЕНЕНИЕ, РАСТОРЖЕНИЕ КОНТРАКТА

...11.4. Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации.

11.5. Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

11.6. Заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара с привлечением экспертов, экспертных организаций до принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с [ч. 8](#) ст.95 ФЗ 44.

11.7. Если заказчиком проведена экспертиза поставленного товара с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

11.8. Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется Исполнитель по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу Исполнитель, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение

Заказчиком подтверждения о его вручении Исполнитель. Выполнение Заказчиком вышеуказанных требований считается надлежащим уведомлением Исполнитель об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения Заказчиком подтверждения о вручении Исполнитель указанного уведомления либо дата получения Заказчиком информации об отсутствии Исполнитель по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждений либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

11.9. Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Исполнитель об одностороннем отказе от исполнения контракта...» (цитата контракта), т.е. Заказчиком прописано право только заказчика в соответствии с частями 8 – 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

При этом, частями 8 – 24 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрены условия расторжения контракта, как заказчиком, так и поставщиком. Заказчиком в проекте контракта не предусмотрены условия в соответствии с частями 14 - 24 статьи 95 Закона о контрактной системе:

«14. Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

15. Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

16. Информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

17. В случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта заказчик вправе осуществить закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта, в соответствии с положениями [пункта 6 части 2 статьи 83](#) настоящего Федерального закона.

18. Если до расторжения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) частично исполнил обязательства, предусмотренные контрактом, при заключении нового контракта количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги должны быть уменьшены с учетом количества поставленного товара, объема выполненной работы или оказанной услуги по расторгнутому контракту. При этом цена контракта, заключаемого в соответствии с [частью 17](#) настоящей статьи, должна быть уменьшена пропорционально количеству поставленного товара, объему выполненной работы или оказанной услуги.

19. Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

20. Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия такого решения, направляется заказчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу заказчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о его вручении заказчику. Выполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) требований настоящей части считается надлежащим уведомлением заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) подтверждения о вручении заказчику указанного уведомления.

21. Решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

22. Поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранены нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия указанного решения.

23. При расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

24. В случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта заказчик осуществляет закупку товара, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являлись предметом расторгнутого контракта, в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

Учитывая указанное, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком несоблюдены требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при изложении отдельных положений ПРОЕКТА КОНТРАКТА «Поставка МФУ для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек» (извещение №0375100001215000064), что нарушает требования части 1 статьи 34, частей 1, 2 статьи 70, частей 3-4, 14-24 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь частями 15, 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частями 1, 2 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями), пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «НАВИГАТОР» от 22.06.2015 №19-06 (вх. №309/09 от 22.06.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка многофункциональных устройств (МФУ) для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», извещение №0375100001215000064 в части отклонения Единой комиссией Заказчика первой части заявки на участие в Аукционе обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим требования части 1 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, части 5 статьи 67, частей 1, 2 статьи 70, частей 3-4, 14-24 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями).

3. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями).

4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела от 25.06.2015 №06/306-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №06/306-15

о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

02.07.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть предписания объявлена 02.07.2015

Предписание изготовлено в полном объеме 07.07.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

члена Комиссии – помощника руководителя Крымского УФАС России Сусекова Василия Сергеевича, –

на основании решения Комиссии от 02.07.2015 по делу №06/306-15, по итогам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «НАВИГАТОР» от 22.06.2015 №19-06 (вх. №309/09 от 22.06.2015) на действия Заказчика при проведении аукциона в электронной форме «Поставка многофункциональных устройств (МФУ) для нужд ФГБУ «МДЦ «Артек», извещение №0375100001215000064 (далее – Аукцион), в соответствии с частью 1 статьи 2, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее — Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику в течение трех рабочих дней со дня получения данного предписания:

- отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.06.2015 №0375100001215000064-1;

- отменить Протокол подведения итогов электронного аукциона от 22.06.2015 №0375100001215000064-3;

- разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию об отмене Протоколов;

- устранить нарушения Закона о контрактной системе с учетом решения от 02.07.2015 по делу №06/306-15;

- назначить новую дату окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0375100001215000064. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0375100001215000064 должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены Протоколов;

- назначить новую дату проведения электронного аукциона №0375100001215000064.

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:

- отменить Протокол проведения электронного аукциона от 18.06.2015 №0375100001215000064-2;

- назначить время проведения электронного аукциона №0375100001215000064 и разместить информацию о времени проведения электронного аукциона №0375100001215000064;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе №0375100001215000064, в том числе Заявителя, об отмене Протоколов, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0375100001215000064, дате и времени проведения электронного аукциона №0375100001215000064, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в электронном аукционе №0375100001215000064, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в электронном аукционе №0375100001215000064 через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Аукционной комиссии Заказчика рассмотреть первые части заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе №0375100001215000064, в том числе заявку Заявителя, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 02.07.2015 по делу №06/306-15.

5. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 4 настоящего предписания и продолжить проведение электронного аукциона №0375100001215000064 с последнего (минимального) предложения о цене контракта, поданного участником закупки с номером заявки 3, то есть с 2 461 831,00

российских рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения электронного аукциона №0375100001215000064 предложений о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, предложение участника закупки с номером заявки 3 считать лучшим.

6. Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 02.07.2015 по делу №06/306-15.

7. Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки в срок до 31.07.2015 исполнить настоящее предписание и представить в Крымское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи (3652) 252-431 или электронной почте по адресу: to82@fas.gov.ru.

Невыполнение в установленный срок предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.