

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на определение об отказе
в возбуждении административного дела

«26» декабря 2017 г. г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления ФАС России Алексей Сергеевич Крюков, рассмотрев материалы жалобы <...> на вынесенное должностным лицом Московского областного УФАС России определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 17.05.2017 № 05/МН/7105 на действия ДНП «Дубиниские дачи»,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступило обращение Бардашевского И.В. (вх. от 06.06.2017 № 86351-ЭП/17) с жалобой на действия ДНП «Дубиниские дачи» в части препятствования перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства (далее — Обращение).

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - ПНД), предусмотрено, что собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 20 ноября 2012 года № 2513/12 указал, что переток электроэнергии представляет собой ее перемещение по линиям электропередач и другим

объектам электросетевого хозяйства. При этом осуществление перетока на безвозмездной основе как соблюдение запрета, указанного в пункте 6 ПНД, не является услугой по передаче электроэнергии.

Таким образом, Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установлено, что отдельного рынка перетока электрической энергии не существует, а следовательно владелец объектов электросетевого хозяйства, в понимании действующего законодательства, не может занимать доминирующее положение по перетоку электрической энергии.

Однако, препятствование перетоку электрической энергии в соответствии с частью 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике и пунктом 6 ПНД не допустимо.

Запрет на препятствие перетоку электрической энергии распространяется на всех собственников объектов электросетевого хозяйства к которому в надлежащем порядке присоединены энергопринимающие устройства иных лиц.

Согласно части 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Существенным условием при определении нарушения пункта 6 ПНД является наличие (отсутствие) надлежащего технологического присоединения.

Пунктом 2 ПНД определено, что «документы о технологическом присоединении» - документы, составляемые (составленные) в процессе технологического присоединения (после завершения технологического присоединения) энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) к объектам электросетевого хозяйства, в том числе технические условия, акт об осуществлении технологического присоединения, акт разграничения балансовой принадлежности электросетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон.

Таким образом, указанные документы о технологическом присоединении будут подтверждать наличие надлежащего технологического присоединения.

Вместе с тем, к рассматриваемой жалобе не были приложены документы подтверждающие надлежащее технологическое присоединение.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть

материалы дела об административном правонарушении и которые могут повлечь отмену принятого определения, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 17.05.2017 № 05/МН/7105 в отношении ДНП «Дубининские дачи» оставить без изменения, а жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника

Правового управления А.С. Крюков