

Рассмотрев жалобу ООО «Частное охранное предприятие Виктория» от 31.12.2009 № 49 (вх. от 11.01.2010 № 8) на действия уполномоченного органа - муниципального учреждения «Управление муниципального заказа» администрации муниципального образования городского округа «Ухта», аукционной комиссии при размещении муниципального заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по физической охране МОУ «Ухтинский технический лицей им. Г.В. Рассохина» (далее – аукционная комиссия, открытый аукцион, МУ «Управление муниципального заказа» АМОГО «Ухта»), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Коми УФАС России) установила следующее.

1. В соответствии с протоколом № 1 – 00571 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.12.2009 аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Частное охранное предприятие Виктория» со следующим обоснованием: **«Заявка участника размещения заказа не соответствует следующим требованиям: (п.1 ч.1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ, пп. 1 п.23 документации об аукционе):**

- наличие в документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа:

в документах участника размещения заказа представлены недостоверные (противоречивые, не позволяющие однозначно определить место нахождения участника размещения заказа) сведения, а именно: место нахождения участника размещения заказа, указанное в анкете – Российская Федерация, не соответствует месту нахождения, указанному в выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 08.12.2009г., в уставе общества – 169570 Республика Коми, г. Вуктыл, ул. Коммунистическая, д.13, кв.(офис) 147».

Согласно подп. «а», «б», «г» подп. 15.2.2 п. 15 документации об аукционе заявка на участие в аукционе по прилагаемой форме № 2 раздела III документации об аукционе в числе сведений и документов об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку, должна содержать, в том числе:

- фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона (анкета участника размещения заказа – представляется по форме 3 раздела III документации об аукционе);

- полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте МОГО «Ухта» извещения о проведении аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц);

- копии учредительных документов участников размещения заказа (для юридических лиц).

В ч. 2 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

В соответствии с ч. 3 ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации наименование и место нахождения юридического лица указываются в его учредительных документах.

Согласно ч. 2 ст. 4 Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

ООО «Частное охранное предприятие Виктория» в составе заявки на участие в открытом аукционе от 10.12.2009 представило анкету участника размещения заказа, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.12.2009, копию Устава ООО «Частное охранное предприятие Виктория».

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.12.2009 местом нахождения ООО «Частное охранное предприятие Виктория» является: 169570, Республика Коми, г. Вуктыл, ул. Коммунистическая, д. 13, кв. (офис) 147.

В подп. 1.3 п. 1 Устава ООО «Частное охранное предприятие Виктория» установлено, что «Местом нахождения исполнительного органа Общества является место постоянного нахождения

его Единоличного исполнительного органа, домашний адрес, место жительства руководителя: 169570, Республика Коми, город Вуктыл, улица Коммунистическая, дом 13 кв. 147».

В п. 3 анкеты участника размещения заказа, представленной ООО «Частное охранное предприятие Виктория» в составе заявки на участие в открытом аукционе от 10.12.2009, указано «Место нахождения: Российская Федерация».

Сведения о месте нахождения ООО «Частное охранное предприятие Виктория», указанные в анкете участника размещения заказа, представленной в составе заявки на участие в открытом аукционе от 10.12.2009, в части отсутствия сведений о субъекте Российской Федерации (регион), наименований города, улицы, номера дома, квартиры (офиса) не соответствуют сведениям, указанным в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 08.12.2009 и Уставе ООО «Частное охранное предприятие Виктория».

Таким образом, действия аукционной комиссии в части отказа ООО «Частное охранное предприятие Виктория» в допуске к участию в открытом аукционе по основанию наличия в представленных обществом в составе заявки на участие в открытом аукционе от 10.12.2009 документах недостоверных сведений соответствуют требованиям ч. 3 ст. 36, п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

2. Довод заявителя о том, что направленный в адрес ООО «Частное охранное предприятие Виктория» уведомлении об отказе в допуске к участию в аукционе от 23.12.2009 № 4718/06 и протоколе № 1 – 00571 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.12.2009 не разъяснено право участника размещения заказа на обжалование принятого решения и не разъяснены сроки на обжалование указанного решения, также не указан орган или конкретный суд, в чьей компетенции находится рассмотрение жалобы, и адрес их нахождения является необоснованным в связи со следующим.

В ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов установлено, какие сведения должен содержать протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе. Обязательное указание в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе сведений о порядке и сроке обжалования данного протокола указанной нормой не предусмотрены.

Требования к содержанию уведомлений о принятых аукционной комиссией решениях, направляемых согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, Законом о размещении заказов не установлены.

Таким образом, бездействие аукционной комиссии и уполномоченного органа в части не указания сведений о порядке и сроке обжалования принятых решений в протоколе № 1 – 00571 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 23.12.2009 и в уведомлении об отказе в допуске к участию в аукционе от 23.12.2009 № 4718/06, направленном в адрес ООО «Частное охранное предприятие Виктория», не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

3. Довод заявителя о том, что уполномоченный орган превысил свои полномочия в части установления в отношении ООО «Частное охранное предприятие Виктория» не предусмотренного Законом о размещении заказов критерия оценки заявки на участие в открытом аукционе, Комиссией Коми УФАС России во внимание не принимается в связи со следующим.

Установление критериев оценки заявок, проведение процедуры оценки заявок при проведении открытого аукциона Законом о размещении заказов не предусмотрены, данная процедура установлена только при проведении открытого конкурса.

4. В соответствии Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, проведение проверки на наличие/отсутствие в действиях аукционной комиссии, уполномоченного органа признаков коррумпированности, нецелевого использования бюджетных средств не относится к компетенции Коми УФАС России, антимонопольное управление также не находит оснований для направления материалов в правоохранительные органы.

Комиссия Коми УФАС России решила:
признать жалобу ООО «Частное охранное предприятие Виктория» необоснованной.