

РЕШЕНИЕ № 12-10-51/606

"29" мая 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии: <.....>, вр.и.о. руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, главный государственный инспектор

отдела контроля размещения

государственного заказа;

<.....>, старший государственный инспектор

отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «Ра-Свет» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на создание сегмента государственной информационной системы в сфере здравоохранения Костромской области в части поставки печатающих устройств в учреждения здравоохранения Костромской области, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 07.05.2013 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на создание сегмента государственной информационной системы в сфере здравоохранения Костромской области в части поставки печатающих устройств в учреждения здравоохранения Костромской области (извещение № 0141200002013000454).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 0141200002013000454-1 от 17.05.2013 г. заявка ООО «Ра-Свет» была отклонена за непредоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

ООО «Ра-Свет» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии, которая, по мнению заявителя, необоснованно отклонила заявку участника размещения заказа.

Заявитель в своей жалобе сообщил следующее.

В соответствии с требованиями документации об аукциона, поставляемый товар должен соответствовать, в частности, следующим характеристикам:

Наименование Характеристика Значение

Печатающее устройство Интерфейс подключения USB 2.0, 10/100Base-T/Tx

Участник размещения заказа в первой части заявки предлагает товар, обладающий следующими значениями характеристик:

Наименование Характеристика Значение

Печатающее устройство Интерфейс подключения USB, Ethernet

Заявитель в своей жалобе подтвердил, что в спецификации заявки, в Интерфейсе

подключения были указаны - USB, Ethernet, вместо требуемого - USB (2.0), Ethernet (10/100Base-T/Tx), так как в настоящее время все принтеры используют эти стандарты по умолчанию. USB 3 для технологий печати не нужен, так же как и скорость сети стандарта 1 Gbit, что явилось формальным поводом отклонения заявки, так как в документации аукциона непосредственно Заказчик предлагаемую участником модель Xerox Phaser 3250 DN, рассматривал как модель соответствующую требуемым характеристикам и участвующую в ценообразовании аукциона.

На основании изложенного, по мнению заявителя, отклонение аукционной комиссией заявки ООО «Ра-Свет» является необоснованным.

Представители аукционной комиссии с доводами, указанными в жалобе заявителя, не согласились, до заседания Комиссии представили письменные возражения относительно доводов жалобы, на заседании Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пояснили следующее.

Заявка ООО «Ра-Свет» была отклонена аукционной комиссией на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов — непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов. В жалобе заявителя указано, что в настоящее время все принтеры используют стандарты USB (2.0) и Ethernet (10/100Base-T/Tx) по умолчанию. При этом в первой части заявки заявителя данная информация отсутствовала. Из первой части заявки невозможно было понять, какой конкретно спецификацией порта USB и какой технологией порта Ethernet обладают поставляемые принтеры.

Таким образом, по мнению представителей аукционной комиссии, заявка ООО «Ра-Свет» была отклонена аукционной комиссией обоснованно и правомерно.

Представители заказчика до заседания Комиссии Костромского УФАС России представили письменные возражения и на заседании пояснили следующее.

Указанная в заявке участником размещения заказа модель принтеров соответствует требованиям, предъявленным Заказчиком в аукционной документации. Но так как участник в своей заявке не указал конкретные технические характеристики (спецификация и технология порта), предлагаемого им товара, а указал только технологии подключения, аукционной комиссии не представлялось возможным определить товар с какими характеристиками предлагает участник. Кроме того, как пояснили представители заказчика, в настоящее время существуют различные спецификации порта USB (напр, 1.0, 2.0, 3.0).

На основании изложенного, оценив доводы заявителя, аукционной комиссии, заказчика Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

1) при размещении заказа на поставку товара:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару,

указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак;

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего закона.

В данном случае участник размещения заказа не предоставил в составе заявки сведения, необходимые в соответствии с аукционной документацией (не указал спецификацию и технологию порта). Тем самым участник, подавший такую заявку, в случае его допуска к участию и ставший впоследствии победителем аукциона, мог поставить товар, который бы не соответствовал потребностям заказчика.

Таким образом, Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушений аукционной комиссией положений Закона о размещении заказов при рассмотрении заявки участника размещения заказа не установлено, а следовательно, и не установлено нарушений прав участника размещения заказа на участие в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ра-Свет» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie\\_no\\_12-10-51-606.doc](#)