

Решение

16.09.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

рассмотрев дела № 998, № 999, № 1011, № 1012 возбужденные по жалобам ООО «Атлант», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Строй-Электро-Монтаж-21», ООО «Югстрой», ООО «РосСтройПодряд» на действия Муниципального дошкольного образовательного учреждения Центр развития ребенка детский сад первой категории № 43 «Колобок» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона № 1950М/Аук «Завершение капитального ремонта МДОУ ДС № 43 «Колобок» г.Белая Калитва Ростовской области»: лот № 1 – капитальный ремонт МДОУ ДС № 43 «Колобок»; лот № 2 – монтаж автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения о пожаре МДОУ ДС № 43 «Колобок», выразившиеся в нарушении Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика – <...>. (доверенность от 14.09.2010г. б/н), <...> (доверенность от 14.09.2010г. б/н), <...> (доверенность от 14.09.2010г. б/н); представителей ООО «Атлант» - <...> (доверенность от 14.09.2010г. б/н), <...> (доверенность от 14.09.2010г.); представителя ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» - <...>(доверенность от 16.09.2010г. № 24/08/10); представителей ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» - <..> (доверенность от 15.09.2010г. № 44), <...> (доверенность от 15.09.2010г. № 43); представителей ООО «РосСтройПодряд» - <...> (директор согласно приказа от 19.01.2010г. № 1), <...> (доверенность от 10.09.2010г. № 36); представитель ООО «Югстрой» на заседание комиссии не явился (ходатайств не поступало),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы: ООО «Атлант» (вх.11538 от 10.09.2010г.), ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» (вх.11524 от 10.09.2010г.), ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» (вх.11532 от 10.09.2010г.), ООО «Югстрой» (вх.11539 от 13.09.2010г.), ООО «РосСтройПодряд» (вх.11719 от 14.09.2010г.), ООО «Деас» (вх.11769 от 15.09.2010г.), ООО «СервисСтрой» (вх.11774 от 15.09.2010г.), ООО «Стройинвесттехнологии» (вх.11847 от 16.09.2010г.) на неправомерные, на их взгляд, действия заказчика при проведении открытого аукциона № 1950М/Аук.

Исходя из жалоб заявителей, ООО «Атлант», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Югстрой», ООО «Строй-Электро-Монтаж-21», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Деас», ООО «СервисСтрой», ООО «Стройинвесттехнологии» неправомерно отказано в допуске к участию в открытом аукционе № 1950М/Аук ввиду нарушений законодательства о размещении заказов, допущенных заказчиком в Документации об аукционе. Так, заказчиком не размещена в составе Документации об аукционе (в свободном доступе) проектно-сметная документация, что не позволило участникам размещения заказа оценить объем требуемых к выполнению работ и применяемых материалов, и как следствие, сформировать предложение о технических, функциональных и качественных показателях, предлагаемых к выполнению работ в соответствии с требованиями проекта.

Представители заказчика пояснили, что не согласны с доводами жалоб, изложили причины отказа в допуске к участию в оспариваемом аукционе, указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.09.2010г. № 1950М/Аук.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам:

26.07.2010г. заказчик разместил на официальном сайте www.torgi.donland.ru извещение о проведении открытого аукциона № 59-1950М/ИАук.

06.08.2010г. заказчиком размещено извещение об изменении открытого аукциона № 62-1950ГМИИзмАук.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 1950М/ПРАук от 09.09.2010г. аукционной комиссией заказчика в допуске к участию в аукционе отказано:

- ООО «Атлант» по лоту № 1 с обоснованием: «В предложении о функциональных характеристиках: материалы обозначены как дополнительные работы отдельным пунктом предложения, что не требуется Заказчику; указаны материалы со знаком «минус»; не определена

толщина цементной стяжки, (предложенной УРЗ) (добавлять или исключать и на сколько); не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); не определены материалы, которыми будет производиться изоляция: из волокнистых или зернистых материалов; не определены материалы, которыми будет производиться изоляция: минераловатными матами или вспененным полиэтиленом «Термофлекс»»;

- ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» по лоту № 1 с обоснованием: «Материалы обозначены как дополнительные работы отдельным пунктом предложения, что не требуется Заказчику; пп.14-15 ЛС03-01-01 не определена толщина цементной стяжки, предложенной УРЗ (добавлять или исключать и на сколько); пп.9-10 ЛС 06-01-03 не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); пп.10-11 ЛС06-01-02 не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); пп.153-154 ЛС 02-01-01 не определена толщина цементной стяжки, предложенной УРЗ, (добавлять или исключать и на сколько); п.169 ЛС 02-01-01 не определено из каких плиток будут выполнены покрытия; п.100, п.115 ЛС 02-01-01 на устройство покрытия из плиток многоцветных, что не требуется Заказчику; п.172 ЛС 02-01-01 указывает на устройство покрытия из плиток одноцветных с красителем, что не требуется Заказчику; пп.46,65,71 ЛС 02-01-01 указывают на устройство сплошного выравнивания стен материалом «Ветонит», что не требуется Заказчику»;

- ООО «Югстрой» по лоту № 1 с обоснованием: «Материалы обозначены как дополнительные работы отдельным пунктом предложения, что не требуется Заказчику; Заказчику не требуется устройство покрытий из плиток многоцветных п.100, п.115 ЛС 02-01-01; Заказчику не требуется устройство покрытий из плиток одноцветных с красителем п.172 ЛС 02-01-01»;

- ООО «Строй-Электро-Монтаж-21» по лотам № 1, 2 с обоснованием: «Представленная в составе заявки форма сведения о технических, функциональных и качественных показателях предлагаемых к выполнению работ не отвечает требованиям, предусмотренных формой 3.1 документации об аукционе»;

- ООО «РосСтройПодряд» по лоту № 1 с обоснованием: «В предложении о функциональных характеристиках представлены: материалы со знаком «минус»; п.п.153-154 ЛС 02-01-01 не определена толщина цементной стяжки, предложенной УРЗ; пп.10-11 ЛС06-01-02 не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); пп.9-10 ЛС 06-01-03 не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); пп.14-15 ЛС03-01-01 не определена толщина цементной стяжки»;

- ООО «Деас» по лоту № 1 с обоснованием: «Материалы обозначены как дополнительные работы отдельным пунктом предложения, что не требуется Заказчику; материалы со знаком «минус»; пп.46,65,71 ЛС 02-01-01 указывают на устройство сплошного выравнивания стен материалом типа «Ветонит», что не требуется Заказчику; п.50,69 ЛС 02-01-01 указывают на устройство подвесного потолка типа «Армстронг»; п.п.153-154 ЛС 02-01-01 не определена толщина цементной стяжки, предложенной УРЗ, (добавлять или исключать и на сколько); п.169 ЛС 02-01-01 не определено из каких плиток будут выполнены покрытия; пп.14-15 ЛС03-01-01 не определена толщина цементной стяжки, предложенной УРЗ (добавлять или исключать и на сколько); пп.10-11 ЛС06-01-02 не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); пп.9-10 ЛС 06-01-03 не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько)»;

- ООО «СервисСтрой» по лоту № 1 с обоснованием: «Материалы обозначены как дополнительные работы отдельным пунктом предложения, что не требуется Заказчику; указаны материалы со знаком «минус»; пп.14-15 раздела «Сарай» не определена толщина цементной стяжки, предложенной УРЗ (добавлять или исключать и на сколько); пп.10-11 раздела «Наружные сети водопровода» не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); пп.9-10 раздела «Наружные сети канализации» не определена толщина асфальтобетонного покрытия (добавлять или исключать и на сколько); пп.46,65,71 раздела «Ремонтные работы» указывают на устройство сплошного выравнивания стен материалом «Ветонит», что не требуется Заказчику; п.50,69 раздела «Ремонтные работы» указывают на устройство подвесного потолка типа «Армстронг»; пп.153-154 раздела «Ремонтные работы» не определена толщина цементной стяжки, предложенной УРЗ (добавлять или исключать и на сколько); п.169 раздела «Ремонтные работы» не определено из каких плиток будут выполнены покрытия; в свидетельстве о допуске СРО отсутствует право на выполнение работ, связанных с установкой пролетных строений из стальных конструкций со сборкой и передвижкой (п.16 код 4520113)».

Согласно п.2.1 ч.2 «Предмет муниципального контракта» Проекта муниципального контракта по лоту № 1 Документации об аукционе подрядчик обязуется качественно за свой риск и своими силами (лично), в установленный контрактом срок и в пределах установленной муниципальным

контрактом цены, выполнить работы по объекту в строгом соответствии с требованиями, утвержденной проектно-сметной документацией, с учетом требований соответствующих технических регламентов, строительных норм и правил.

Согласно п.1.2 ч.1 «Предмет контракта» Проекта муниципального контракта по лоту № 2 Документации об аукционе объем работ определяется в соответствии со сметой (Приложений № 1 к контракту), которая является неотъемлемой частью контракта, выполненной на основании проекта.

Проектно-сметная документация не включена в состав Документации об аукционе; в сети «Интернет», в том числе на официальном сайте www.torgi.donland.ru совместно с документами по аукциону № 1950М/Аук не размещена.

Согласно ч.2 ст.34 Закона Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

В соответствии с ч.2 ст.8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом.

Цель размещения на официальном сайте Извещения о проведении открытого аукциона и Документации об аукционе состоит в привлечении к участию возможно большего количества заинтересованных лиц и последующем выявлении наилучших предложений об условиях заключенного контракта (максимального снижения начальной цены с целью эффективного и экономного использования бюджетных средств). Данный вывод Ростовского УФАС России подтверждается п.4 «Обзора судебной практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов» (Информационное письмо Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 22.12.2005 № 101).

Следовательно, не размещение заказчиком проектно-сметной документации в свободном доступе в сети «Интернет», в том числе на официальном сайте www.torgi.donland.ru, в нарушение ч.2 ст.8, ч.2 ст.34 Закона имело своим результатом недоступность части информации об условиях аукциона – требования заказчика к результатам строительных работ, для лиц, заинтересованных в заключении муниципального контракта, но не имеющих возможности ознакомиться с проектом.

Указанные действия заказчика привели к отказу аукционной комиссией заказчика в нарушение ч.2 ст.12 Закона в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «Атлант», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Югстрой», ООО «Строй-Электро-Монтаж-21», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Деас», ООО «СервисСтрой», а также к ограничению прав потенциальных участников размещения заказа на подачу аукционной заявки и дальнейшее участие в процедуре публичных торгов.

Допущенные заказчиком, аукционной комиссией заказчика нарушения препятствуют достижению целей обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Кроме того, Формами, включенными заказчиком в состав Документации об аукционе, предусмотрено указание участниками размещения заказа срока и объема гарантии, имен, отчеств, фамилий, наличие подписей главных бухгалтеров организаций.

Частью 2 ст. 35 Закона установлен исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе, и, соответственно, которые вправе истребовать Заказчик от участников данного размещения заказа.

Так, согласно п.п.в) п.1 ч.2 ст.35 Закона, заявка на участие в аукционе должна включать, в том числе, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом,

либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Обязанность указания участниками оспариваемого аукциона фамилий, имен и отчеств главных бухгалтеров своих организаций, а также наличие подписей главных бухгалтеров организаций, указанной нормой Закона не предусмотрена.

Согласно ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч.2 ст.35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установленное требование о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе сведений о сроке и объеме гарантии, (Ф.И.О. главного бухгалтера), не предусмотренных ч.2 ст.35 Закона, является нарушением со стороны заказчика ч.3 ст.35 Закона.

Кроме того, согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1950М/ПРАук от 09.09.2010г. аукционная комиссия заказчика отказала ООО «Стройинвесттехнологии» в допуске к участию в оспариваемом аукционе по лотам № 1, № 2 с обоснованием: «в заявке отсутствует документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе по данному лоту».

В соответствии с п./п.а) п.3 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно п.7.5.1 Информационной карты Документации об аукционе заказчиком установлено требование об обеспечении заявок на участие в аукционе в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), указаны реквизиты для перечисления денежных средств.

В составе аукционной заявки ООО «Стройинвесттехнологии» по лоту № 1 приложено платежное поручение № 235 от 02.09.2010г., в графе «получатель» которого указано: «обеспечение заявки на участие в открытом аукционе № 1950М/Аук лот № 2 «Монтаж АПС и системы оповещения о пожаре МДОУ ДС № 43 «Колобок» г.Белая Калитва».

В составе аукционной заявки ООО «Стройинвесттехнологии» по лоту № 2 приложено платежное поручение № 234 от 02.09.2010г., в графе «получатель» которого указано: «обеспечение заявки на участие в открытом аукционе № 1950М/Аук лот № 1 «Кап. ремонт МДОУ ДС № 43 «Колобок» г.Белая Калитва».

Таким образом, фактически в составе аукционных заявок участника размещения заказа не представлен документ (копия документа), подтверждающий внесение денежных средств на расчетный счет заказчика в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

Согласно п.3 ч.1 ст.12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения заявки указано в документации об аукционе.

Следовательно, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отказе в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «Стройинвесттехнологии» законны и обоснованны.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Закона, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Атлант», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «Югстрой», ООО «Строй-Электро-Монтаж-21», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Деас», ООО «СервисСтрой» обоснованными, жалобу ООО «Стройинвесттехнологии» необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.2 ст.8, ч.2 ст.34, ч.3 ст.35 Закона.

3. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.

4. Выдать предписание:

- аукционной комиссии заказчика: об отмене протокола открытого аукциона от 10.09.2010г. № 72-1950М/ПОАук; об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.09.2010г. № 1950М/ПРАук по лотам № 1, № 2;

- заказчику о: внесении изменений в Документацию об аукционе; размещении изменений на

официальном сайте и продлении срока подачи заявок на участие в аукционе № 1950М/Аук так, чтобы со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в Документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней в соответствии с ч.3 ст.24, ч.9 ст.34 Закона; проведении процедуры аукциона по лоту № 2 с цены 830 618,04 руб., предложенной ООО «Безопасный мир».

5. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика, аукционной комиссии заказчика к административной ответственности.

6. Контроль за исполнением решения возложить на Доценко А.А.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

Предписание № 389

16.09.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее-Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: К.А.Коренченко

Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко

на основании своего решения от 16.09.2010г. по делам № 998, № 999, № 1011, № 1012 о нарушении Муниципальным дошкольным образовательным учреждением Центр развития ребенка детский сад первой категории № 43 «Колобок» (далее – заказчик) ч.2 ст.8, ч.2 ст.34, ч.3 ст.35 Федерального Закона от 21.07.2005г.№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), аукционной комиссией заказчика ч.2 ст.12 Закона,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

В срок до 30.09.2010г.:

- аукционной комиссии заказчика:

1. Отменить протокол открытого аукциона от 10.09.2010г. № 72-1950М/ПОАук.

2. Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 09.09.2010г. № 1950М/ПРАук.

- заказчику:

1. Внести изменения в Документацию об аукционе путем:

1.1 включения в Документацию об аукционе проектно-сметной документации.

1.2 исключения из Форм Ч.III «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа» Документации об аукционе требований: о представлении в составе заявки на участие в открытом аукционе сведений (Ф.И.О. главного бухгалтера); о наличии подписи главного бухгалтера организации.

2. Разместить указанные изменения на официальном сайте.

3. Продлить срок подачи заявок на участие в аукционе № 1950М/Аук так, чтобы со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в Документацию об аукционе, до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней в соответствии с ч.3 ст.24, ч.9 ст.34 Закона.

4. Провести процедуру аукциона по лоту № 2 с цены 830 618,04 руб., предложенной ООО «Безопасный мир».

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 22.10.2010г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС

России Доценко А.А.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа, в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии К.А.Коренченко
Члены комиссии: Т.С.Акопян, А.А.Доценко