

РЕШЕНИЕ

№ 331-ФАС52-02/16 (ж)

24 марта 2016 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Валитова М.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Очиловой З.Ш. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Сильцова Р.О. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, —

при участии:

от Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области»: Б. Н. С. (по доверенности от 18.03.16), Ч. И. М. (по доверенности от 18.03.16),

от Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу»: К. М. Г. (по доверенности от 16.03.16),

от ОАО «Нижегородский водоканал»: А. А. В. (по доверенности от 01.01.16), Б. А. В. (по доверенности от 01.01.16),

от ООО «Зиверт-Н»: К. М. А. (по доверенности от 23.03.2016), К. Г. Б. (по доверенности от 23.03.2016), от К. Н. Н. (по доверенности от 23.03.2016),

рассмотрела 24 марта 2016 года в заседании комиссии жалобу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» (ИНН 5262136833) на действия открытого акционерного общества «Нижегородский водоканал» при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149), —

и установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» (далее – заявитель, Учреждение, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области») на действия открытого акционерного общества «Нижегородский водоканал» (далее – ОАО «Нижегородский водоканал», общество, заказчик) при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149) (далее – запрос).

При обращении в Управление ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» сообщило, что подало заявку на участие в запросе по форме и с приложением всего комплекта документов, согласно требованиям, указанным в подпунктах 3.2, 4.6 документации по открытому запросу предложений на право заключения договора на тему: «Оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы» №6 от 01.02.2016 (далее – документация).

Однако согласно итоговому протоколу заочного заседания закупочной комиссии по итогам открытого запроса предложений №6 от 01.03.2016 (далее - протокол) заявка Учреждения не допущена к участию в запросе со следующей формулировкой причины отказа: «в нарушение п. 3.1.1. d) и 3.2.1.8 документации не была предоставлена область аккредитации к Аттестату аккредитации».

Заявитель считает, что заявка ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» на участие в запросе отклонена необоснованно, так как из подпункта 3.2.1.8 документации с однозначностью не вытекает необходимость приложения области аккредитации в составе заявки.

Кроме того, по мнению Учреждения, подпункт 4.10.2.2 документации позволяет комиссии заказчика запросить недостающие документы, а также документацией предусмотрена обязанность участника, чья заявка признана наилучшей, предоставить в кратчайшие сроки полный пакет документов, необходимых для заключения договора (п.п 3.2.2 документации).

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» в жалобе просит антимонопольный орган, в частности, признать жалобу обоснованной, обязать заказчика повторно провести процедуру рассмотрения и оценки заявок.

14.03.16 жалоба заявителя Нижегородским УФАС России принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 18.03.16.

18.03.16 комиссия антимонопольного органа, руководствуясь частью 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), продлила срок принятия решения однократно на срок, установленный частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, и назначила рассмотрение жалобы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» на 24 марта 2016 года.

На процедуру рассмотрения жалобы прибыли представители ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области», ОАО «Нижегородский водоканал», ООО «Зиверт-Н», ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Приволжскому федеральному округу», которым заместитель председателя комиссии разъяснил, что лица, участвующие в рассмотрении жалобы, имеют право знакомиться с имеющимися материалами, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в рассмотрении жалобы, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, знакомиться с ходатайствами других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

В возражениях на жалобу заявителя ОАО «Нижегородский водоканал» сообщило, что заявка ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» не соответствовала требованиям Документации, в связи с чем считает жалобу заявителя необоснованной.

По мнению представителей ООО «Зиверт-Н» (участвовали в заседании 24.03.2016), решение закупочной комиссии ОАО «Нижегородский водоканал» об отклонении заявки ООО «Зиверт-Н» и иных претендентов на участие в запросе необоснованно и противоречит требованиям, установленным в документации по запросу.

Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившихся представителей, исследовав имеющиеся доказательства и проверив действия ОАО «Нижегородский водоканал» при проведении открытого запроса предложений,

КОМИССИЯ ПРИХОДИТ К СЛЕДУЮЩЕМУ.

Статьей 18.1 Федерального закона №135-ФЗ установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, порядка осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, в соответствии с которым антимонопольный орган, в частности, рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ).

Таким образом, антимонопольный орган наделен правом рассмотрения в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоб, в том числе на действия организатора торгов и выдачи соответствующих решений и предписаний. Рассмотрение таких жалоб осуществляется антимонопольным органом в порядке реализации полномочий, предоставленных ему Законом о защите конкуренции.

Установлено, что ОАО «Нижегородский водоканал» 02.02.2016 опубликовало извещение о проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149).

В единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчик разместил документацию, которая содержит следующие сведения: предмет запроса предложений - право заключения договора на тему: «оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы», начальная (максимальная) цена договора (цена лота) – 508 474,58 руб. без НДС, сроки (периоды) выполнения работ, оказания услуг – с момента подписания договора до 31 декабря 2016 г.

Датой начала подачи Заявок согласно документации является 03 февраля 2016 года, датой окончания подачи Заявок – 15 февраля 2016 года в 10.00 часов по московскому времени.

В соответствии с протоколом на участие в спорном запросе поступило четыре заявки, а именно: от ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО» с ценой предложения 540 130,00 руб. с НДС, ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» с ценой предложения 384 550,2 руб. с НДС, ООО «Зиверт-Н» (сумма заявки – 415 632,00 руб. без НДС) и от Государственного федерального бюджетного учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (сумма заявки – 461 152 руб. без НДС).

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» в жалобе не согласилось с решением заказчика, принятым по результатам рассмотрения заявки учреждения. Оценивая приведённые заявителем доводы в жалобе, комиссия антимонопольного органа исходит из следующего.

Согласно протоколу по результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией ОАО «Нижегородский водоканал» до участия в запросе не допущены: ФГБУ «ЦЛАТИ по ПФО», ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области», ООО «Зиверт-Н».

Причиной отказа в допуске до участия в запросе заявки ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» послужило отсутствие в заявке Учреждения области аккредитации к Аттестату аккредитации.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Так, согласно подпункту 4.6.1 документации участник Запроса предложений подает заявку на участие в Запросе предложений (в бумажном варианте), которая включает в себя документы, подтверждающие соответствие участника установленным требованиям (п. 3.1-3.2 документации).

В подпункте 3.2.1 документации установлено, что в состав заявки должна входить копия аттестата аккредитации в области, согласно перечню ингредиентов, подлежащих контролю (для сточных вод), выданного Федеральной службой по аккредитации.

В соответствии с подпунктом 3.2.6 организатор запроса предложений вправе принять любое решение относительно дальнейшего участия в процедуре Запроса предложений Участника, не предоставившего документы, указанные в п. 3.2.1., п. 4.6. документации.

По результатам проведения отборочной стадии Комиссия имеет право отклонить Заявки, которые по существу не отвечают техническим, коммерческим или договорным требованиям документации по запросу предложений (п.п. 4.10.2.4 документации).

Таким образом, при отсутствии копии аттестата аккредитации в составе заявки на участие в запросе конкурсная комиссия заказчика имеет право отклонить такую заявку от дальнейшего участия в запросе.

Установлено, что в составе заявки, поданной ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» на участие в спорном запросе, имелся в наличии Аттестат аккредитации испытательной лаборатории (центра) №РОСС RU.0001.510128 без приложения области аккредитации к нему.

В связи с отсутствием в заявке ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» приложения области аккредитации к Аттестату аккредитации комиссия антимонопольного органа считает обоснованными действия ОАО «Нижегородский водоканал», которые выразились в отказе в допуске к дальнейшему участию в запросе заявки заявителя по причине

нарушения подпунктов 3.1.1. d) и 3.2.1.8 документации.

Согласно части 3 статьи 19 Федерального закона от 28.12.2013 №412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее – Закон об аккредитации) неотъемлемой частью аттестата аккредитации является приложение к аттестату аккредитации, содержащее наименование области аккредитации.

Аттестатом аккредитации признается документ, выдаваемый национальным органом по аккредитации и удостоверяющий аккредитацию в определенной области аккредитации (часть 2 статьи 4 Закона об аккредитации).

Исходя из смысла Закона об аккредитации аттестат подтверждает аккредитацию лица его получившего в определенной области, и неотъемлемой его частью является приложение с указанием области аккредитации.

В связи с тем, что заказчиком проверялось соответствие заявки установленным в документации требованиям к выполнению работ, область аккредитации как приложение к аттестату, наличие которого обязательное требование к заявке потенциальных участников запроса, имеет существенное значение при рассмотрении и допуске заявки на участие в запросе.

Довод заявителя о том, что заказчик при рассмотрении заявок мог запросить недостающие документы, отклоняется в связи с тем, что запрос разъяснений и дополнений заявок, предусмотренный подпунктом 4.10.2.2 документации, является правом, а не обязанностью общества. Отсутствие запроса со стороны закупочной комиссии ОАО «Нижегородский водоканал» не является нарушением и не может ущемлять интересы какого-либо потенциального участника спорного запроса.

Также несостоятельным признается довод заявителя со ссылкой на подпункт 3.2.2 документации о том, что участник, чья заявка признана наилучшей, обязан предоставить в кратчайшие сроки полный пакет документов, необходимых для заключения договора. Указанная норма документации относится к представлению документов, имеющих значение именно для заключения договора, а не для документов, необходимых для объективного и всестороннего рассмотрения и оценки той или иной заявки.

Как установлено в части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Нижегородской области» (ИНН 5262136833) на действия ОАО «Нижегородский водоканал» при проведении открытого запроса предложений на оказание услуг по лабораторным исследованиям сточных вод промышленных предприятий резервной пробы (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31603271149) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя

комиссии
Валитов

М.А.

Члены комиссии

З.Ш. Очилова

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов