

РЕШЕНИЕ

№ 1226-ФАС52-КТ-64-09/07-16 (413-ДР)

14 июля 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Пылаевой Е.В. - представителя ГКУ НО «Центр размещения заказа Нижегородской области» (доверенность от 11.01.2016 № 1),
- Хабашвили В.Г. - представителя ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» (доверенность от 12.07.2016 б/н),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее также – ООО «Стройинвест», заявитель) на действия государственного казённого учреждения Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» (далее также – ГКУ «Нижегородстройзаказчик», заказчик) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Стройинвест» на действия ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Строительство тренировочной площадки г. Нижний Новгород, ул. Карла Маркса», номер

извещения 0832200006616000347.

По мнению заявителя, положения документации о закупке не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель уполномоченного учреждения и представитель заказчика на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе заявителя, частично согласились и просили выдать предписание о внесении изменений в контракт при его заключении.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 06.06.2016 в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.etp-micex.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Строительство тренировочной площадки г. Нижний Новгород, ул. Карла Маркса» и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает государственное казённое учреждение Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик»; уполномоченным учреждением – государственное казённое учреждение Нижегородской области «Центр размещения заказа Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является АО «ЭТС».

Начальная (максимальная) цена контракта – 179 042 880,00 рублей.

20.06.2016 в извещении о проведении электронного аукциона и документацию о закупке внесены изменения.

2) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает **размер**, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Аналогичное требование содержится в пункте 5.18 проекта контракта.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 №775 при осуществлении закупки для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации такой **размер** составляет – 100 000 000,00 рублей.

В силу части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе указанная в [части 23](#) названной статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Однако указанная ответственность в проекте контракта отсутствует, что свидетельствует о нарушении заказчиком требований части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе и обоснованности жалобы заявителя в рассматриваемой части.

3) Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с пунктом 10.2 проекта контракта стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств. Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в

ходе исполнения контракта установлено, что подрядчик не соответствует требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своём соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения подрядчика.

При этом Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность заказчика устанавливать в проекте контракта весь перечень оснований для расторжения контракта по причине одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Следовательно, в данной части жалоба ООО «Стройинвест» является необоснованной.

4) В силу пункта 2.3 проекта контракта авансирование работ не предусмотрено. При этом государственный заказчик вправе в одностороннем порядке произвести удержание сумм начисленных им неустоек или, руководствуясь пунктом 9.6 контракта, предъявить соответствующее требование подрядчику для добровольной оплаты.

Включение в проект контракта условия о том, что в случае неисполнения или надлежащего исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе произвести оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени), не противоречит требованиям Закона о контрактной системе, в том числе ГК РФ.

Кроме того, согласно пункту 8.1 постановления Правительства Нижегородской области от 20.02.2016 №75 при заключении государственных контрактов (договоров) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в целях максимального взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту (договору) в случае неисполнения обязательств по государственному контракту (договору) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязанностей обеспечить включение в проект государственного контракта (договора) условия о возложении исполнения обязательства исполнителя по перечислению неустойки в доход областного бюджета на государственного заказчика в соответствии с письмом Министерства финансов Российской Федерации от 26.12.2011 №02-11-00/5959.

Таким образом, в указанной части жалоба заявителя является необоснованной.

5) 08.07.2016 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0832200006616000347-1 от 08.07.2016.

В соответствии с протоколом №0832200006616000347-1 от 08.07.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (07.07.2016 09:00) поступило 5 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 5 соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0832200006616000347-1 от 08.07.2016 аукционная комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2, 3 и 5.

Участникам закупки, подавшим заявки под порядковыми номерами 1 и 4, отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не выявлено.

11.07.2016 состоялась процедура проведения электронного аукциона. Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под номером 5.

12.07.2016 состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0832200006615000347-3.

Победителем электронного аукциона признан, участник закупки под номером 5, заявка которого соответствовала требованиям документации о закупке.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному учреждению, заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, существует необходимость выдачи предписания заказчику для устранения нарушений требований части 24 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе путём уточнения положений проекта государственного контракта при заключении такого контракта.

Кроме того, в целях продолжения определения подрядчика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (АО «ЭТС») предписания о прекращении приостановления осуществления закупки, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия государственного казённого учреждения Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Строительство тренировочной площадки г. Нижний Новгород, ул. Карла Маркса», номер извещения 0832200006616000347, обоснованной в части отсутствия в проекте контракта надлежащего условия об ответственности в соответствии с частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. В остальной части жалобу заявителя на действия государственного казённого учреждения Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона, номер извещения 0832200006616000347, признать необоснованной.

3. Признать ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик» нарушившим требования части 24 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Выдать предписание заказчику о внесении изменений в контракт при его заключении.

5. Выдать предписание оператору электронной площадки (АО «ЭТС») о прекращении приостановления осуществления закупки.

6. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1226-ФАС52-КТ-64-09/07-16(413-ДР)

14 июля 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании своего решения от 14.07.2016, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» в отношении государственного казённого учреждения Нижегородской области «Нижегородстройзаказчик» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по объекту: «Строительство тренировочной площадки г. Нижний Новгород, ул. Карла Маркса», номер извещения 0832200006616000347, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Оператору электронной площадки – АО «ЭТС» (www.etp-micex.ru) - **в срок до 25 июля 2016 года** прекратить приостановление определения подрядчика на контракта на выполнение работ по объекту: «Строительство тренировочной площадки г. Нижний Новгород, ул. Карла Маркса», номер извещения 0832200006616000347.
2. ГКУ НО «Нижегородстройзаказчик (место нахождения: 603115, г. Нижний Новгород, ул. Ошарская, д. 63) устранить нарушения части 24 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе для чего **в срок до 25 июля 2016 года** при заключении контракта, применив положения статьи 70 Закона о контрактной системе, внести изменения в проект контракт, с учётом выводов, изложенных в решении №1226-ФАС52-КТ-64-09/07-16(413-ДР).
3. Заказчику и оператору электронной площадки (АО «ЭТС») **в срок до 26 июля 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Заместитель председателя комиссии

С.Е. Кирьякова

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов