

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «10» мая 2023 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) в сфере электроэнергетики № 3, утвержденная приказом Федеральной антимонопольной службы от 22.08.2018 № 1178/18 (далее — Комиссия), в составе: <...>,

рассмотрев разногласия между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» (далее – АО «МГТЭС», Заявитель, регулируемая организация) и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (далее – РЭК Сахалинской области, орган регулирования) по вопросу установления цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в присутствии на заседании Комиссии посредством видео-конференц-связи председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, заместителя председателя Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника управления технической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника управления экономической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>., советника управления экономической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, советника управления экономической экспертизы Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, ведущего советника Региональной энергетической комиссии Сахалинской области <...>, начальника финансово-экономической службы АО «Мобильные ГТЭС» <...>, главного специалиста — руководителя группы тарифообразования финансово-экономической службы АО «Мобильные ГТЭС» <...>,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с Правилами рассмотрения (урегулирования) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2018 № 533 (далее – Правила № 533), согласно Регламенту деятельности Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению (урегулированию) споров и разногласий, связанных с установлением и (или) применением цен (тарифов), утвержденному приказом ФАС России от 19.06.2018 № 827/18, ФАС России рассмотрено

поступившее заявление о разногласиях в области государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике между АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 20.02.2023 № 25612/23).

Приказом Региональной энергетической комиссии Сахалинской области от 24.11.2022 № 140-Э в отношении Заявителя установлены тарифы на электрическую энергию для потребителей на территории острова Итуруп Сахалинской области на 2023 год.

Величина необходимой валовой выручки (далее – НВВ), установленная оспариваемым решением на 2023 год, составляет 1 163 937,89 тыс. руб.

Величина НВВ, которую Заявитель считает экономически обоснованной, с учетом заявленных требований составляет 2 283 290,13 тыс. руб.

Тарифы на электрическую энергию для Заявителя установлены методом долгосрочной индексации необходимой валовой выручки на долгосрочный период регулирования 2023-2027 гг.

Регулируемая организация заявляет требование о дополнительном учете в НВВ на 2023 год расходов по следующим статьям разногласий:

№	Наименование статьи	Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено РЭК, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
		A	B	C=A-B
1	Вспомогательные материалы на техническое обслуживание и ремонт	714 149,7	84 544,97	629 604,73
2	Расходы на формирование нормативного запаса топлива	119 394,82	0,00	119 394,82
3	Расходы на хранение топлива	53 725,30	2 137,95	51 587,35
4	Расходы на оплату труда	201 958,83	105 321,45	96 637,38
5	Обязательные страховые			

	взносы	61 183,73 Заявлено в	31 385,79 Утверждено	29 797,94 Величина
№	Наименование статьи расхода	ФАС Росстат, тыс. руб.	РЭК, тыс. руб.	разногласий по статье, тыс. руб.
6	Расходы на оплату проезда к месту отпуска	3 952,80, тыс. руб.	2 708,95 руб.	1 243,85, тыс. руб.
7	Расходы на охрану объектов электроэнергетики	74 656,51	7 729,51	66 927,00
8	Расходы на спецодежду и средства индивидуальной защиты	6 877,00	1 957,06	4 919,94
9	Амортизация	6 126,42	0,00	6 126,42
10	Расходы на ГСМ для автотранспорта и специальной техники	6 326,92	2 971,44	3 355,48
11	Расходы на обслуживание автотранспорта и специальной техники	7 131,00	0,00	7 131,00
12	Расходы на ОСАГО	66,50	0,00	66,50
13	Транспортный налог	189,90	0,00	189,90
14	Расходы на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной, принтерной техники	9 816,83	366,6	9 450,23
15	Расходы на страхование зданий, сооружений и оборудования	16 843,07	0,00	16 843,07
16	Командировочные расходы	2 369,73	141,60	2 228,13
17	Общепроизводственные и общехозяйственные расходы	19 302,03	0,00	19 302,03
18	Налог на прибыль	54 404,85	0,00	54 404,85
	Итого по статьям	1 358 475,94	239 123,72	1 119 210,62

		Заявлено в ФАС России, тыс. руб.	Утверждено РЭК, тыс. руб.	Величина разногласий по статье, тыс. руб.
№	наименование статьи	1 119 210,62	210,62	

Общая сумма разногласий составила 1 119 210,62 тыс. руб. Государственное регулирование тарифов на электрическую энергию осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Федеральный закон № 35-ФЗ), постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», которым утверждены Основы ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Основы ценообразования № 1178) и Правила государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (далее – Правила регулирования № 1178), Методическими указаниями по расчету регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), поставляемую в технологически изолированных территориальных электроэнергетических системах и на территориях, технологически не связанных с Единой энергетической системой России и технологически изолированными территориальными электроэнергетическими системами, за исключением электрической энергии (мощности), производимой на квалифицированных генерирующих объектах, утвержденными приказом ФАС России от 29.05.2019 № 686/19 (далее – Методические указания № 686/19).

Рассмотрев представленные сторонами обосновывающие материалы, ФАС России отмечает следующее.

1. Статья разногласий «Вспомогательные материалы на техническое обслуживание и ремонт».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на вспомогательные материалы в сумме 714 149,7 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 84 544,97 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 629 604,73 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие обосновывающие документы:

- расчет потребности материалов, запасных частей, инструментов и оборудования для обеспечения технического обслуживания, плановых и аварийных ремонтов на 2023 год;

- расчет расходов на техническое обслуживание и ремонты дизельно-генераторных установок на 2023 год с распределением по видам деятельности;
- расчет потребности аварийного запаса материалов, запасных частей, инструментов и оборудования для обеспечения оперативных, аварийных ремонтов на 2023 год;
- свод расходов на ремонты и техническое обслуживание объектов электрических сетей и генераторов ДГУ;
- распоряжение по Обществу от 04.10.2022 № 113тд «Об утверждении норм и перечня аварийного запаса»;
- распоряжение от 04.10.2022 № 114тд «Об утверждении норм и перечня производственного запаса»;
- распоряжение от 13.10.2022 № 116тд «Об утверждении норм запаса технических жидкостей для ДЭС Китовое и Рейдово»;
- распоряжение от 17.10.2022 № 119тд «Об утверждении годовых графиков ремонтов и технического обслуживания электротехнического оборудования, передаваемого по договору от 26.09.2022 № 48/2022»;
- распоряжение от 25.10.2022 № 125тд «Об утверждении графиков технического обслуживания и ремонта тепломеханического оборудования»;
- акты осмотра, оценки технического состояния и определения размера затрат на устранение дефектов, акты испытаний, технологические карты на ремонт, калькуляции стоимости ремонта;
- нормы расхода материалов на ремонт, техническое обслуживание и материалов для аварийного запаса для ДГУ;
- коммерческие предложения на материалы и запасные части для ремонта и обслуживания ДГУ.

В соответствии с пунктом 25 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на ремонт основных средств учитываются:

- 1) нормативы расходов (с учетом их индексации) на ремонт основных средств, утверждаемые соответственно Министерством энергетики Российской Федерации и Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом»;
- 2) цены, указанные в пункте 29 Основ ценообразования № 1178.

В соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 при определении фактических значений расходов (цен) регулирующий орган использует (в порядке очередности, если какой-либо из видов цен не может быть применен по причине отсутствия информации о таких ценах):

установленные на очередной период регулирования цены (тарифы) в случае, если цены (тарифы) на соответствующие товары (услуги) подлежат государственному регулированию;

расходы (цены), установленные в договорах, заключенных в результате проведения торгов;

рыночные цены, сложившиеся на организованных торговых площадках, в том числе биржах, функционирующих на территории Российской Федерации;

рыночные цены, предоставляемые организациями, осуществляющими сбор информации о рыночных ценах, разработку и внедрение специализированных программных средств для исследования рыночных цен, подготовку периодических информационных и аналитических отчетов о рыночных ценах.

При отсутствии указанных данных расчетные значения расходов определяются с использованием официальной статистической информации.

АО «МГТЭС» отмечает, что является владельцем объектов электроэнергетики, которое обязано исполнять требования нормативных актов по планированию и проведению технического обслуживания и ремонтов энергетического оборудования, в том числе формировать аварийный запас оборудования, запасных частей и материалов.

По мнению Заявителя, в орган регулирования был представлен исчерпывающий состав материалов по обоснованию необходимых средств на техническое обслуживание, ремонты и формирование аварийного запаса.

Органом регулирования расходы по данной статье были определены путем сопоставления расходов, учтенных при установлении тарифа на о. Шикотан, в пересчете на установленную мощность генерирующего оборудования, для обеспечения работы электросетевого хозяйства учтены затраты пропорционально условным единицам и затрат на ремонты о. Шикотан.

ФАС России отмечает, что органом регулирования необоснованно не были проанализированы представленные АО «МГТЭС» документы по

ремонту основных средств объектов, находящихся на о. Итуруп.

Сопоставление с объектами электротехнического хозяйства на о. Шикотан не имеет под собой оснований, поскольку не учитывает разный состав оборудования и их разное состояние.

Таким образом, требования Заявителя в части ремонтных расходов подлежат частичному удовлетворению. Органу регулирования необходимо проанализировать представленные АО «МГТЭС» документы, обосновывающие потребность в проведении ремонта, а также его цену в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 с учетом представленных коммерческих предложений, анализ которых может выступать в качестве анализа рыночных цен.

В части формирования аварийного запаса ФАС России отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 41 Правил организации технического обслуживания и ремонта объектов электроэнергетики, утвержденных приказом Минэнерго России от 25.10.2017 № 1013 (далее – Правила № 1013), субъекты электроэнергетики должны создавать аварийный запас оборудования, запасных частей и материалов для устранения последствий аварий и технологических нарушений (отказов, неисправностей), возникающих в процессе эксплуатации с целью минимизации материального ущерба за счет сокращения времени обеспечения МТР, необходимыми для восстановительных или превентивных работ.

В соответствии с пунктом 42 Правил № 1013 состав и объем оборудования, запасных частей и материалов, включаемых в аварийный запас, должен устанавливаться субъектом электроэнергетики самостоятельно в утверждаемом им локальном нормативном акте на основании анализа данных по авариям и повреждаемости оборудования, имевших место в процессе его эксплуатации.

Анализ данных по авариям формируется исходя из данных о повреждениях на объектах электросетевого хозяйства на основании актов расследований аварий, статистических данных субъекта электроэнергетики о массовых отключениях объектов электросетевого хозяйства, вызванных воздействием неблагоприятных метеорологических явлений, формируемых в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2009 № 846 «Об утверждении Правил расследования причин аварий в электроэнергетике».

Также необходимо отметить, что комплектование аварийного запаса

может осуществляться за счет оборудования, демонтированного в результате выполнения ремонтных работ, технического перевооружения, реконструкции объектов электросетевого хозяйства, пригодного к дальнейшему использованию, пригодность которого подтверждена испытаниями в соответствии с требованиями к объему и нормам испытаний электрооборудования.

Ввиду отсутствия в обосновывающих материалах документов, подтверждающих использование аварийного запаса, обосновывающих материалы на оплату по приобретению аварийного запаса оборудования, изделий и материалов, а также по причине отсутствия анализа данных по авариям и повреждаемости оборудования, имевших место в процессе его эксплуатации, требования Заявителя в этой части являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

2. «Статья разногласий «Расходы на формирование нормативного запаса топлива».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на формирование нормативного запаса топлива в сумме 119 394,82 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 119 394,82 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие обосновывающие документы:

- расчет «Расходы на формирование нормативного запаса топлива на 2023 год»;
- пояснительная записка к расчетам нормативного запаса топлива на о. Итуруп для дизельных электростанций, расположенных в с. Горное, с. Буревестник, с. Рейдово и с. Китовое на период октябрь 2022-июль 2023 года;
- письмо АО «МГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.11.2022 № МГТЭС/01.00/1549 о направлении разногласий к экспертным заключениям;
- письмо в Минэнерго России от 31.03.2022 № МГТЭС/01.00/397 о нормативных запасах топлива;

- письмо Минэнерго России от 18.05.2022 № 05-2791.

В соответствии с пунктом 21 Основ ценообразования № 1178 расходы на топливо, включаемые в необходимую валовую выручку, определяются в том числе на основе нормативов создания запасов топлива (за исключением ядерного), рассчитываемых в соответствии с методикой, утверждаемой Министерством энергетики Российской Федерации по согласованию с Федеральной антимонопольной службой.

АО «МГТЭС» заявляет расходы на формирование нормативных запасов топлива в сумме 119 394,82 тыс. руб. исходя из объема 1823,3 тонны и цены топлива в размере 66 500 руб./т.н.т., а также исходя из коэффициента отнесения на деятельность по электроснабжению в размере 0,984704.

В связи с тем, что АО «МГТЭС» приступило к эксплуатации объектов электроэнергетики в 4 квартале 2022 года, утвержденные Минэнерго России нормативные запасы топлива отсутствуют. Заявление об утверждении нормативов запаса топлива находится на рассмотрении Минэнерго России.

Заявляемый объем нормативного запаса топлива был определен АО «МГТЭС» расчетным способом в соответствии разделом II Порядка создания и использования тепловыми электростанциями запасов топлива, в том числе в отопительный сезон, утвержденного приказом Минэнерго России от 27.11.2020 № 1062 (далее – Порядок № 1062).

В соответствии с пунктами 9, 42 Порядка № 1062 владельцы ТЭС должны создавать общий нормативный запас топлива (далее – ОНЗТ), который состоит из ННЗТ и НЭЗТ. Владельцы ТЭС при контроле обеспечения нормативных значений запасов топлива должны учитывать созданные запасы топлива таким образом, чтобы суммарная величина запасов топлива, фактически находящегося на складе (в хранилище) ТЭС и отгруженного владельцу ТЭС, составляла 100% ОНЗТ.

Кроме того, пунктом 43 Порядка № 1062 установлена обязанность владельцев ТЭС довести объем топлива, фактически находящегося на складе (в хранилище) ТЭС, до утвержденных нормативов соответствующего месяца в случае снижения фактических запасов топлива на ТЭС ниже указанных нормативов.

Органом регулирования расходы на формирование нормативных запасов топлива не учтены в связи с отсутствием утвержденных Минэнерго России нормативов.

ФАС России отмечает, что в соответствии с пунктом 15 раздела II

Порядка

№ 1062 расчет нормативов запасов топлива для ТЭС при производстве электрической и тепловой энергии в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью менее 25 МВт осуществляется владельцем ТЭС и утверждается уполномоченным в соответствии с частью 2 статьи 5 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» органом.

Таким образом, норматив создания запасов топлива должен рассчитываться регулируемой организацией и в обязательном порядке утверждаться Минэнерго России.

Необходимость обеспечения владельцем ТЭС утвержденных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти нормативов запаса топлива в полном объеме в течение соответствующего месяца подтверждена письмом Минэнерго России от 18.05.2022 № 05-2791.

Отсутствие утвержденных нормативов создания запасов топлива влечет отсутствие обязанности АО «МГТЭС» создавать его в силу пункта 43 Порядка № 1062.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие данных о фактическом создании АО «МГТЭС» запасов топлива на о. Итуруп, требования Заявителя по статье затрат «Расходы на формирование нормативного запаса топлива» являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

3. Статья разногласий «Расходы на хранение топлива».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на хранение топлива в сумме 53 725,3 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 2 137,95 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 51 587,35 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие обосновывающие документы:

- расчет стоимости хранения технологического топлива на 2023 год;
- договор с ООО «Курильская топливная компания» от 10.10.2022

№ 22/0605/016 на оказание услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов;

- письмо АО «МГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.11.2022

№ МГТЭС/01.00/1548 о направлении дополнительной информации к разногласиям к экспертным заключениям.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе, расходы на оплату работ (услуг) производственного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам с организациями на проведение регламентных работ (определяются в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178).

Органом регулирования расходы на хранение топлива рассчитаны на уровне 2 137,95 тыс. руб. на уровне предприятий-предшественников (тариф 2020 года) с учетом ИПЦ.

Цена по договору с ООО «Курильская топливная компания» от 10.10.2022 № 22/0605/016 на оказание услуг по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов РЭК Сахалинской области не учтена, поскольку договор заключен без проведения конкурентных процедур.

АО «МГТЭС» отмечает, что альтернативные предложения по данным услугам на изолированной территории острова Итуруп отсутствуют. ООО «Курильская топливная компания» является единственным поставщиком, производителем, подрядчиком услуг по хранению топлива на о. Итуруп. Привлечение контрагентов из других регионов (например, близлежащих островов) делают такое привлечение экономически невыгодным, а также не создают необходимых условий надежности топливообеспечения электростанций.

ФАС России отмечает, что отсутствие конкурентного рынка по оказанию услуг хранения топлива подтверждается письмом Сахалинского УФАС России от 05.04.2023 № 08-497эл.

Заключение договора с единственным поставщиком ввиду отсутствия рынка как такового является объективной причиной заключения договора без проведения торгов.

В этой связи органу регулирования необходимо провести дополнительный анализ расходов по договору, заключенному с единственным поставщиком, в разрезе себестоимости услуги по хранению топлива по составляющим (амортизация, оплата труда,

охрана, налоги и т.д.).

Таким образом, требования Заявителя по статье затрат «Расходы на хранение топлива» подлежат частичному удовлетворению.

4. Статья разногласий «Расходы на оплату труда».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на оплату труда в сумме 201 958,83 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 105 321,45 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 96 637,38 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие обосновывающие документы:

- смета расходов на 2023 год;
- расчет расходов на оплату труда;
- расчет «Проект штатного расписания, распределение численности по видам деятельности и расчет расходов на оплату труда по видам деятельности, связанной с производством и передачей тепловой энергии на 2023 год (о. Итуруп)»;
- положение об оплате и мотивации труда работников АО «МГТЭС»;
- письмо АО «МГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.11.2022 № МГТЭС/01.00/1549.

В соответствии с пунктом 26 Основ ценообразования № 1178 при определении расходов на оплату труда, включаемых в необходимую валовую выручку, регулирующие органы определяют размер фонда оплаты труда с учетом отраслевых тарифных соглашений, заключенных соответствующими организациями, и фактического объема фонда оплаты труда и фактической численности работников в последнем расчетном периоде регулирования, а также с учетом прогнозного индекса потребительских цен.

Численность персонала АО «МГТЭС» определена органом регулирования на основании Схемы и Программы развития электроэнергетики Сахалинской области на 2022-2026 годы, утвержденной Указом Губернатора Сахалинской области от 29.04.2022 № 23 (далее – СиПР Сахалинской области).

АО «МГТЭС» заявляет численность персонала, подлежащую учету, в количестве 138 человек, из них 124,1 чел. приходится на электроснабжение, 13,9 чел. - на теплоснабжение.

СиПР Сахалинской области разработана с учетом анализа функционирования электростанций и электрических межпоселковых сетей 6(10) – 35 кВ децентрализованных энергорайонов Курильских островов Сахалинской области за период 2017-2021 гг. и включает в себя прогноз развития электрогенерирующего комплекса и балансовой ситуации по электроэнергии и мощности территориальной энергосистемы Сахалинской области на период 2022-2026 гг. и до 2035 года для децентрализованных энергорайонов Курильских островов. При формировании прогноза потребления согласно СиПР Сахалинской области учитывался рост потребления мощности соответствующими потребителями в течение всего рассматриваемого периода, а также динамика изменения численности организаций на протяжении 2017-2021 гг.

Как следует из комплексной схемы энергоснабжения Курильских островов на 2022-2026 гг., представленной в качестве приложения к СиПР Сахалинской области, численность ООО «Дальэнергоинвест» (организация, эксплуатировавшая объекты электроэнергетики до АО «МГТЭС») в 2021 году составляла 69 человек, из них основной персонал – 33 чел., цеховой – 13 чел., общехозяйственный – 18 чел., автотранспортный – 5 чел. Численный состав МУП «Жилкомсервис» - 21 человек.

ФАС России отмечает, что в СиПР Сахалинской области не поименованы источники информации о фактической численности ООО «Дальэнергоинвест», МУП «Жилкомсервис». Так, в соответствии с тарифным предложением

ООО «Дальэнергоинвест» на 2023 год, опубликованным на официальном сайте в соответствии с требованиями Стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электроэнергетики, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.01.2004 № 24, фактическая численность за 2021 год по виду деятельности «электроснабжение» составила 81,8 чел.

Исходя из вышеизложенного, определение органом регулирования численности персонала для АО «МГТЭС» на основании СиПР Сахалинской области является необоснованным.

Кроме того, в экспертном заключении органа регулирования отражено, что общая численность на электрическую и тепловую энергию принята

на уровне 90 человек, что соответствует СиПР Сахалинской области. Однако экспертное заключение не содержит расшифровки в части численности, приходящейся на деятельность в сфере электроэнергетики.

В соответствии с пунктом 8.4 Отраслевого тарифного соглашения в электроэнергетике Российской Федерации на 2022 - 2024 годы расходы (средства), направляемые на оплату труда, рассчитываются исходя из численности работников списочного состава и числа вакантных рабочих мест (но не выше нормативной численности) с учетом нормативной численности на вновь вводимые объекты.

Таким образом, требования Заявителя в части численности персонала подлежат частичному удовлетворению. Органу регулирования необходимо произвести расчет нормативной численности в соответствии с вышеизложенным с учетом заявки АО «МГТЭС».

Также Заявитель отмечает, что органом регулирования среднемесячная заработная плата сформирована исходя из среднемесячной начисленной заработной платы по отрасли «Производство, передача и распределение электроэнергии» в Сахалинской области за 2021 год в размере 92 163 руб. с учетом индекса потребительских цен на 2022 год (1,139). При этом индексация на 1,06 на 2023 год РЭК Сахалинской области не произведена.

Органом регулирования в отзыве на заявление о разногласиях отмечено, что заработная плата на 2022 год была увеличена на ИПЦ в размере 1,06 и составила 111 272,1 руб.

ФАС России отмечает, что исходя из экспертного заключения органа регулирования сделать вывод о проведенной индексации заработной платы 2022 года не представляется возможным.

При этом ФАС России установлено, что при учтенном фонде оплаты труда на 2023 год в размере 113 415,75 тыс. руб. применение заработной платы в размере 111 272,1 руб. свидетельствует о том, что к учету приняты 85 человек, а не 90, как отражено в экспертном заключении органа регулирования.

Органу регулирования необходимо к рассчитанной нормативной численности персонала применить среднемесячную заработную плату в размере 111 272,1 руб.

Относительно применяемой для определения расходов на оплату труда среднемесячной заработной платы на 1 работника Заявитель также

считает необходимым учитывать разницу в районном коэффициенте для Курильских островов – 2,0, который существенно превышает средний районный коэффициент для остальных территорий Сахалинской области – 1,6.

ФАС России отмечает, что учтенная органом регулирования среднемесячная заработная плата работников по данным Федеральной службы государственной статистики содержит обобщенные данные в целом по Сахалинской области, в состав которой входят в том числе Курильские острова, и не учитывает районный коэффициент именно для Курильских островов.

При отсутствии расчетов расходов на оплату труда как со стороны организации, так и со стороны органа регулирования на основании отдельных составляющих (минимальная месячная тарифная ставка рабочего 1 разряда, тарифный коэффициент, доплаты и выплаты, в том числе применение районного коэффициента и др.), требование Заявителя об учете разницы в районных коэффициентах по Сахалинской области и Курильским островам является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

5. Статья разногласий «Обязательные страховые взносы».

Заявитель считает экономически обоснованным размер обязательных страховых взносов в сумме 61 183,73 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 31 385,79 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 29 797,94 тыс. руб.

Разногласия по проценту отчислений АО «МГТЭС» не заявлены.

Учитывая, что статья расходов «Обязательные страховые взносы» является производной от статьи расходов «Расходы на оплату труда», требования Заявителя по данной статье подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо пересмотреть размер обязательных страховых взносов по результатам пересмотра статьи затрат «Расходы на оплату труда».

6. Статья разногласий «Расходы на оплату проезда к месту отпуска».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на оплату проезда к месту отпуска в сумме 3 952,8 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя

учтены в сумме 2 708,95 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 1 243,85 тыс. руб.

Учитывая, что статья расходов «Расходы на оплату проезда к месту отпуска» является производной от статьи расходов «Расходы на оплату труда», требования Заявителя по данной статье подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо пересмотреть расходы на оплату проезда к месту отпуска по результатам пересмотра статьи затрат «Расходы на оплату труда».

7. Статья разногласий «Расходы на охрану объектов энергетики».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на охрану объектов энергетики в сумме 74 656,51 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 7 729,51 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 66 927,00 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие материалы:

- расчет расходов на услуги по охране объектов на 2023 год;
- коммерческие предложения на оказание услуг по охране от 24.08.2022 с ООО ЧОП «Легион», от 18.08.2022 с ООО ЧОП «Легис», от 24.08.2022 с ФГУП «Охрана» Росгвардии;
- письмо АО «МГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.11.2022 № МГТЭС/01.00/1549 о направлении разногласий к экспертным заключениям.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются, в том числе, расходы на оплату работ (услуг) непромышленного характера, выполняемых (оказываемых) по договорам, заключенным с организациями, включая расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунальных услуг, юридических, информационных, аудиторских и консультационных и иных услуг (определяются в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178).

АО «МГТЭС» заявляет к учету 4 поста охраны исходя из расчета «1 пост

на 1 ДЭС». В обоснование требований Заявитель ссылается на то, что эксплуатируемые организацией ДЭС имеют территориальную разрозненность, а также ссылается на аналогичные объекты на о. Кунашир, которые включены в перечень объектов, подлежащих категорированию.

Органом регулирования учтены 2 поста охраны исходя из их физического наличия в с. Рейдово, с. Китовое. Также орган регулирования ссылается на инвестиционную программу АО «МГТЭС», утвержденную приказом РЭК Сахалинской области от 20.12.2022 № 84, в рамках которой в 4-м квартале 2023 года должен быть реализован проект «Создание системы безопасности».

ФАС России отмечает, что АО «МГТЭС» впервые приступило к эксплуатации объектов энергетики на о. Итуруп в 4 квартале 2022 года:

- с. Китовое, с. Рейдово – с 26.09.2022;

- с. Горное, с. Буревестник – с 17.10.2022.

Соответствующие договоры передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование (договор передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 26.09.2022 № 48/2022 (с. Китовое, с. Буревестник, с. Рейдово), договор передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 17.10.2022 № 22/0107/013 (с. Горное, с. Буревестник)) были направлены в РЭК Сахалинской области.

Таким образом, охрана одним постом двух и более ДЭС невозможна. В связи с этим, в целях обеспечения безопасности ДЭС, эксплуатируемых Заявителем на о. Итуруп, необходимое минимальное количество постов круглосуточной охраны составляет - 4 (по одному посту на каждую ДЭС).

В части цены поста охраны ФАС России отмечает следующее.

Заявителем цена 1 поста охраны сформирована исходя из коммерческих предложений на оказание услуг по охране от 24.08.2022 с ООО ЧОП «Легион», от 18.08.2022 с ООО ЧОП «Легис», от 24.08.2022 с ФГУП «Охрана» Росгвардии в размере 17 743,4 тыс. руб. в год.

Органом регулирования ввиду отсутствия документов, соответствующих пункту 29 Основ ценообразования № 1178, были проанализированы рыночные цены и применена конкурентная закупка от 02.08.2021 № 0161100001721000087 (оказание услуг ФГУП «Охрана Росгвардии» в период с 01.01.2022 по 31.12.2022).

ФАС России отмечает, что представленные АО «МГТЭС» коммерческие предложения распространяются на 2023 год и учитывают специфику объектов

АО «МГТЭС». Анализ представленных коммерческих предложений может выступать в качестве анализа рыночных цен.

Таким образом, требования Заявителя по статье затрат «Расходы на охрану объектов энергетики» подлежат частичному удовлетворению. Органу регулирования необходимо провести анализ рыночных цен на осуществление физической защиты по постам охраны в количестве 4 ед. в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178.

8. Статья разногласий «Расходы на спецодежду и средства индивидуальной защиты».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на спецодежду и средства индивидуальной защиты в сумме 6 877,00 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 1 957,06 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 4 919,94 тыс. руб.

Заявитель считает необходимым произвести расчет расходов на спецодежду и СИЗ в связи с пересмотром численности персонала. Размер расходов на одного работника АО «МГТЭС» не оспаривается.

Учитывая, что статья расходов «Расходы на спецодежду и средства индивидуальной защиты» является производной от статьи расходов «Расходы на оплату труда», требования Заявителя по данной статье подлежат частичному удовлетворению.

Органу регулирования необходимо пересмотреть расходы на спецодежду и средства индивидуальной защиты по результатам пересмотра статьи затрат «Расходы на оплату труда».

9. Статья разногласий «Амортизация».

Заявитель считает экономически обоснованным размер амортизации основных средств в сумме 6 126,42 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 6 126,42 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и

органа регулирования представлены следующие материалы:

- расчет амортизации основных средств на 2023 год;
- смета расходов на 2022 год.

В соответствии с пунктом 27 Основ ценообразования № 1178 расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета регулируемых цен (тарифов) определяются в соответствии с нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При расчете налога на прибыль организаций сумма амортизации основных средств определяется в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании территориальным сетевым организациям, определяются на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к сроку полезного использования таких активов, принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании, применяемых в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии (объектов электросетевого хозяйства и объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов).

Результаты переоценки основных средств и нематериальных активов, осуществленной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, учитываются при расчете экономически обоснованного размера расходов на амортизацию при условии, что учитываемые в составе необходимой валовой выручки расходы на амортизацию являются источником финансирования мероприятий утвержденной в установленном порядке инвестиционной программы организации.

В случае если ранее учтенные в необходимой валовой выручке расходы на амортизацию, определенные источником финансирования мероприятий инвестиционной программы организации, были компенсированы выручкой

от регулируемой деятельности, но не израсходованы в запланированном (учтенном регулирующим органом) размере, то неизрасходованные средства исключаются из необходимой валовой выручки регулируемой организации при расчете и установлении соответствующих тарифов для этой организации на следующий календарный год.

При расчете экономически обоснованного размера амортизации на

плановый период регулирования срок полезного использования активов и отнесение этих активов к соответствующей амортизационной группе определяется регулирующими органами в соответствии с максимальными сроками полезного использования, установленными Классификацией основных средств, включаемых в амортизационные группы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1 «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

Органом регулирования не учтена амортизация на автотехнику в количестве

13 единиц, так как в материалах тарифного дела отсутствуют инвентарные карточки основных средств, срок постановки на балансовый учет данных основных средств – 01.01.2023. Кроме того, отсутствует инвестиционная программа, источником финансирования которых являются амортизационные отчисления.

АО «МГТЭС» отмечает, что формирование планового состава автомобильной и специальной техники является экономически обоснованным, фактическое отсутствие перемещенной техники на о. Итуруп на дату направления в орган регулирования заявления не является основанием для исключения расходов, так как не исключает необходимость осуществления механизированных работ.

Кроме того, инвестиционная программа была утверждена РЭК Сахалинской области приказом от 20.12.2022 № 84, то есть после принятия тарифного решения 24.11.2022. Таким образом, взаимосвязь заявленных расходов с инвестиционной программой, по мнению Заявителя, некорректна.

ФАС России отмечает, что учету в составе НВВ регулируемой организации подлежат амортизационные отчисления на объекты, фактически находящиеся в эксплуатации и поставленные на учет. В связи с отсутствием в материалах тарифного дела инвентарных карточек основных средств, документов, подтверждающих эксплуатацию автотехники на о. Итуруп, требования Заявителя являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Дополнительно ФАС России отмечает, что амортизационные отчисления по объектам, фактически приобретенным (перемещенным) для эксплуатации объектов на о. Итуруп в 2022-2023 гг., могут быть учтены при тарифном регулировании на 2024-2025 гг. в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования № 1178.

10, 11, 12. Статьи разногласий «Расходы на ГСМ для автотранспорта и специальной техники», «Расходы на обслуживание автотранспорта и

специальной техники», «Расходы на ОСАГО».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов, связанных с автотранспортом, в сумме 13 524,42 тыс. руб.

Органом регулирования расходы на ГСМ для автотранспорта и специальной техники учтены в размере 2 971,44 тыс. руб. Расходы на обслуживание автотранспорта и специальной техники, а также расходы на ОСАГО в составе НВВ регулируемой организации не учтены.

Сумма разногласий составила 10 552,98 тыс. руб.

Заявитель считает необходимым произвести расчет расходов, связанных с автотранспортным участком, поскольку инвестиционной программой, утвержденной РЭК Сахалинской области приказом от 20.12.2022 № 84, предусмотрено приобретение 10 единиц автотехники в 2023 году. Остальные заявленные транспортные средства в количестве 7 единиц фактически перемещены (планируются к перемещению) на о. Итуруп.

Органом регулирования расходы на ГСМ были определены на основании данных по предприятиям-предшественникам. В качестве обоснования неучета остальных статей затрат РЭК Сахалинской области ссылается на отсутствие экономически обоснованных данных о количестве единиц техники.

ФАС России отмечает, что для эксплуатации объектов электросетевого хозяйства необходимо использование автомобильной техники.

Учитывая, что органом регулирования признается потребность организации в 10 единицах техники, требования Заявителя подлежат частичному удовлетворению. РЭК Сахалинской области необходимо произвести расчет затрат на 10 единиц техники, предусмотренных инвестиционной программой, в соответствии с требованиями Основ ценообразования № 1178.

13. Статья разногласий «Транспортный налог».

Заявитель считает экономически обоснованным размер транспортного налога в сумме 189,9 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 189,9 тыс. руб.

Позиция Заявителя и органа регулирования по данной статье аналогична позиции по статьям разногласий «Расходы на ГСМ для

автотранспорта и специальной техники», «Расходы на обслуживание автотранспорта и специальной техники», «Расходы на ОСАГО».

При этом, ввиду отсутствия фактических затрат по уплате транспортного налога, а также учитывая приобретение автотранспортных средств в 4-м квартале 2023 года, требования Заявителя удовлетворению не подлежат.

При этом фактические экономически обоснованные расходы по статье «Транспортный налог» за 2023 год могут быть учтены органом регулирования при тарифном регулировании на 2025 год в соответствии с пунктом 7 Основ ценообразования № 1178.

14. Статья разногласий «Расходы на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной, принтерной техники».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов по данной статье в сумме 9 816,83 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 366,6 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 9 450,23 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие материалы:

- расчетов расходов на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной, принтерной техники;
- смета расходов на 2023 год;
- расчет «Проект штатного расписания, распределение численности по видам деятельности и расчет расходов на оплату труда по видам деятельности, связанной с производством и передачей тепловой энергии на 2023 год (о. Итуруп)»;
- письмо АО «МГТЭС» в РЭК Сахалинской области от 20.11.2022 №МГТЭС/01.00/1549.

АО «МГТЭС» представлен расчет потребности в IT-инфраструктуре исходя из необходимости обеспечения 26 рабочих мест. При этом согласно проекту штатного расписания количество административно-управленческого и инженерно-технического персонала, оснащение рабочих мест которого персональными компьютерами необходимо для выполнения соответствующего функционала, составляет 37 единиц.

Органом регулирования отмечено, что в рамках тарифного дела

Заявителем был представлен расчет, включающий в себя расходы на 4 участка (ДЭС «Рейдово», ДЭС «Курильское», ДЭС «Буревестник», ДЭС «Горное»), а также расходы, «нераспределяемые по узлам». При этом расходы на каждый из узлов составили 381,6 тыс. руб., а расходы, «нераспределяемые по узлам» - 8 304 тыс. руб. Экономического обоснования и соотношения оборудования с количеством работников, соотношения количества единиц программного обеспечения с количеством рабочих мест к данным расходам в орган регулирования и ФАС России не представлено.

РЭК Сахалинской области расходы по данной статье затрат были приняты исходя из параметров: долгосрочный период, количество специалистов административно-управленческого персонала, уровень расходов, установленный подразделениями общества, осуществляющего деятельность в иных районах Сахалинской области, в пересчете на численность персонала и с учетом ИПЦ соответствующих лет.

Учитывая решение ФАС России по статье затрат «Расходы на оплату труда», требования Заявителя по статье затрат «Расходы на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной, принтерной техники» подлежат частичному удовлетворению. Органу регулирования необходимо привести в соответствие численность персонала, используемую в расчете по данной статье, к учтенной по результатам пересмотра статьи затрат «Расходы на оплату труда».

15. Статья разногласий «Расходы на страхование зданий, сооружений и оборудования».

Заявитель считает экономически обоснованным размер расходов на страхование зданий, сооружений и оборудования в сумме 16 843,07 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 16 843,07 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие обосновывающие документы:

- расчет расходов на страхование имущества на 2023 год;
- смета расходов на 2023 год;
- договор передачи муниципального имущества в безвозмездное

пользование от 26.09.2022 № 48/2022;

- договор передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 17.10.2022 № 22/0107/013.

АО «МГТЭС», ссылаясь на положения договора передачи муниципального имущества в безвозмездное пользование от 26.09.2022 № 48/2022, в соответствии с которыми организация обязана обеспечивать сохранность имущества, а также на договор страхования имущества юридических лиц от 30.12.2021 № 0011119-0798067/21ИМВЮ с ООО «Страховая Компания «Согласие» на аналогичные объекты на территории о. Кунашир, считает заявленные расходы экономически обоснованными.

Ввиду отсутствия в материалах тарифного дела договоров страхования объектов о. Итуруп, материалов, подтверждающих фактические затраты (страховые полисы), требования Заявителя являются экономически необоснованными и не подлежат удовлетворению.

16. Статья разногласий «Командировочные расходы».

Заявитель считает экономически обоснованным размер командировочных расходов в сумме 2 369,73 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы учтены в составе НВВ Заявителя в размере 141,6 тыс. руб.

Сумма разногласий составила 2 228,1 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлены следующие обосновывающие документы:

- расчет командировочных расходов на 2023 год;
- смета расходов на 2023 год.

В соответствии с пунктом 28 Основ ценообразования № 1178 в состав прочих расходов, которые учитываются при определении необходимой валовой выручки, включаются в том числе расходы на служебные командировки, включая оформление виз и уплату сборов.

В обоснование учета командировочных расходов Заявитель ссылается на расчет, выполненный в детализации по статьям командировочных расходов планируемых к командированию работников.

ФАС России отмечает, что в качестве обосновывающих документов организацией должны быть представлены приказы о командировании,

отчеты о выполненной работе, документы, подтверждающие расходы на приобретение проездных билетов для проезда сотрудника к месту командировки и обратно на период регулирования, расходы на наем жилого помещения на период регулирования, обоснование необходимости в командировках, их цели.

Вышеуказанные документы Заявителем в адрес органа регулирования и ФАС России не представлены.

Таким образом, требования Заявителя по статье затрат «Командировочные расходы» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

17. Статья разногласий «Общепроизводственные и общехозяйственные расходы».

Заявитель считает экономически обоснованным размер общепроизводственных и общехозяйственных расходов в сумме 19 302,03 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 19 302,03 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлена смета расходов на 2023 год, выполненная на основании общепроизводственных и общехозяйственных расходов за 2021 год по данным оборотно-сальдовых ведомостей по счетам 25, 26.

Органом регулирования общепроизводственные и общехозяйственные расходы снижены в целях недопущения удвоения административных расходов.

Заявитель отмечает, что штатным расписанием Обособленного подразделения «Мобильные ГТЭС Итуруп» не предусмотрены штатные единицы, которые должны обеспечивать выполнение функционала, необходимого для выполнения регулируемой деятельности на о. Итуруп (например, общее руководство подразделениями исполнительного аппарата, разработка и контроль реализации технической и инвестиционной политики, формирование балансов тепловой энергии, организация и контроль соблюдения требований законодательства в области экологической безопасности и др.). В этой связи дублирование функций исключено.

Иной аргументации по заявленным общепроизводственным и

общехозяйственным расходам не представлено.

ФАС России отмечает, что:

1) В состав общехозяйственных и общепроизводственных расходов включены, в том числе расходы на амортизацию основных средств, оплату труда и отчисления на социальные нужды, аренду, сырье и материалы, топливо для транспортных средств, работы и услуги производственного характера, налоги, экономически обоснованный размер которых должен определяться в соответствии с Основами ценообразования № 1178.

При этом Заявителем расчеты вышеуказанных расходов в соответствии с пунктами 20, 24, 26, 27, 28 Основ ценообразования № 1178 в орган регулирования и ФАС России не представлены.

2) В обоснование фактических затрат регулируемой организацией представлены только оборотно-сальдовые ведомости за 2021 год, исходя из которых оценить экономическую обоснованность расходов не представляется возможным. Обосновывающие документы к каждой заявленной подстатье общепроизводственных и общехозяйственных затрат в соответствии с пунктом 29 Основ ценообразования № 1178 отсутствуют.

3) В расчете общепроизводственных и общехозяйственных расходов в качестве затрат учитываются, в том числе расходы на добровольное медицинское страхование персонала, добровольное страхование работников от несчастных случаев и болезней, расходы на регистрационные взносы за участие в форумах и конференциях, прочие услуги сторонних организаций, прочие работы и услуги производственного характера, не имеющие расшифровок, которые в соответствии с принципами тарифного регулирования учету в составе НВВ регулируемой организации не подлежат.

4) Необходимость включения затрат на центральный аппарат управления в расчет тарифов не подтверждена обосновывающими документами. Отсутствует документальное подтверждение положительного влияния деятельности аппарата управления на деятельность филиала и регулируемой организации в целом (сокращение расходов на услуги сторонних организаций, расчет экономического эффекта (соотнесение результатов с затратами на содержание АУП) и т.д.).

Таким образом, требования Заявителя по статье «Общепроизводственные и общехозяйственные расходы» являются экономически необоснованными и удовлетворению не подлежат.

18. Статья разногласий «Налог на прибыль».

Заявитель считает экономически обоснованным размер налога на прибыль в сумме 54 404,85 тыс. руб.

Органом регулирования данные расходы в составе НВВ Заявителя не учтены.

Сумма разногласий составила 54 404,85 тыс. руб.

В обоснование данной статьи затрат АО «МГТЭС» в адрес ФАС России и органа регулирования представлен расчет балансовой прибыли, принимаемой при установлении тарифов на производство, передачу и сбыт электрической энергии.

В соответствии с пунктом 20 Основ ценообразования № 1178 в необходимую валовую выручку включается величина налога на прибыль организаций по регулируемому виду деятельности, сформированная по данным бухгалтерского учета за последний истекший период.

АО «МГТЭС» указывает на то, что приказом РЭК Сахалинской области от 20.12.2022 № 84 утверждена инвестиционная программа для Заявителя на 2022-2026 гг., в соответствии с которой объем капитальных вложений из прибыли на 2023 год составляет 217 619,4 тыс. руб. Соответственно, налоговые обязательства АО «МГТЭС» по уплате налога на прибыль за 2023 год составят 54 404,85 тыс. руб.

ФАС России отмечает, что требования Заявителя не соответствуют пункту

20 Основ ценообразования № 1178 и удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты рассмотрения представленных сторонами материалов по существу разногласий между

АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» и Региональной энергетической комиссией Сахалинской области, Комиссия:

РЕШИЛА:

1. Признать Региональную энергетическую комиссию Сахалинской области нарушившей пункты 25, 26, 29 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178.

2. Частично удовлетворить требования АО «Мобильные газотурбинные электрические станции», указанные в заявлении о разногласиях в сфере

электроэнергетики с Региональной энергетической комиссией Сахалинской области (рег. от 20.02.2023 № 25612/23).

3. Органу исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в срок до 01.07.2023 произвести расчет расходов (показателей) и отразить в экспертном заключении согласно пункту 23 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, на основании мотивировочной части настоящего решения, указав, на основании каких документов принималось решение, по статьям затрат «Вспомогательные материалы на техническое обслуживание и ремонт», «Расходы на хранение топлива», «Расходы на оплату труда», «Обязательные страховые взносы», «Расходы на оплату проезда к месту отпуска», «Расходы на охрану объектов энергетики», «Расходы на ГСМ для автотранспорта и специальной техники», «Расходы на обслуживание автотранспорта и специальной техники», «Расходы на ОСАГО», «Расходы на спецодежду и средства индивидуальной защиты», «Расходы на материалы, оборудование для IT-инфраструктуры, компьютерной, принтерной техники».

4. Органу исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики при необходимости пересмотреть долгосрочный параметр регулирования «Базовый уровень операционных расходов» на основании пункта 3 резолютивной части настоящего решения, а также необходимую валовую выручку АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» и тарифы на электрическую энергию, поставляемую потребителям АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» в границах муниципального образования «Южно-Курильский городской округ» Сахалинской области на острове Итуруп, на 2023 год, включив экономически обоснованные расходы, указанные в пункте 3 резолютивной части настоящего решения, и обеспечив их введение в действие с 01.07.2023.

5. Об исполнении настоящего решения органу исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики в течение 5 рабочих дней с даты принятия решений, указанных в пунктах 3 и 4 настоящего решения, письменно проинформировать Федеральную антимонопольную службу, представив надлежащим образом заверенные копии:

- решений органа исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере

электроэнергетики, принятие которых предписано настоящим решением;

- протокола заседания правления органа исполнительной власти Сахалинской области в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, на котором принимались решения, предписанные настоящим решением;

- экспертного заключения по результатам установления (пересмотра) тарифов на электрическую энергию, поставляемую потребителям АО «Мобильные газотурбинные электрические станции» на острове Итуруп.

6. Отказать в удовлетворении остальной части требований АО «Мобильные газотурбинные электрические станции».