

ИП <...>

ПАО «Ярославский завод «Красный маяк»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу №076/04/14.33-86/2019

об административном правонарушении

18 июля 2019 г. г. Ярославль

Заместитель руководителя Ярославского УФАС России <...>, рассмотрев протокол от 6 июня 2019 г. по делу №076/04/14.33-86/2019 об административном правонарушении, материалы дела об административном правонарушении №076/04/14.33-86/2019, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и выразившегося в нарушении части 2 статьи 14.6 и статьи 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), в отсутствие ИП <...>, уведомленного надлежащим образом (почтовое отправление <...> получено 27.06.2019), в присутствии представителя ПАО «ЯЗКМ» - <...>,

установил:

решением Комиссии Ярославского УФАС России по делу №03-03/25-18 от 1 апреля 2019 г. (изготовлено в полном объеме 4 апреля 2019 г.) ИП <...> признан нарушившим антимонопольное законодательство, а именно часть 2 статьи 14.6 и статью 14.2 Закона о защите конкуренции.

Фактические обстоятельства дела №03-03/25-18 состоят в следующем (подробнее изложены в решении по делу №03-03/25-18).

ПАО «ЯЗКМ» является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения. Производимую продукцию ПАО «ЯЗКМ» реализовывает посредством собственной официальной интернет-страницы <http://www.vibrators.ru>, а также посредством страниц интернет-магазинов, например, <https://www.stankomasch.ru>, <https://www.pnevmoteh.ru> и пр.

Среди прочего виброоборудования ПАО «ЯЗКМ» производит и реализует следующие изделия:

1) Вибропогружатель ВП-48-25.

Согласно представленной конструкторской документации ЭВ-365.00.000 сборочный чертеж ВП-48-25 разработан 28.10.2003, утвержден 30.10.2003, первый опытный образец изготовлен в феврале 2004г.

2) Вибропогружатель ВП-40-50

Согласно представленной конструкторской документации ИВ-456.00.000 сборочный чертеж ВП-40-50 разработан 21.03.2011, утвержден 12.04.2011, первый опытный образец изготовлен 28.06.2012.

Внешний вид и наименование изделий, производимых ПАО «ЯЗКМ», зафиксированы в приложениях к акту осмотра интернет-страницы vibrators.ru от 18.04.2018, в каталоге продукции «Виброоборудование», изданном ПАО «ЯЗКМ» в 2006 г.

ИП <...> является производителем электромеханического виброоборудования различного назначения, в том числе вибропогружателей ВП-48-25, ВП-40-50. Внешний вид и наименование вибропогружателей ВП-48-25, ВП-40-50, производимых ИП, зафиксированы в акте осмотра интернет-страниц <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> от 18.04.2018, акте №1 осмотра интернет-страницы <https://www.avito.ru> от 23.01.2019, акте №3 осмотра интернет-страницы <http://vibromash.su> от 23.01.2019, в заключении Союза «Торгово-промышленной палаты Ярославской области», в направленных своим контрагентам анкетах (вх. №17194 от 21.12.2018), а также изображения вибропогружателей ВП-48-25, ВП-40-50 представлены в материалы дела ИП в виде цветных фотографий.

Производимую продукцию ИП реализует посредством официальных интернет-страниц по адресам: <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su>, <https://www.avito.ru>.

Согласно информации, представленной в антимонопольный орган ООО «КЕХ еКоммерц» (вх. №1047 от 11.02.2019), администратором объявлений, размещенных по адресам:

- https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie_dlya_biznesa/vibropogruzhateli_vp-48-25_vp-40-50_1632833988

- https://www.avito.ru/moskva/oborudovanie_dlya_biznesa/vibropogruzhateli_ot_proizvoditelya_vp-40-50_vp-48_1447989165,

является <...>.

Номер телефона, указанный на данных объявлениях, является контактным номером телефона отдела продаж ИП <...>.

Согласно сведениям, представленным антимонопольному органу АО «РСИЦ» (вх. №2196 от 12.03.2019), администратором доменного имени <http://vibromash.su> с 20.01.2012 по настоящее время является <...>.

В соответствии со сведениями, представленными ООО «РЕГ.РУ» (вх. №7759 от 07.05.2018), администратором доменного имени <http://vibromash.com>, является <...>.

В материалы дела ИП <...> представлены копии договоров поставки виброоборудования. Согласно представленным техническими условиям 4833-009-82750340-2009 конструкторская документация, необходимая для производства вибропогружателей ВП-48-25 и ВП-40-50, была утверждена ИП <...> 11 января 2012 г. Вместе с тем, ранее ИП <...> в рамках исполнения обязательств по договору поставки №38 от 18.04.2001 были разработаны чертежи общего вида с детализацией вибропогружателей ВП-48-25, ВП-40-50.

Таким образом, ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...> осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке, а именно – производство и реализация электромеханического виброоборудования. Следовательно, ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...> являются конкурентами.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 5 названной статьи хозяйствующий субъект - индивидуальный предприниматель, коммерческая организация, а также некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход.

Из пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункт 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится получить преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности способами, запрещенными действующим законодательством (в том числе путем введения в заблуждение), позволяющими, в частности, произвести меньшие затраты по сравнению с теми затратами, которые претерпевают другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, соблюдающие закон, обычаи делового оборота, требования добропорядочности и т.д. Такие действия могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам, либо нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации деяния в качестве недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы хозяйствующие субъекты являлись конкурентами, то есть находились в одном сегменте товарного рынка и действия лица, совершившего данное деяние, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также чтобы совершенные действия причинили или реально могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Совокупность указанных действий является актом недобросовестной конкуренции. При этом установлению подлежит вся совокупность вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Частью 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом

в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а именно установлен запрет на копирование или имитацию внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Индивидуализировать продукцию могут как обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Как установлено антимонопольным органом и подтверждается актами осмотра интернет-страниц от <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> 18.04.2018, актом №1 осмотра интернет-страницы <https://www.avito.ru> от 23.01.2019, актом №3 осмотра интернет-страницы <http://vibromash.su> от 23.01.2019, ИП<...> вводит посредством данных интернет-страниц в гражданский оборот модели виброоборудования ВП-48-25 и ВП-40-50, внешний вид которых полностью тождественен (идентичен) внешнему виду аналогичных по наименованию и назначению моделей, реализуемых ПАО «ЯЗКМ». Вместе с тем, документы, подтверждающие введение ИП <...> в гражданский оборот моделей виброоборудования ВП-48-25 и ВП-40-50 с вышеуказанным зафиксированным внешним видом ранее введения ПАО «ЯЗКМ» в гражданский оборот аналогичных по наименованию и назначению моделей, в материалах дела отсутствуют.

Угроза создания смешения на товарном рынке усиливается в результате способа реализации ИП <...> указанных изделий. При покупке товара через интернет-магазин у потребителя отсутствует возможность непосредственно изучить товары, посетитель интернет магазина ориентируется на общий внешний вид и наименование изделия.

При указанных обстоятельствах действия ИП <...> по введению в гражданский оборот виброоборудования ВП-48-25 и ВП-40-50, с использованием изображений аналогичных по наименованию и назначению изделий производства ПАО «ЯЗКМ», способны создать на рассматриваемом товарном рынке смешение с товарами, производимыми ПАО «ЯЗКМ».

Также антимонопольным органом установлено размещение ИП <...> на интернет-страницах по адресам: <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su>, информации следующего содержания: «на рынке строительного оборудования с 1991 года», «на рынке с 1991 года».

Как следует из записей в трудовой книжке <...>, он являлся членом строительно-монтажного кооператива «Лотос» в период с 1989 г. по 1996 г.

В соответствии с лицензионным соглашением, заключенным 08.11.1996 между СМК «Лотос» и ЧП <...>, последнему было передано право производства и продажи под маркой СМК «Лотос» деревообрабатывающих станков «Бобр».

В соответствии со свидетельством о государственной регистрации предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица ЯРЛП76-06 №38103 от 30.03.2001, <...> осуществляет следующие виды деятельности: торгово-закупочная, посредническая, производство ТНП, машиностроительной продукции, внешнеэкономическая деятельность.

Выписка из ЕГРИП на ИП <...> содержит сведения об основном виде деятельности: 28.49.12 Производство деревообрабатывающих станков.

Согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст, данный вид экономической деятельности относится к группировке 28 – производство машин и оборудования, не включенных в другие группировки.

Пункты 36-39 выписки из ЕГРИП на ИП <...> содержат сведения о постановке 10 ноября 1996 г. <...> на учет в территориальном управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в качестве страхователя.

Статьей 14.2 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение.

Из формулировки фраз, размещенных на интернет-страницах <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> («на рынке строительного оборудования с 1991 года», «на рынке с 1991 года»), а также иной имеющийся на сайтах информации следует («ПОП «Вибромаш» - производственное объединение предпринимателей, которое возглавляет со дня его основания индивидуальный предприниматель <...>», «С 1991 г. ПОП «Вибромаш» производит деревообрабатывающие станки, и зернодробилки, глубинные вибраторы»), что <...> само<...> качестве индивидуального предпринимателя осуществляет деятельность на рынке строительного оборудования с 1991 г., выступая на данном рынке в качестве продавца и (или) изготовителя.

Пункт 2 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписанном в г. Астане 29.05.2014, преамбула Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей», пункт 2.6 Правил проведения сертификации электрооборудования, утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 16.07.1999 №36 определяет изготовителя товара как организацию независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуального предпринимателя, производящего товары для реализации потребителям. При этом хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на том или ином товарном рынке, будет являться данная организация или индивидуальный предприниматель, а не отдельные сотрудники (члены) организации, выполняющие свои трудовые или иные функции в ней.

Хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность на рынке строительного оборудования, в том числе в период с 1989 г. по 1996 г., являлся СМК «Лотос».

В соответствии с данными, отраженными в свидетельстве о государственной регистрации предпринимателя, осуществляющего свою деятельность без образования юридического лица ЯРЛП76-06 №38103, ИП <...> зарегистрирован в качестве частного предпринимателя 01.11.1996.

Таким образом, из совокупности представленных доказательств по делу следует, что <...> в качестве самостоятельного хозяйствующего субъекта мог осуществлять предпринимательскую деятельность на рассматриваемом товарном рынке не ранее 1996 г. Следовательно информация, размещенная на интернет-страницах <http://vibromash.com> и <http://vibromash.su> следующего содержания: «на рынке строительного оборудования с 1991 года», «на рынке с 1991 года», является недостоверной и вводящей потребителей в заблуждение относительно опыта ИП <...> по осу<...> деятельности на рынке строительного оборудования.

Позиция ИП <...> представлена в материалы дела №03-03/25-18 в письменном виде (письменные пояснения от 07.12.2018, вх. №16939 от 14.12.2018, вх. №12442 от 13.08.2018, вх. №9076 от 07.06.2018), оглашена на заседаниях Комиссии Ярославского УФАС России по рассмотрению дела №03-03/25-18 30.07.2018, 14.08.2018, 26.10.2018, 12.11.2018, 07.12.2018, 21.12.2018, 12.03.2019, 26.03.2019, 01.04.2019 и заключается в следующем.

1.

1.

1. ИП <...> указывает, что размещение на интернет-сайтах <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su> изображений вибропогружателей ВП-48-25, ВП-40-50 производства ПАО «ЯЗКМ» связано с хакерской атакой, произошедшей в феврале 2018 г. В обоснование данного довода ИП <...> представило письмо ИП Егорова А.Н. №156 от 15.02.2018.

Комиссия Ярославского УФАС России отклонила довод ИП <...> ввиду следующего. Как следует из содержания указанного ИП <...> письма, последствием данной хакерской атаки являлось отображение в некоторых разделах сайтов <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su> устаревшей информации. Следовательно, данное письмо не опровергает довод о том, что ИП <...> размещались на указанных интернет-страницах изображения вибропогружателей ВП-48-25 и ВП-40-50, внешний вид которых тождественен внешнему виду аналогичных изделий, производимых ПАО «ЯЗКМ».

2. ИП <...> и ПАО «ЯЗКМ» не находятся в конкурентных отношениях, поскольку в соответствии с пунктом 3.7 Приказа ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Приказ №220) товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом. В рассматриваемом случае стоимость спорного виброоборудования, производимого ИП <...> более чем на 10% превышает стоимость аналогичного виброоборудования, производимого ПАО «ЯЗКМ».

Ярославское УФАС России отклонило данный довод ИП <...> по следующим основаниям.

Ярославским УФАС России в соответствии с Приказом №220 проведен анализ и оценка состояния конкуренции на рынке по производству и реализации строительного оборудования. По результатам данного анализа было установлено, что рынок производства и реализации виброуплотнителей и вибропогружателей является конкурентным. На данном рынке осуществляют предпринимательскую деятельность, в том числе, ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...>.

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа №220 проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей;
- д) расчет объема товарного рынка и долей хозяйствующих субъектов на рынке;
- е) определение уровня концентрации товарного рынка;
- ж) определение барьеров входа на товарный рынок;
- з) установление доминирующего положения (при его наличии) хозяйствующего субъекта (хозяйствующих субъектов), за исключением случая, предусмотренного в пункте 12.5 настоящего Порядка;
- и) оценка состояния конкуренции на товарном рынке;
- к) составление аналитического отчета.

При этом, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего Порядка.

Необходимо отметить, что разделы II-VIII Приказа №220 устанавливают общие положения и требования к определению указанных в подпунктах а) – ж) пункта 1.3 Приказа №220 этапов анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Так, раздел III Приказа №220 устанавливает этапы определения продуктовых границ товарного рынка.

В соответствии с пунктом 3.2. Приказа №220 определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей (как физических, так и юридических лиц) о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу.

Согласно пункту 3.7 Приказа №220 определение взаимозаменяемых товаров в соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры.

Товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара), и если при этом антимонопольный орган не располагает информацией о том, что такая замена имела или имеет место, а также если такая информация не представлена хозяйствующим субъектом.

Вместе с тем, пунктом 10.6 Приказа №220 определен специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, а именно:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Норма, изложенная в подпункте б) пункта 10.6 Приказа №220, является специальной по отношению к норме, содержащейся в пункте 3.7 Приказа №220.

Продуктовые границы товарного рынка, на котором осуществляют деятельность ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...>, Ярославским УФАС России определены исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующими субъектами по поводу спорных изделий. Таким образом, разница в цене, по которой указанные хозяйствующие субъекты реализуют спорную продукцию, не влияет на факт установления конкурентных отношений между ПАО «ЯЗКМ» и ИП <...>

3. По мнению ИП <...>, он и ПАО «ЯЗКМ» не находятся в конкурентных отношениях, поскольку производимое сторонами виброоборудование существенно различается по своему назначению.

Данный довод не подтвержден материалами дела. Комиссией Ярославского УФАС России проведен сравнительный анализ назначения спорного виброоборудования производства обеих сторон, который представлен ниже (см. следующую страницу).

Наименование изделия	ПАО «ЯЗКМ»		ИП <...>	
	Назначение	Основание	Назначение	Основание
ВП-48-25	Предназначен для погружения или извлечения из грунта труб при землеустроительных работах, возможна разработка иных конструкций вибропогружателя для конкретных профилей (рельса, трубы, стального проката других профилей (уголок, швеллер, брус и т.п).	1. руководство по эксплуатации 21.001РЭ от 2008г.; 2.Каталог виброоборудования Ярославского завода «Красный маяк» от 2008 г. (стр. 45); 3. официальная интернет-страница ПАО «ЯЗКМ» www.vibrators.ru	Предназначены для погружения и извлечения из грунта металлических труб, уголков, швеллеров, двутавров и других профилей стального проката. Вибропогружатели возможно применять при возведении буронабивных фундаментов.	1. ТУ 4833-009-82750340-2009 на ВП-100-25, ВП-188-16, ВП-280-25, ВП-48-25, ВП-40-50, ВП-22-50 от 11.01.2012; 2. руководство по эксплуатации ВП-48-25, ВП-40-50, ВП-22-50; 3.официальная интернет-страница ИП <...> vibromash.com
ВП-40-50	Предназначен для погружения труб, металлокаркасов и иных металлоконструкций при изготовлении буронабивных свай.	руководство по эксплуатации 21.001РЭ от 2015 г.		

Из представленной таблицы видно, что назначение спорных моделей, производимых ИП <...>, совпадает с назначением аналогичных моделей ПАО «ЯЗКМ».

4. Как указывает ИП <...>, у него имеется возможность перепродажи своим потребителям продукции, изготовленной ПАО «ЯЗКМ», в качестве доказательства представлен счет на оплату №МСК13410 от 12.03.2019, №1903-100100-44555 от 12.03.2019.

Комиссия Ярославского УФАС России отклонило данный довод ИП <...>, поскольку интернет-страницы, посредством которых ИП <...> реализует рассматриваемую продукцию, не содержат информации о возможности приобрести посредством них продукцию иных производителей. Кроме того, как пояснила представитель ИП <...> на заседании Комиссии Ярославского УФАС России 12.03.2019, фактически данная услуга никому не была оказана.

На основании вышеизложенного Комиссия Ярославского УФАС России по делу №03-03/25-18 пришла к выводу, что действия ИП <...> по введению в гражданский оборот моделей ВП-48-25, ВП-40-50, путем размещения на интернет-страницах <http://vibromash.com>, <http://vibromash.su>, <https://www.avito.ru> изображений (фотографий) аналогичной по наименованию и назначению продукции ПАО «ЯЗКМ», образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 2 статьи 14.6, а также ИП <...> действия по размещению на интернет-страницах <http://vibromash.su> и <http://vibromash.com> недостоверной информации относительно опыта в сфере строительного оборудования, образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 14.2 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

У ИП <...> имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На основании вышеизложенного должностное лицо Ярославского УФАС России приходит к выводу, что ИП <...> действиями по нарушению части 2 статьи 14.6 и статьи 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что установлено решением Ярославского УФАС России по делу №03-03/25-18, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

При назначении административного наказания ИП <...> учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих ответственность, не установлено.

Место совершения административного правонарушения – Российская Федерация.

Время совершения административного правонарушения – 2018 год.

Руководствуясь статьей 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ, заместитель руководителя Ярославского УФАС России Е.В. Гудкевич,

постановил:

привлечь индивидуального предпринимателя <...>, к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, выразившегося в недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен частью 2 статьи 14.6 и статьей 14.2 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», **в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей (двенадцать тысяч рублей) 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

УИН

Штраф за нарушение антимонопольного законодательства должен быть перечислен в доход федерального бюджета по коду 16111602010016000140

Получатель: ИНН 7604009440 КПП 760401001

ОКТМО 78 701 000

УФК МФ РФ по Ярославской области

Банк получателя: Отделение Ярославль г. Ярославль

БИК 047888001

р/сч 40101810700000010010

в полях 104, 105 платежного документа необходимо указать код бюджетной классификации и ОКТМО.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 8 (4852) 32-93-71).

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение 2-х лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Ярославского УФАС России Е.В. Гудкевич