

РЕШЕНИЕ № 32

«11» февраля 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Куст И.Ю. - и.о. начальника правового отдела, член Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии,

в присутствии представителей Главного управления внутренних дел по Новосибирской области <...>- (по доверенности);

в присутствии представителей подателя жалобы ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» <...>- (по доверенности), <...>- (по доверенности);

в присутствии представителей участника размещения заказа ООО «Типография №1» <...>- (по доверенности), <...>- (по доверенности),

рассмотрев жалобу ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» на действия комиссии по размещению заказов при Главном Управлении внутренних дел по Новосибирской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на изготовление и поставку специальной продукции и государственных регистрационных знаков, необходимых для допуска водителей и транспортных средств к участию в дорожном движении (для УГИБДД ГУВД по Новосибирской области),

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» с жалобой на действия комиссии по размещению заказов при Главном Управлении внутренних дел по Новосибирской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на изготовление и поставку специальной продукции и государственных регистрационных знаков, необходимых для допуска водителей и транспортных средств к участию в дорожном движении (для УГИБДД ГУВД по Новосибирской области).

ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» утверждает, что по лоту №1 продукция названа «незащищенная», следовательно, особых требований по лицензированию и предоставлению образцов не требуется, что подтвердила в

запросе комиссия по размещению заказов при Главном Управлении внутренних дел по Новосибирской области. При проведении процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок комиссия по размещению заказов при Главном Управлении внутренних дел по Новосибирской области отнесла этот факт к оценочному критерию «качество товара» и выставила ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» по данному критерию ноль баллов, что повлияло на итоговую оценку ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат».

Кроме того, по мнению ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» в конкурсной документации данного открытого конкурса предусмотрена специальная форма для оценки качества товара, которая не предусматривает оценки качества по образцу продукции. ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» утверждает, что изготовить образцы не представляется возможным, т.к. формы всей продукции по лоту №1 не отражены в ГОСТ и не входят в состав унифицированных форм по ОКУД. Главное Управление внутренних дел по Новосибирской области разрабатывает формы бланков и передает их типографии при сдаче заказа на исполнение, что предусмотрено проектом государственного контракта.

В конкурсной заявке ЗАО «Континент-КМК» указан следующий срок поставки продукции: «в течение 1 часа, при экстренной ситуации не более 20 минут». ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» считает, что срок поставки в течение 1 часа, является недостоверным и технически невозможным, т.к. квартальный объем заказа исполним лишь в течение нескольких дней, что предусмотрено конкурсной документацией, а именно: «не более 10 дней». ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» считает, что комиссия по размещению заказов при Главном Управлении внутренних дел по Новосибирской области приняла срок 1 час, из-за чего ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» получило заведомо заниженный балл по критерию «срок поставки», что в итоге существенно повлияло на итоги конкурса по лоту №1.

На жалобу ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» поступило возражение от Главного Управления внутренних дел по Новосибирской области (далее ГУВД по НСО), в котором сообщается следующее.

ГУВД по НСО утверждает, что в п.5 ч.3 конкурсной документации предусмотрено: «при подаче заявки предоставить образцы продукции, выставляемые на конкурс». После опубликования в официальном печатном издании и размещения на официальном сайте о размещении заказов извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации в ГУВД по НСО поступил запрос от ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» от 14.12.2007 года № 60 о разъяснении требований конкурсной документации. В запросе ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» и ответе ГУВД по НСО содержалась информация и разъяснения по вопросам, касающимся наличия лицензий на право изготовления защищенной от подделок полиграфической и специальной продукции, наличия свидетельств об утверждении образца специальной продукции, формате и виде бумаги, необходимости нумерации бланков и их подшивке, способе печати. Вопросы о возможности не предоставления образцов продукции в составе заявки в запросе ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» не содержалось.

В ч.3 конкурсной документации данного открытого конкурса указаны названия

бланочной продукции необходимые ГУВД ПО НСО. Образцы данной продукции утверждены НИЦ ДОБДД МВД России. Требования к содержанию протоколов отражены в ст.28.2, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст.28.1 ФЗ № 210-ФЗ от 24 июля 2007 года.

С момента размещения извещения о проведении открытого конкурса и конкурсной документации до момента вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе запросов от организаций, желающих принять участие в конкурсе, о предоставлении ими образцов продукции не поступало. В п.4.1 проекта государственного контракта установлено, что качество и комплектность товара, подлежащего поставке по настоящему контракту, должна соответствовать требованиям нормативно-правовых актов, ГОСТам, ТУ, предъявляемым определенным требованиям к данному виду товара, а также приказам МВД России и утвержденным образцам.

Учитывая, что ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» не были представлены образцы продукции, комиссия по размещению заказов при ГУВД по НСО по критерию «качество товара» выставила данному участнику размещения заказа минимальное количество баллов, т.к. не могла реально оценить качество предлагаемых к поставке бланков.

ГУВД по НСО утверждает, что ЗАО «Континент-КМК» вообще не участвовало в конкурсе по лоту №1. Срок поставки продукции в течении 1 часа заявлен ООО «Типография №1». Учитывая, что в п.8 ч.3 конкурсной документации установлен максимальный срок поставки продукции в днях, комиссией по размещению заказов при ГУВД по НСО было принято решение оценивать срок поставки для всех организаций в днях.

В п.19 информационной карты данного открытого конкурса значимость критерия «срок поставки товара» составляет 0,3. Исходя из указанной в информационной карте формулы, конкурсной комиссией была произведена оценка поступивших заявок.

На жалобу ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» поступило возражение ООО «Типография №1», в котором сообщается следующее.

ООО «Типография №1» считает, что жалоба ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

ГУВД по НСО в конкурсной документации данного открытого конкурса установило, что при подаче заявки на участие в конкурсе, участник размещения заказа обязан предоставить образцы продукции в составе заявки на участие в конкурсе. В соответствии с ч.3.1 ст.25 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ) заявка на участие в конкурсе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, образец (пробу) товара, на поставку которого размещается заказ. Следовательно, ГУВД по НСО правомерно по лоту № 1 «Не защищенная печатная специальная продукция» установило в конкурсной документации требование о предоставлении участником конкурса образцов продукции.

Утверждение подателя жалобы о том, что конкурсной документацией предусмотрена специальная форма для оценки качества товара, которая также не предусматривает оценки качества по образцу, по мнению ООО «Типография №1» является необоснованным, т.к. предоставление участником открытого конкурса образцов продукции свидетельствует о способности участников открытого конкурса изготавливать продукцию, которая необходима заказчику. ООО «Типография №1» утверждает, что перечень бланков незащищенной печатной специальной продукции по лоту №1 указан в ч.3 конкурсной документации данного открытого конкурса. Образцы данных бланков являются приложениями к таким нормативным актам, как: Письмо МВД РФ №13/ц-72 от 18.06.2003 г. «О направлении методических рекомендаций», Приказ МВД РФ № 187 от 19.03.2004 г. «О реализации постановления правительства РФ от 18.12.2003 г. № 759, Приказ МВД РФ № 1240 от 07.12.2000г. «Об утверждении нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ по техническому надзору. Таким образом, по мнению ООО «Типография №1» образцы бланков по лоту №1 являлись общедоступными. ООО «Типография №1» в заявке на участие в конкурсе предложило наименьший срок поставки из предложенных участниками конкурса, ООО «Типография №1» берет на себя такие обязательства. На основании вышеизложенного, ООО «Типография №1» просит в удовлетворении жалобы ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» отказать.

Изучив представленные материалы и выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В конкурсной документации данного открытого конкурса установлены следующие критерии оценки заявок на участие в конкурсе: качество товара, цена государственного контракта, срок поставки продукции. В соответствии с ч.3.2 ст.60 ФЗ № 94-ФЗ рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 ФЗ № 94-ФЗ. В соответствии с п.1 и п.1.1 ч.4 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара, а также качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса. На основании вышеизложенного, довод ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» о неправомерной оценке и сопоставлению конкурсных заявок по критерию «качество товара», Комиссией Новосибирского УФАС России к рассмотрению не принят.

В заявке на участие в конкурсе ООО «Типография №1» установлен следующий срок поставки продукции: «в течение 1 часа со дня заявки, при экстренной ситуации не более 20 минут». В связи с тем, что в конкурсной документации установлен максимальный срок поставки продукции в днях, комиссией по размещению заказов при ГУВД по НСО было принято решение оценивать срок поставки для всех организаций в днях. Проанализировав результаты оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «срок поставки», Комиссия Новосибирского УФАС России нарушений ФЗ № 94-ФЗ не установила. Следовательно, довод ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» о нарушении комиссией по размещению заказов при ГУВД по НСО порядка оценки конкурсных заявок по критерию «срок поставки» признан

необоснованным.

При проведении на основании ч.5 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого конкурса нарушений ФЗ № 94-ФЗ не установлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

Признать жалобу ЗАО «Новосибирский полиграфический комбинат» на действия комиссии по размещению заказов при Главном Управлении внутренних дел по Новосибирской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов на изготовление и поставку специальной продукции и государственных регистрационных знаков, необходимых для допуска водителей и транспортных средств к участию в дорожном движении (для УГИБДД ГУВД по Новосибирской области) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

И.Ю. Куст

Д.В. Сухоплюев