

## РЕШЕНИЕ

*Резолютивная часть решения оглашена 25 июля 2022 года.*

*Полный текст решения изготовлен 26 июля 2022 года.*

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: «...»;

Члены Комиссии: «...»;

в отсутствие представителей Федерального казенного учреждения «База материально-технического и военного снабжения Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области» (далее – Заказчик) ходатайство № 39/26/3-1055 от 22.07.2022 г., Общества с ограниченной ответственностью «Ш» (далее — ООО «Ш», Общество) ходатайство от 22.07.2022 г.;

рассмотрев обращение заказчика о включении сведений в отношении Общества в реестр недобросовестных поставщиков, и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии со ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства РФ № 1078),

## УСТАНОВИЛА:

в Иркутское УФАС России 19 июля 2022 года поступило обращение Заказчика о включении информации в отношении Общества в Реестр.

В своем обращении Заказчик указывает, что ООО «Ш» допущены существенные нарушения условий по контракту от 18 марта 2022 года № 0334100020522000002 н а оказание транспортно-экспедиционных услуг по доставке продуктов питания, в связи с чем Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлено рассматриваемое обращение о включении информации об Обществе в Реестр.

Порядок рассмотрения обращения о включении сведений в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) установлен ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ, а также Постановлением Правительства РФ № 1078.

Часть 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ определяет, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Пункт 3 Постановления Правительства РФ № 1078, Приказом Федеральной антимонопольной службы от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на территориальные органы ФАС России возложены функции по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике

закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 настоящей статьи (ч. 4 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 5 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в течение пяти рабочих дней с даты поступления обращения, указанного в части 4 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в таком обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

В ходе проведения проверки установлено, что 09.02.2022г. на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещен документ «Извещение о проведении электронного аукциона от 09.02.2022 №0334100020522000002».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 902 666 рублей 63 копеек.

18 марта 2022г. между заказчиком и Обществом заключен Контракт.

*В соответствии с пунктом 1.1 Контракта «Государственный заказчик осуществляет «прочую закупку товаров, работ и услуг»: По настоящему Контракту Исполнитель обязуется оказать Государственному заказчику транспортно-экспедиционные услуги по доставке продуктов питания (далее - услуги), а Государственный заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги согласно условиям Контракта.».*

Цена Контракта составляет 1 512 619 рублей 76 копеек.

*Пунктом 2.1.3 Контракта определено, что «Государственный заказчик обязуется предоставлять Исполнителю необходимую для оказания услуг информацию и документацию. Осуществлять подачу заявок с использованием телефонной связи».*

В соответствии с пунктом 4.1 Контракта «Исполнитель обязуется

*оказать Государственному заказчику качественные услуги в количестве, по цене, адресу и в сроки, предусмотренные ведомостью оказания услуг (приложение №1)».*

В ведомости оказания услуг (приложение № 1) установлены следующие периоды и максимальное количество перевозимого груза:

- в течение 10 рабочих дней с момента заключения контракта (6 рейсов по 20 тонн груза);
- март 2022 года (3 рейса по 20 тонн груза);
- апрель 2022 года (3 рейса по 20 тонн груза);
- май 2022 года (5 рейсов по 20 тонн груза);
- июнь 2022 года (3 рейса по 20 тонн груза);
- июль 2022 года (4 рейса по 20 тонн груза);
- август 2022 года (6 рейсов по 20 тонн груза).

Из пояснений Заказчика установлено, что заявки посредством телефонной связи осуществлять не удавалось, по причине того, что Общество на телефонные звонки не отвечало. В адрес ООО «Ш» по средствам электронной почты направлялись письма заявки на предоставление транспорта (исх. № 39/26/10-1-466 от 28.03.2022, исх. № 39/26/10-1-401 от 29.03.2022, исх. № 39/26/10-1-466 от 11.04.2022, исх. № 39/26/10-1-508 от 19.04.2022, исх. № 39/26/10-1-535 от 25.04.2022, исх. № 39/26/10-1-589 от 06.05.2022, исх. № 39/26/10-1-643 от 17.05.2022).

Комиссией установлено, что Обществом оказаны услуги, а именно:

- по заявке Заказчика в течение 10 рабочих дней с момента заключения контракта выполнено 6 рейсов из 6 установленных в ведомости оказания услуг;
- по заявке Заказчика на март 2022 года выполнено 3 рейса из 3 установленных в ведомости оказания услуг;
- по заявке Заказчика на апрель 2022 года выполнено 2 рейса из 3 установленных в ведомости оказания услуг;
- по заявке Заказчика на май 2022 года выполнен 1 рейс из 5 установленных в ведомости оказания услуг;

- запланированные рейсы на июнь, июль 2022 года не выполнены полностью.

В адрес Общества Заказчиком направлялись претензионные письма от 31.03.2022 г., от 16.05.2022 г. № 39/26/3-636, от 30.05.2022 г. № 39/26/3-709, от 07.06.2022 г. № 39/26/10-1-787, ответов на данные письма не поступало.

03 июня 2022 года Обществом было принято решение о приостановке работ по государственному контракту и направлено уведомление (исх. № 50/41) Заказчику, в связи с не обоснованным отклонением платежных документов и затягиванием процесса оплаты со стороны Заказчика.

В ходе проверки Комиссией установлено, что 11.05.2022 года Обществом сформирован документ о приемке. Однако, в нарушение пункта 4.2 Контракта *«Исполнитель передает Государственному заказчику подлинники платежных документов: счет-фактуру; транспортную накладную, акт приема сдачи товарно-материальных ценностей, акт оказанных услуг с печатью Исполнителя»* Обществом были направлены сканы платежных документов (счет № 1/15 от 11.05.2022, акт оказания услуг № 1/15, товарно-транспортные накладные), данный факт Заказчиком был отражен в уведомлении от 26.05.2022 исх. № 39/26/1-705 и направлен Обществу.

После повторного размещения Общества документа о приемке, он был принят и подписан Заказчиком 04.06.2022 года.

В силу части 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Возможность одностороннего отказа от исполнения контракта закреплена частью 9 Контракта.

В связи с тем, что Обществом неоднократно нарушены сроки оказания услуг, в последующем наступило полное прекращение

исполнение своих обязательств по Контракту, которое нарушает жизнеобеспечение содержащихся в колонии осужденных, отбывающих наказание, тем самым провоцируя нестабильную обстановку в учреждениях уголовно-исполнительной системы **04 июля 2022 года** Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Комиссией установлено, что в тот же день 04 июля 2022 года Заказчиком размещено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта во вкладке «*Электронные документы об исполнении*» Единой информационной системы.

Комиссией принят во внимание факт, что ранее в разделе «*Электронные документы об исполнении*» Единой информационной системы между Заказчиком и Обществом осуществлялся обмен документацией о приемке оказанных услуг, следовательно, Общество осведомлено о данном разделе, и имело возможность в любое время ознакомиться с документами, связанными с исполнением и расторжением контракта.

Из пояснений ООО «Ш» установлено, что только на основании уведомления Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (исх. № 038/811/22 от 19.07.2022 г.) обществу стало известно, что Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с данным фактом в пояснениях Общество указывает на отсутствие надлежащего уведомления поставщика и нарушение Заказчиком порядка расторжения контракта, предусмотренного частью 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, 01 июля 2022 года часть 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ утратила силу, вступили в силу положения части 12.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Частью 12.1 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица,

имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

**2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);**

**3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Следовательно, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения обязательств по контракту вступило в силу 15 июля 2022 года.

ООО «Ш» нарушило предусмотренные Контрактом условия, следовательно, заказчик правомерно принял решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта.

Согласно нормам законодательства о контрактной системе по результатам рассмотрения представленных информации и документов, и проведения проверки выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр (ч. 7 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ, пп. «б» п. 13 Постановления Правительства РФ № 1078).

Как следует из определений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2012 года № ВАС-11617/12 и от 12 июля 2013 года № ВАС-8371/13, реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Данная мера связана с возложением на нарушителя негативных последствий – наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике (подрядчике, исполнителе), ненадлежащим образом, исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

Комиссия, исследовав фактические обстоятельства дела, приходит к выводу, что при исполнении Контракта ООО «Ш» проявило недобросовестное поведение по отношению к Заказчику, не исполнило в установленные сроки свои обязательства по Контракту.

Так, принимая решение об участии в процедуре закупки для государственных и муниципальных нужд и подавая соответствующую заявку, ООО «Ш» несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Действуя в рамках заключения и исполнения Контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию бюджетных средств на общественные экономически-значимые цели, что требует от него большей степени ответственности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

В силу статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

При этом, участие лиц в государственных и муниципальных закупках, проводимых в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, является добровольным, следовательно, прежде чем подать заявку на участие в такой закупке и принять участие в ее проведении, лицо должно оценить свои возможности по исполнению контракта, а также проанализировать наличие у него необходимых ресурсов для исполнения контракта, в случае, если данное лицо будет признано победителем закупки.

Комиссия, исследовав обстоятельства дела, доводы Заказчика, приходит к выводу о виновности участника закупки в ненадлежащем исполнении своих обязательств, предусмотренных Контрактом, о недобросовестном характере его поведения.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что



надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Сложившаяся правоприменительная практика относит к непреодолимой силе такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки, техногенные аварии и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития экономических и правовых отношений невозможен.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непреодолимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Указанная позиция изложена в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Также по мнению Верховного суда РФ под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непреодолимость (определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 года № 306-ЭС14-7853 по делу № А65-29455/2013).

Доказательства, свидетельствующие о невозможности Обществом выполнить работы в соответствии с условиями Контракта либо доказательства того, что невозможность исполнения Контракта стала следствием непреодолимой силы, противоправных действий третьих лиц, ООО «Ш» не представлены, Комиссией самостоятельно не добыто.

Наличие иных не зависящих от ООО «Ш» причин, препятствовавших ему надлежащим образом исполнить свои обязательства по Контракту, в ходе рассмотрения обращения не установлено.

Кроме того, ООО «Ш», при подаче заявки на участие в электронном аукционе, согласилось на участие в данном аукционе со всеми условиями, указанными Заказчиком в извещении и документации об электронном аукционе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «Ш» не исполнены

надлежащим образом обязанности, предусмотренные Контрактом в отсутствие обстоятельств непреодолимой силы и объективно препятствующих причин, что однозначно свидетельствует о наличии в действиях ООО «Ш» как лица, профессионально занимающегося предпринимательской деятельностью, поведения виновного и недобросовестного характера, о не проявлении надлежащей осмотрительности и заботливости относительно прав и законных интересов Заказчика, об отсутствии действий по принятию всех необходимых мер для исполнения предусмотренных контрактом обязанностей.

Учитывая соблюдение Заказчиком процедуры расторжения Контракта, а также принимая во внимание поведение ООО «Ш», выразившееся в ненадлежащем исполнении принятых на себя обязательств, что привело к неисполнению в установленный срок Контракта, и, как следствие, к неэффективному использованию бюджетных средств, у Комиссии Иркутского УФАС имеются все основания для включения сведений об ООО «Ш» в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Проанализировав представленные доказательства, переписку сторон, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком обоснованно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и принятии решения о направлении обращения в Иркутское УФАС России о включении сведений в отношении ООО «Ш» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановлением Правительства Российской Федерации от 31 июня 2021 года № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – постановление Правительства Российской Федерации от 31 июня 2021 года № 1078), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные заказчиком в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Ш» («...»), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включить сроком на 2 года.

2. Сведения об учредителе Общества с ограниченной ответственностью «Ш» («...»), о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа Общества с ограниченной ответственностью «Ш» («...») в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включить сроком на 2 года.

3. Копии решения направить сторонам по обращению.

Решение, принятое по результатам рассмотрения обращения заказчика, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»