

## РЕШЕНИЕ

по делу №05-06-22/2015

резольютивная часть решения оглашена 27 августа 2015 года

решение в полном объеме изготовлено «10» сентября 2015 года  
г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

<---->;

Члены комиссии:

<---->;

<---->,

в отсутствие представителя заявителя ЗАО «З.И.С.», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела;

в присутствии представителя ответчика Департамента городского хозяйства администрации города Сургута <---->, действующего по доверенности №264 от 24.08.2015г.;

в отсутствие представителя заинтересованного лица ООО «ЭкоСеверавтотранс», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела,

рассмотрев материалы дела №05-06-22/2015 по признакам нарушения Департаментом городского хозяйства администрации города Сургута (Гагарина ул., 11, г.Сургут, ХМАО-Югра, 628405) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Ханты-Мансийское УФАС России поступило обращение ЗАО «З.И.С.», содержащее сведения о признаках нарушения антимонопольного законодательства при проведении конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута.

По результатам рассмотрения обращения и представленных документов, Ханты-Мансийским УФАС России принято решение о возбуждении дела №05-06-22/2015 по признакам нарушения Департаментом городского хозяйства администрации города Сургута (далее – Департамент) части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившихся в нарушении порядка проведения 23.07.2013г.

дополнительного конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута, а именно не установления в конкурсной документации порядка оценки и сопоставления заявок (далее – конкурсный отбор, дополнительный конкурсный отбор).

Определением о назначении дела №05-06-22/2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, рассмотрение дела назначено на 27.08.2015г., у Департамента городского хозяйства администрации города Сургута запрошены необходимые документы.

27.08.2015г., Комиссия, заслушав представителя ответчика по делу, исследовав в совокупности материалы дела, установила следующее.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 24.08.2012 № 296-п утверждено Положение о комиссии по проведению конкурсного отбора юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обеспечивающих перемещение и хранение задержанных транспортных средств на специализированных стоянках в Ханты-Мансийском автономном округе - Югре (далее - Положение).

В соответствии с пунктом 2.1 Положения конкурсная комиссия создается при администрациях городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

07.05.2013 года, Департамент разместил на официальном сайте [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) сообщение о проведении конкурсного отбора.

На участие в конкурсном отборе поступило три заявки ООО «Транс-Сервис», ООО «ЭкоСеверавтотранс», ЗАО «З.И.С.». В последствии, заявки ООО «Транс-Сервис» и ООО «ЭкоСеверавтотранс» признаны несоответствующими требованиям конкурсной документации и победителем конкурсного отбора признано ЗАО «З.И.С.», с последним заключен договор.

Пунктом 3.17 Положения предусмотрено проведение дополнительного конкурсного отбора в случае досрочного прекращения деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющего перемещение и хранение задержанных транспортных средств, либо принятия Исполнительно-распорядительным органом решения об увеличении необходимого количества специализированных стоянок в соответствующем городском округе или муниципальном районе.

28.06.2013 года, на официальном сайте [www.admsurgut.ru](http://www.admsurgut.ru) Департамент опубликовал извещение о проведении дополнительного конкурсного отбора. Извещение о проведении дополнительного конкурсного отбора также размещено в газете «Сургутские ведомости» №25 (603) от 29.06.2013 года.

На участие в дополнительном конкурсном отборе поступило три заявки - ООО «Транс-Сервис», ООО «ЭкоСеверавтотранс» и ООО «МТЭП». Заявка ООО «МТЭП» признана несоответствующей требованиям конкурсной документации, в связи с чем, не допущена до участия в дополнительном конкурсном отборе.

В соответствии с протоколом №4 от 01.08.2013 года, победителем признано ООО «ЭкоСеверавтотранс» как участник, заявка которого набрала наибольшее количество баллов.

Пунктом 3.9. Положения установлено, что победителем признается участник конкурсного отбора, набравший наибольшее суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе по критериям.

Согласно пункту 12.4 конкурсной документации участники дополнительного конкурсного отбора оцениваются по следующим критериям:

N п/п	Критерии	Количество баллов
1.	Наличие соблюдения технического состояния специализированной стоянки и ее соответствие нормативам по размещению и оборудованию плоскостных автомобильных стоянок*	До 30
	Отсутствие соблюдения технического состояния специализированной стоянки и ее соответствие нормативам по размещению и оборудованию плоскостных автомобильных стоянок*	0
2.	Наличие соответствия специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности *	До 25
	Отсутствие соответствия специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности*	0
3.	Наличие количества специальных транспортных средств, предназначенных для перемещения задержанных транспортных средств и их техническое состояние*	До 20
	Отсутствие специальных транспортных средств, предназначенных для перемещения задержанных транспортных средств и их техническое состояние*	0
4.	Наличие возможности размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории "В" *	До 20
	Отсутствие возможности размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории "В" *	0
5.	Наличие контрольно-пропускного пункта и ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на территорию специализированной стоянки посторонних лиц*	До 15
	Отсутствие контрольно-пропускного пункта и ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на территорию	0

- специализированной стоянки посторонних лиц\*
- Наличие на территории специализированной стоянки помещения для осуществления приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины\*
6. Отсутствие на территории специализированной стоянки помещения для осуществления приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины\* до 15
7. Наличие круглосуточной квалифицированной охраны\* до 15  
Отсутствие круглосуточной квалифицированной охраны\* 0
8. Наличие опыта работы Претендента в данном направлении деятельности\* до 10  
Отсутствие опыта работы Претендента в данном направлении деятельности\* 0

Как следует из материалов дела, оценка участников осуществлялась согласно экспертным листам, общее количество которых соответствовало количеству членов комиссии (6 чел.).

Из совокупности общего количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии, результаты оценки заявок участников выглядят следующим образом:

N п/п	Критерии	Максимально-возможное количество баллов	Оценка члена комиссии	
			«ЭкоСеверавтотранс»	«ТрансСервис»
1.	Наличие соблюдения технического состояния специализированной стоянки и ее соответствие нормативам по размещению и оборудованию плоскостных автомобильных стоянок*	до 30	170	95
	Отсутствие соблюдения технического состояния специализированной стоянки и ее соответствие нормативам по размещению и оборудованию плоскостных автомобильных	0		

2.	<p>стоянок*</p> <p>Наличие соответствия специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности</p> <p>До 25</p>	140	140
3.	<p>Отсутствие соответствия специализированной стоянки требованиям противопожарной и санитарной безопасности*</p> <p>Наличие количества специальных транспортных средств,</p> <p>предназначенных для перемещения задержанных транспортных средств и их техническое состояние*</p> <p>До 20</p>	110	115
4.	<p>Отсутствие специальных транспортных средств, предназначенных для перемещения задержанных транспортных средств и их техническое состояние*</p> <p>Наличие возможности размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории "В" *</p> <p>До 20</p>	140	140
5.	<p>Отсутствие возможности размещения на специализированной стоянке не менее 40 транспортных средств категории "В" *</p> <p>Наличие контрольно-пропускного пункта и ограждений, обеспечивающих ограничение доступа на территорию специализированной стоянки посторонних лиц*</p> <p>До 15</p>	98	100
	<p>Отсутствие контрольно-пропускного пункта и ограждений, обеспечивающих</p>		

	ограничение доступа на территорию специализированной стоянки посторонних лиц*			
6.	Наличие на территории специализированной стоянки помещения для осуществления приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины*	До 15	95	100
	Отсутствие на территории специализированной стоянки помещения для осуществления приема оплаты за перемещение и хранение задержанных транспортных средств с использованием контрольно-кассовой машины*	0		
7.	Наличие круглосуточной квалифицированной охраны*	до 15	74	94
	Отсутствие круглосуточной квалифицированной охраны*	0		
8.	Наличие опыта работы претендента в данном направлении деятельности*	до 10	65	65
	Отсутствие опыта работы претендента в данном направлении деятельности*	0		
ИТОГО:			892	849

Как следует из вышеприведенного, наибольшее количество баллов присвоено участнику - ООО «ЭкоСеверавтотранс», в связи с чем, общество признано победителем (протокол №4 от 01.08.2013г.).

В ходе рассмотрение дела Комиссией установлено, что конкурсная документация не содержит порядка рассмотрения, оценки и сопоставления заявок. Также из вышеприведенного непонятно каким образом каждому участнику присваивался тот или иной балл, и чем руководствовалась комиссия организатора дополнительного конкурсного отбора при присвоении баллов.

В своих письменных пояснениях (вх.№02-4954 от 26.08.2015г.) Департамент указал,

что порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в дополнительном конкурсном отборе предусмотрен главой 12 конкурсной документации, процедура оценки прописана в пунктах 12.1 – 12.9 документации.

Однако глава 12 конкурсной документации содержит лишь критерии по которым оцениваются участники, а также условие, согласно которому победителем признается участник, набравший наибольшее суммарное количество баллов, выставленных в экспертном листе по всем критериям. При этом, конкурсная документация, как это было указано выше, не содержит порядка рассмотрения, оценки и сопоставления заявок, не содержит положений, определяющих, каким образом происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

При рассмотрении дела по существу Департаментом не представлены доказательства того каким образом происходило присвоение максимального и минимального количества баллов заявкам участников дополнительного конкурсного отбора.

По мнению Комиссии, отсутствие в конкурсной документации порядка рассмотрения и оценки заявок, методики оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе позволяет членам конкурсной комиссии присваивать баллы на основании субъективного усмотрения, что исключает равный подход к участникам конкурса, итоговое значение присвоенных участникам баллов, без установления балльных интервалов, не позволяет объективно оценить предложения каждого участника и, как следствие, выбрать из них лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Данные требования распространяются на все торги, проводимые в Российской Федерации, как обязательные в силу закона, так и необязательные.

Антимонопольные требования к торгам охраняют общественные отношения, связанные с определением победителя торгов, запроса котировок, запроса

предложений.

Учитывая изложенное, действия Департамента как организатора конкурса, выразившиеся в не установлении в конкурсной документации порядка рассмотрения и оценки заявок, а именно методики оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, нарушают требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения дополнительного конкурсного отбора между УМВД России по г.Сургуту и ООО «ЭкоСевреавтотранс» был заключен договор №285 от 06.08.2013г. на осуществление перемещения и хранения задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1, пунктом 3 части 2 статьи 39, статьями 40, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия Департамента городского хозяйства администрации города Сургута, выразившиеся в не установлении в конкурсной документации порядка рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в дополнительном конкурсном отборе, нарушением части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Основания для прекращения дела отсутствуют.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с заключением между УМВД России по г.Сургуту и ООО «ЭкоСевреавтотранс» договора №285 от 06.08.2013г. на осуществление перемещения и хранения задержанных транспортных средств на специализированных стоянках на территории города Сургута.

Председатель Комиссии

<---->

Члены Комиссии:

<----

>

<---->

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.