

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 04.07.2012

Полный текст решения изготовлен 06.07.2012

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель

члены Комиссии:

в присутствии:

представителя ООО «Агентство Чита.Ру»

рассмотрев дело № 7 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы «Академия красоты: новейшие технологии доступны каждому» от 02.03.2010 (на странице: www.chita.ru/articles/21221), имеющей признаки нарушения части 7

статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе);

УСТАНОВИЛА:

В срок с 06 февраля по 02 марта 2012 года на основании приказа Забайкальского УФАС России от 02 февраля 2012 № 9 была проведена плановая проверка в отношении ООО «Агентство Чита.Ру» (ОГРН: 1067536003600, ИНН: 7536066831).

В ходе проведения проверки Забайкальским УФАС России выявлены факты нарушения ООО «Агентство Чита.Ру» законодательства Российской Федерации о рекламе. Составлен акт осмотра рекламы от 14.02.2012 № 3.

В рекламе «Академия красоты: новейшие технологии доступны каждому» от 02.03.2010 (на странице: www.chita.ru/articles/21221) имеются признаки нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - это информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона о рекламе определяет объект рекламирования как товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В данном случае объектом рекламирования являются медицинские услуги (мезотерапия, микротоковая терапия) и медицинская техника (аппарата

электролиполиза, аппарат ультразвукового пилинга и фонофореза).

В соответствии с требованиями части 7 статьи 24 Закона о рекламе данная реклама должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний, необходимости получения консультации специалистов. Причем для такого предупреждения должно быть отведено не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

Отсутствие предупреждения о необходимости получения консультации специалистов в рекламе не должно создавать впечатление у потребителя в безопасности рекламируемого товара (услуги).

В данном случае несоответствие данной рекламы требованиям законодательства о рекламе нарушает права и законные интересы потребителей на получение достоверной информации о рекламируемых услугах, наличии противопоказаний к применению.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе ненадлежащей рекламой является реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламодателем в силу пункта 5 статьи 3 Закона о рекламе является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ООО «Агентство Чита.Ру» представило договор на оказание информационных услуг от 15.12.2009 № С-180/09 с ООО «Профессионал».

Рекламодателем является ООО «Профессионал» (ИНН 7536091965, ОГРН: 1087536004786).

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 Закона о рекламе.

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель – это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

По первоначальным данным рекламодателем являлось ООО «Агентство Чита.Ру».

Определением Забайкальского УФАС России от 02 мая 2012 года возбуждено дело № 7 в отношении ООО «Агентство Чита.Ру» и ООО «Профессионал» по признакам нарушения [части 7 статьи 24](#) Закона о рекламе.

ООО «Агентство Чита.ру» в письме сообщило, что сайт www.chita.ru не принадлежит компании ООО «Агентство Чита.Ру». Следовательно, ООО «Агентство Чита.Ру» не является рекламодателем, а осуществляет деятельность по изготовлению рекламных материалов, в соответствии с требованиями российского законодательства и передаче их владельцам рекламно-информационных площадок (газеты, журналы, ТВ, Интернет, наружная реклама и т.д.)

ООО «Агентство Чита.Ру» представило информацию о сервисе регистрации доменных имен <http://www.whois-service.ru/>.

Информация о домене CHITA.RU

domain: CHITA.RU (Домен)

nserver: ns1.zbp.ru. (n-сервер)

nserver: ns2.zbp.ru. (n-сервер)

state: REGISTERED, DELEGATED, VERIFIED (Статус)

person: Private Person (Владелец)

registrar: RU-CENTER-REG-RIPN (Регистратор)

admin-contact: <https://www.nic.ru/whois> (Контакт с администратором)

created: 1997.10.08 (Дата создания)

paid-till: 2012.11.01 (Оплачен до)

free-date: 2012.12.02 (Дата освобождения)

source: TCI (Источник)

Таким образом, домен второго уровня chita.ru и все его поддомены, включая www.chita.ru — принадлежат частному лицу (Мастерову С.М.).

ООО «Агентство Чита.Ру» также сообщило, что рекламный материал был подготовлен надлежащим образом, с учетом требований законодательства о рекламе. Это подтверждает подписанный Акт сдачи-приемки выполненных услуг от 09.04.2010 к договору № С-108/09 от 15.12.2009.

Согласно Акту сдачи-приёмки выполненных услуг от 09.04.2010 в рекламе имеется надпись следующего содержания: «Есть противопоказания. Требуется консультация специалиста».

Рекламопроизводителем в силу пункта 6 статьи 3 Закона о рекламе является лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Рекламопроизводителем в данном случае является ООО «Агентство Чита.Ру».

В соответствии с частью 8 статьи 38 Закона о рекламе рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 Закона о рекламе.

04 июля 2012 года на заседании

Комиссии Мастеров С.М. пояснил, что действительно сайт www.chita.ru принадлежит ему. Мастеров С.М. представил копию Договора №-148172/NIC-D от 21.09.2004 с автономной некоммерческой организацией «Региональный Сетевой Информационный Центр», копию Соглашения о размещении информационных

материалов на сайте www.chita.ru № 02/2008 от 30.12.2008 г. с ООО «Агентство Чита.Ру».

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе установила, что сайт www.chita.ru принадлежит Мастерову С.М.

Таким образом, Мастеров С.М. является рекламораспространителем.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 24 Закона о рекламе

Мастеров С.М. также представил копию Акта согласования макета рекламной статьи к договору № С-108/09 от 15.12.2009 г., подписанного ООО «Агентство Чита.Ру», ООО «Профессионал» и Мастеровым С.М. Данный Акт подтверждает, что рекламопроизводитель ООО «Агентство Чита.Ру», рекламодатель ООО «Профессионал» передали Мастерову С.М. рекламную статью для публикации в надлежащем виде, следовательно, нарушение законодательств РФ о рекламе произошло по вине Мастеровова С.М.

Мастеров С.М. свою вину признал и сообщил, что нарушение произошло в следствии технической ошибки.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе; пунктами 37, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденных Постановлением правительства РФ от 17.08.2006 № 508; пунктом 3.56 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утвержденного приказом ФАС от 28.12.2007 № 453, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу рассмотрев дело № 7 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы «Академия красоты: новейшие технологии доступны каждому» от 02.03.2010 (на странице: www.chita.ru/articles/21221), поскольку она нарушает требования части 7 статьи 24 Закона о рекламе.
2. Признать Мастеровова С.М. нарушившим часть 7 статьи 24 Закона о рекламе.
3. Выдать Мастерову С.М. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Забайкальского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 КоАП.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: