

14 марта 2016 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе: *****, при участии представителей областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ангарская городская детская стоматологическая больница» (далее – Заказчик) – *****, представителя Публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») *****, в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «Ай-Новус» (далее – Общество, Заявитель), ходатайствующего о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей, рассмотрев жалобу Заявителя, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, связанные с проведением запроса котировок (№извещения 0334300029916000007) на право заключения контракта по обеспечению функционирования Регионального фрагмента Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения - ЕГИСЗ (далее по тексту запрос котировок). Заявитель считает, что требование Заказчика предусмотренное в извещении «наличие неисключительной лицензии на право использования программного обеспечения» ограничивает количество участников закупки, что является нарушением ст.8, п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Заказчик представил возражения на жалобу Заявителя, согласно которым считает доводы жалобы необоснованными, основанных на неправильном толковании норм документации о запросе котировок, поскольку неисключительную лицензию на право использования программного обеспечения заявитель толкует не как компонент оказания услуги по обеспечению функционирования Регионального фрагмента ЕГИСЗ, который предоставляет сам Заказчик победителю на основании контракта и лицензионного соглашения к нему, а как требование о наличии этой лицензии к участнику закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заказчиком 26.02.2016г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru размещено извещение №0334300029916000007 о проведении запроса котировок для закупки на право заключения контракта по обеспечению функционирования Регионального фрагмента Единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения.

Комиссией установлено, что извещение о проведении запроса котировок не содержит такого требования к участникам электронного аукциона как наличие неисключительной лицензии на право использования программного обеспечения.

В ходе рассмотрения жалобы также установлено, что в части III «Наименование и описание объекта закупки (техническое задание) оказание услуг по обеспечению функционирования регионального фрагмента единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения Иркутской области» извещения о проведении запроса котировок в преамбуле Проекта лицензионного соглашения допущена опечатка: так, слова «в лице Главного врача» перед словом «Лицензиат» вставлены ошибочно.

Установлено, что из смысла документации о проведении запроса котировок, в том числе проекта лицензионного соглашения однозначно следует, что лицензиаром является Заказчик, лицензиатом – исполнитель, то есть участник закупки, с которым Заказчик заключит контракт по результатам запроса котировок.

Согласно государственному контракту № 3458/4650-ЭА/12 от 14.11.2012 (далее контракт) в Иркутской области по заказу министерства здравоохранения Иркутской области был создан Региональный фрагмент ЕГИСЗ в сфере здравоохранения Иркутской области. В соответствии с положениями такого контракта Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Ангарская городская детская стоматологическая поликлиника» (в контракте МБУЗ "Городская Детская стоматологическая поликлиника", г. Ангарск) являлось получателем услуг по созданию регионального сегмента информационной медицинской системы в Иркутской области. В рамках контракта исполнителем (ОАО «Ростелеком») на своих технических мощностях была произведена установка прикладного программного обеспечения Регионального фрагмента ЕГИСЗ путем предоставления функциональных сервисов по модели «Программное обеспечение как сервис (SaaS), с возможностью последующего их переноса на вычислительные мощности Заказчика.

При этом, контрактом не был урегулирован порядок распределения прав на созданную систему. В соответствии с частью 7 статьи 14 Федерального закона № 149-ФЗ от 27.07.2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» не допускается эксплуатация государственной информационной системы без надлежащего оформления прав на использование ее компонентов, являющихся объектами интеллектуальной собственности. Порядок распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по государственному или муниципальному контракту, установлен в ст. 1298 ГК РФ - применительно к объектам авторского права (компьютерным программам, базам данных, сопроводительной документации). В соответствии с ч.ч.1,3 ст.1298 ГК РФ исключительное право на объекты авторских прав, созданные по государственному или муниципальному контракту, принадлежит исполнителю, если государственным или муниципальным контрактом не предусмотрено, что это право принадлежит РФ, субъекту РФ или муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик, либо совместно исполнителю и РФ, исполнителю и субъекту РФ или исполнителю и муниципальному образованию. При этом, если исключительное право не принадлежит указанным лицам, правообладатель по требованию государственного или муниципального заказчика обязан предоставить указанному им лицу безвозмездную простую (неисключительную) лицензию на использование соответствующего объекта авторских прав для государственных или муниципальных нужд.

Таким образом, если компьютерная программа или база данных были созданы самим исполнителем в процессе исполнения государственного контракта, то при отсутствии в нем прямых указаний о переходе права на них государственному заказчику его право использования данных результатов имеет форму лицензии, содержание которой установлено в контракте и (или) договоре. Каких-либо специальных действий по оформлению данного права совершать не требуется. В связи с чем, Заказчик на основании лицензионного соглашения с правообладателем (исполнителем по контракту) получил неисключительную лицензию на право использования программного обеспечения на безвозмездной основе.

Следовательно, довод Заявителя об установлении Заказчиком требования к участникам закупки о наличии вышеуказанной лицензии,

что влечет ограничение количества участников закупки, в ходе заседания Комиссии не нашел своего подтверждения, в связи с чем Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений ст.8, п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Однако, Заявителем не представлены и Комиссией не добыты доказательства того, что «Национальная облачная платформа (НОП)» является товарным знаком, знаком обслуживания, фирменным наименованием, патентом, полезной моделью, промышленным образцом, наименованием места происхождения товара или наименованием производителя. Кроме этого, в Иркутское УФАС России не представлены доказательства иных нарушений данной нормы Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.