

## РЕШЕНИЕ

по делу №К-35/18 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

27 марта 2018 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 27.03.2018г

Решение в полном объеме изготовлено 27.03.2018

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущих специалистов-экспертов <...>., в присутствии представителя Заказчика – ГБУЗ РА «Адыгейская республиканская клиническая больница» <...>. (доверенность от 26.03.2018), Уполномоченного органа – Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок <...> (доверенность от 13.12.2017 исх.№1114) рассмотрев жалобу ООО Агентство охраны «Гюрза» (далее – Заявитель) на положения документации электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по охране на объектах ГБУЗРА Адыгейская республиканская клиническая больница (извещение №0176200005518000140) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике

Адыгея 20.03.2018 поступила жалоба ООО Агентство охраны «Гюрза». Также, указанная жалоба была перенаправлена в Адыгейское УФАС России по подведомственности из ФАС России 23.03.2018.

В своей жалобе Заявитель указал, что:

1. Установленное заказчиком требование в формулировке «Наличие лицензии на Частную охранную деятельность с п. 7 дающей право оказывать услуги охраны по антитеррористической защищённости объектов» НЕВЫПОЛНИМО абсолютно для ВСЕХ охранных организаций Российской Федерации, т.к. в составе лицензируемого вида деятельности отсутствует такой вид деятельности как услуги охраны по антитеррористической защищённости объектов, что подтверждается статьей 3 Закона Российской Федерации № 2487-1, где указаны ВСЕ разрешенные виды охранных услуг, входящих в состав лицензируемой деятельности.

2. Поскольку предметом закупки является физическая охрана объекта заказчика, требование о наличии у охранного предприятия комнаты хранения оружия непосредственно в г. Майкопе нарушают положения части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой заказчик не вправе устанавливать требования к наличию у исполнителя производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

3. Приказ МВД России от 17.04.2013 №211 не является нормативно-правовым актом, накладывающим обязанность на участников закупки заключать соглашения о содействии частной охранной организации правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, равно как и не накладывает обязанность заключать такие соглашения со всеми правоохранительными органами субъектов Российской Федерации (включая населенные пункты по месту их расположения). При таких обстоятельствах, Заказчиком нарушены положения Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе необоснованно ограничена конкуренция между участниками закупки, что носит признаки нарушения Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

4. Заказчиком необоснованно и незаконно в нарушение пункта 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование о наличии у охранного предприятия договора страхования ответственности при осуществлении Частной охранной деятельности

на сумму не менее 3 000 000 рублей.

На основании изложенного Заявитель просит провести проверку действий заказчика, уполномоченного органа при проведении Аукциона, выдать заказчику, уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание, и привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу (исх. №301 от 26.03.2018) в котором просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила следующее.

Уполномоченным органом – Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) 28.02.2018 размещены извещение и документация Аукциона, 06.03.2018 размещены Извещение и Аукционная документация с изменениями. Начальная (максимальная) цена контракта 3 400 000,00 рублей. Источник финансирования - Внебюджетные средства, в том числе на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, субсидии на иные цели, в том числе на оказание высокотехнологичной медицинской помощи, субсидии на выполнения государственного задания.

Аукционная документация, в последней редакции, утверждена <...> - 5 марта 2018 г.

1. Согласно части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как следует из положений пункта 32 части 1 статьи 12 Федерального

закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и части 1 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной охранной деятельности) частной охранной деятельностью могут заниматься только такие организации, которые были специально учреждены для их выполнения и которые имеют лицензию, выданную федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере частной охранной деятельности, или его территориальным органом.

В пункте 10 Таблицы требований раздела IV. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ, а также в пункте 10 Таблицы требований Приложения № 2 к Контракту Заказчиком установлено, что Охранное предприятие должно иметь, помимо прочего, **наличие лицензии на Частную охранную деятельность с п.7 дающей право оказывать услуги охраны по антитеррористической защищённости объектов.**

Аналогичным образом, требование к наличию лицензии установлено и в пунктах 24 «Требования к участникам закупки» и 25 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» Информационной карты Аукционной документации.

Между тем, в соответствии со статьей 3 Закона о частной охранной деятельности в целях охраны разрешается предоставление следующих видов услуг:

- 1) защита жизни и здоровья граждан;
- 2) охрана объектов и (или) имущества (в том числе при его транспортировке), находящихся в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении, за исключением объектов и (или) имущества, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;
- 3) охрана объектов и (или) имущества на объектах с осуществлением работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охраны, перечень видов которых устанавливается Правительством Российской Федерации, и (или) с принятием соответствующих мер реагирования на их сигнальную информацию;
- 4) консультирование и подготовка рекомендаций клиентам по вопросам правомерной защиты от противоправных посягательств;

5) обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий;

6) обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, за исключением объектов, предусмотренных пунктом 7 настоящей части;

**7) охрана объектов и (или) имущества, а также обеспечение внутриобъектового и пропускного режимов на объектах, в отношении которых установлены обязательные для выполнения требования к антитеррористической защищенности, за исключением объектов, предусмотренных частью третьей статьи 11 настоящего Закона.**

Таким образом, формулировка требования о наличии лицензии: «на Частную охранную деятельность с п.7 дающей право оказывать услуги охраны по антитеррористической защищенности объектов», не соответствует пункту 7 статьи 3 Закона о частной охранной деятельности, что является нарушением **части 3 статьи 64** Закона о контрактной системе, и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее – КоАП РФ).

Следовательно, жалоба Заявителя, в данной части, является **обоснованной**.

2. Согласно части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Комиссия УФАС установила, что требование Заказчика, установленное в пункте 10 Таблицы требований раздела IV.

ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ, а также в пункте 10 Таблицы требований Приложения № 2 к Контракту о том, что Охранное предприятие должно иметь **комнату хранения оружия в г. Майкопе**, не соответствует **части 3 статьи 33** Закона о контрактной системе, так как является требованием к участнику закупки о наличии у него производственных мощностей, технологического оборудования и других ресурсов, и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

Следовательно, жалоба Заявителя, в данной части, является **обоснованной**.

3. Согласно статье 3 Закона о частной охранной деятельности организации, осуществляющие частную охранную деятельность, **оказывают содействие правоохранительным органам в обеспечении правопорядка, в том числе в местах оказания охранных услуг и на прилегающих к ним территориях**.

При этом оказание содействия правоохранительным органам является не правом а обязанностью организации, осуществляющие частную охранную деятельность.

Приложение N 8 к постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. N 587 «ПРАВИЛА ОКАЗАНИЯ СОДЕЙСТВИЯ ЧАСТНЫМИ ОХРАННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВОПОРЯДКА, В ТОМ ЧИСЛЕ В МЕСТАХ ОКАЗАНИЯ ОХРАННЫХ УСЛУГ И НА ПРИЛЕГАЮЩИХ К НИМ ТЕРРИТОРИЯХ, И ЧАСТНЫМИ ДЕТЕКТИВАМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМ ОРГАНАМ В ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ И РАСКРЫТИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУПРЕЖДЕНИИ И ПРЕСЕЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ» в пункте 1 устанавливает, что настоящие Правила, разработанные на основании части четвертой статьи 3 Закона Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", устанавливают порядок оказания содействия правоохранительным органам: а) частным охранным организациям - в обеспечении правопорядка, в том числе в местах оказания охранных услуг и на прилегающих к ним территориях, на основании соглашения об обеспечении правопорядка, заключенного с соответствующим правоохранительным органом (его структурным подразделением) (далее - соглашение об обеспечении правопорядка).

Таким образом, установленное Заказчиком в пункте 10 Таблицы требований раздела IV. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ, а также в пункте 10 Таблицы требований Приложения № 2 к Контракту, требование о наличии действующего Договора о взаимодействии с МВД по РА и ОВД по г.Майкопу, соответствует действующему законодательству Российской Федерации, следовательно, жалоба Заявителя, в данной части, является **необоснованной**.

4. Комиссия УФАС установило, что Закон о частной охранной деятельности не обязывает частное охранное предприятие иметь договор страхования ответственности при осуществлении Частной охранной деятельности, следовательно, установленное Заказчиком в пункте 10 Таблицы требований раздела IV. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ, а также в пункте 10 Таблицы требований Приложения № 2 к Контракту, требование **о наличии договора страхования ответственности при осуществлении Частной охранной деятельности на сумму не менее 3 000 000 рублей**, не соответствует **части 3 статьи 33** Закона о контрактной системе, и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

Следовательно, жалоба Заявителя в данной части является **обоснованной**.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее:

- в нарушение **частей 5 и 8 статьи 34** Закона о контрактной системе, регламентирующих ответственность заказчика и поставщика, в пунктах 6.4, 6.5, 6.6, 6.7 Проекта контракта установлена ответственность сторон не соответствующая Постановлению Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании

утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063", в том числе: размер штрафов установлен из расчета начальной цены контракта не превышающей 3 млн. рублей, тогда как начальная максимальная цена контракта составляет 3 400 000,00 рублей; не предусмотрена возможность для внесения информации о фиксированной сумме штрафа; в пункте 6.4 Проекта контракта установлен штраф за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, тогда как данная закупка осуществляется не для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций;

- в нарушение **части 2 статьи 37** Закона о контрактной системе, согласно которой если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, **или** информации, подтверждающей добросовестность такого участника, в пункте 5.1 Проекта контракта установлено: «Исполнитель при заключении настоящего Контракта обязан предоставить Заказчику обеспечение исполнения Контракта в размере 5% начальной (максимальной) цены контракта - \_\_\_\_\_ рублей, а если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, Исполнитель, с учетом положений ст. 37 Федерального закона № 44-ФЗ, предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере \_\_\_\_\_ рублей **и** информацию, подтверждающую добросовестность Исполнителя в соответствии с ч. 3 ст.37 Федерального закона № 44-ФЗ, либо обеспечение исполнения контракта в размере \_\_\_\_\_ рублей».

- в нарушение **пункта 1 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, согласно которой в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики **объекта закупки**, в пункте 3 Таблицы требований раздела IV. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ ОБ ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ, а также в пункте 3 Таблицы требований Приложения № 2 к Контракту Заказчиком

установлены технические характеристики оказываемых услуг не относящиеся к объекту закупки (оказание услуг по охране), а именно:

- «Осуществление работ по проектированию, монтажу и эксплуатационному обслуживанию технических средств охранно-пожарной сигнализации, видеонаблюдения
- Монтаж и установка турникетов, шлагбаумов, КПП на объектах по условиям заказчика, с использованием электронных датчиков регистраторов, металлодетекторов и т.д.
- Установка не менее трех тревожных кнопок за счёт исполнителя (на постах охраны) для вызова ГБР охранного предприятия;
- Использование кинологовической службы для проведения мероприятий при чрезвычайных ситуациях, обнаружения бесхозных подозрительных предметов, брошенного автотранспорта, взрывных веществ и т.д.».

Вышеуказанные нарушения содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного **частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ**.

Кроме того, подпункты 8.1, 8.2, 8.3, 8.7 и 8.8 дублируют подпункты 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 и 5.5 Проекта контракта. Пункты 6.12 и 6.13 Проекта контракта не относятся к предмету контракта. В пункте 4 Таблицы требований Приложения № 2 к Контракту указаны сроки (периоды) оказания услуг: «С даты заключения контракта по 23ч. 59 мин 31.03. 2018 года».

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Агентство охраны «Гюрза» обоснованной в части формулировки требования к лицензии не соответствующей пункту 7 статьи 3 Закона о частной охранной деятельности, требования о наличии у охранного предприятия комнаты хранения оружия в г. Майкопе и наличия у охранного предприятия договора страхования ответственности.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 и части 3 статьи 33, частей 5 и 8 статьи 34, части 2 статьи 37, и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе, путем **аннулирования** Аукциона.

4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-35/18 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.