

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13143/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Техэлпром» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.10.2019 № ПО/56285/19),

рассмотрев жалобу ООО «Техэлпром» (далее также - Заявитель) на ПАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку светильников светодиодных для выполнения работ по капитальному ремонту наружного освещения на контейнерном терминале Клешиха в г. Новосибирске («Наружное освещение из 19 металлических телескопических мачт, кабельные линии к ним», инвентарный № 011/01/00000026, кадастровый № 54:35:000000:18524) (реестровый № 31908321654, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Жалоба мотивирована нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении ст. 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее — Закон о концессионных соглашениях), нарушении информационной открытости Закупки, неправомерном присвоении баллов участникам.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

1. Первый довод жалобы признан Комиссией необоснованным в связи со следующим.

Закупочная деятельность Заказчика регулируется Положением о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках), которое размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт; ЕИС) и размещенной в соответствии с ней документацией по предмету Закупки (далее — Документация).

Согласно возражениям Заказчика, закупочная деятельность Заказчика не регулируется Законом о концессионных соглашениях, а регулируется Законом о закупках, Положением о закупках, Документацией, иными внутренними нормативными актами.

2) Закон о закупках не определяет требований к количественному составу конкурсной комиссии Заказчика и порядок подписания протоколов, оформляемых в процессе проведения закупки.

Главой 2 Положения о закупках определено, что комиссия по осуществлению закупок (также конкурсная комиссия) – коллегиальный орган, сформированный в обществе для проведения конкурентных закупок и принятия решений о выборе победителя, конкурсные комиссии могут создаваться в филиалах общества и в аппарате управления общества, утверждение положения о конкурсной комиссии филиала и ее состава относится к компетенции директора соответствующего филиала общества.

В соответствии с п. 16 Положения о закупках установлено, что в случае, если заказчиком является филиал общества, а стоимость закупаемой продукции по договору, заключение которого является предметом конкурентной закупки, составляет от 500 тыс. рублей с учетом НДС до 3 млн. рублей с учетом НДС, то подведение итогов закупки и выбор победителей, участников, с которыми заключаются договоры, производится Конкурсной комиссией филиала в порядке, предусмотренном Положением о закупках.

Начальная (максимальная) цена договора по Закупке составляет 2 195 846,00 руб. без учета НДС (2 635 015,20 руб. с учетом НДС), заказчиком закупки являлся филиал общества на Западно-Сибирской железной дороге (далее – Филиал). Таким образом, подведение итогов закупки и выбор победителей, участников с которыми заключаются договоры, в соответствии с Положением о закупках производился конкурсной комиссией Филиала.

В соответствии с распоряжением Филиала от 02.10.2019 № 352-НКП определен состав конкурсной комиссии Филиала в количестве 6 человек и секретаря комиссии.

В соответствии с пунктами 3.7-3.8 Положения о Конкурсной комиссии Филиала заседание Комиссии правомочно, если на нем присутствует не менее половины членов Комиссии, а решение Комиссии считается принятым, если за него проголосовало более половины присутствующих членов Комиссии.

Как следует из итогового протокола заседания Конкурсной комиссии, на заседании по подведению итогов Закупки присутствовали пять из шести членов комиссии, а решение принято единогласно.

В соответствии с пунктом 3.10 Положения о конкурсной комиссии Филиала, протокол заседания подписывает председатель комиссии либо его заместитель. Аналогичная норма прописана в п. 3.10.6 Документации.

Итоговый протокол был подписан 17.10.2019 – на следующий день после заседания комиссии, и в тот же день размещен в ЕИС и на электронной торговой площадке.

В этой связи жалоба Заявителя в указанной части признана необоснованной.

1.

2. В своей жалобе Заявитель также указывал, что Заказчик использует некорректную шкалу оценивания, не указанную в Документации.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссия установила, что указанное противоречит фактическим обстоятельствам дела.

В силу подп. 2, 12 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в Закупке, а также критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке. Комиссия считает, что все указанные пункты были указаны в Документации.

Пунктами 50-51 Положения о закупках определено, что для оценки и сопоставления заявок участников заказчиком разрабатывается методика оценки заявок (далее – методика оценки), критерии оценки и порядок сопоставления заявок устанавливаются в зависимости от предмета закупки.

Пунктом 53 Положения о закупках установлено, что порядок подготовки методики оценки определяется внутренним актом общества, утверждаемым генеральным директором. Общество может применять как универсальную методику, размещаемую на общедоступных ресурсах, так и для конкретной закупки. Применяемая методика, критерии оценки и их значение (вес) указываются в Документации.

В пункте 3.7.10 Документации определено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок осуществляется в целях выявления лучших условий исполнения договора и выявления победителя(-ей) в соответствии с критериями (подкритериями) и их значением (вес), указанными в пункте 19 Информационной карты. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные в методике оценки, применяются в равной степени ко всем заявкам участников Закупки.

В пункте 3.7.11 Документации установлено, что оценка заявок осуществляется в соответствии с порядком и критериями оценки, установленными документацией о закупке, и методикой оценки, опубликованной на сайте www.trcont.com (раздел Компания/Закупки) и на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в ЕИС (на странице сведений о Положении о закупках ПАО «ТрансКонтейнер»).

Кроме того, в п. 19 разд. 5 «Информационная карта» Документации определены критерии оценки заявки и коэффициент значимости этих критериев:

Методикой оценки, опубликованной на сайте Заказчика и в ЕИС, определен порядок присвоения баллов по каждому из установленных документацией о закупке критериев, а также порядок применения коэффициента значимости.

Таким образом, утверждение Заявителя о некорректности шкалы оценки и отсутствии ее обоснования не имеет правовых оснований. С учетом того, что установленные в Документации критерии оценки заявок и порядок расчета баллов по каждому из критериев применялись в равной степени ко всем участникам Закупки, Комиссия приняла решение признать указанный довод необоснованным.

1.

2. По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в оценке участников не в соответствии с требованиями Документации.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующему основанию.

О недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, а о необходимости установления в Документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

Согласно п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в Документации должны быть указаны сведения, определенные Положением, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке.

Частью 16 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ о закупках установлено, что под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

При этом следует иметь в виду, что в отличие от аукциона и запроса котировок, при проведении которых победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену, при проведении конкурса победителем признается участник, предложивший такие условия исполнения договора, которые в совокупности, в соответствии с критериями и порядком оценки, определенными документацией о закупке, являются наилучшими.

Как было указано выше, при проведении Закупки в Документации оценивались четыре условия исполнения договора, а именно: цена договора, размер аванса, срок поставки товаров и срок предоставления гарантии качества товаров.

Выбор победителя обусловлен тем, что цена не является единственным критерием выбора победителя.

Комиссия отмечает, что Заявитель набрал по критериям «размер аванса», «срок поставки товаров» и «срок предоставления гарантии качества товаров» меньше баллов в связи с тем, что предложил худшие условия их выполнения.

Таким образом, расчет баллов выполнен в соответствии с указанными в Документации критериями, их весом и методикой оценки.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных доводов а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в

предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями действующего законодательства, Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений закона при проведении оспариваемой Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. На заседание представитель Заявителя не явился и не представил доказательств обратного.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техэлпром» (ИНН:7716503880, ОГРН:1047796093091) на действия ПАО «Центр по перевозке грузов в контейнерах «ТрансКонтейнер» (ИНН:7708591995, ОГРН:1067746341024) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.10.2019 № ПО/56285/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.