

Я, заместитель руководителя - начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <....>, изучив материалы дела об административном правонарушении № 07-19-03/2017, возбужденного в отношении юридического лица: муниципального унитарного предприятия «Благоустройство и озеленение» (далее – МУП «БИО») (ИНН: 5646030834, ОГРН: 1085658019699; Оренбургская обл., г. Соль-Илецк, ул. Московская, д. 3/1), по факту административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 26.11 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по делу № 07-16-63/2017 (исх. № 15110 от 20.12.2017 г.) МУП «БИО» признан нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 10 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение выразилось в совершении действий, путем необоснованного установления и поддержания монопольно высокой цены на оказание услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчиков» и оперативному руководству автобусным движением в размере 2250 рублей за один график движения по маршруту «Соль - Илецк- Оренбург».

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения должностным лицом установлено следующее.

В Оренбургское УФАС России поступило на рассмотрение заявление (вх. № 10409 от 19.12.2016 г., вх. №10516 к от 22.12.2016 г.) ИП Петренко А.Н (далее – заявитель) на действия Муниципального унитарного гостиничного предприятия «Дружба» (далее - МУГП «Дружба») по признакам нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции» путем установления и поддержания монопольно высокой цены на оказание услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчиков» и оперативному руководству автобусным движением.

Оренбургским УФАС России Приказом № 25 от 17.03.2017 г. возбуждено дело № 07-16-63/2017 в отношении МУГП «Дружба» по признакам нарушения требований, установленных п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции», путем установления и поддержания монопольно высокой цены на оказание услуг по обслуживанию пассажиров «перевозчиков» и оперативному

руководству автобусным движением в г. Соль - Илецке.

В ходе заседания Комиссии установлено, что в соответствии с Постановлением администрации МО Соль - Илецкий городской округ Оренбургской обл. № 830к от 24.03.2017 г. администрация приняла решение реорганизовать МУГП «Дружба». Исходя из содержания п. 2 указанного Постановления следует, что правопреемником всех прав и обязанностей МУГП «Дружба» является МУП «БИО». Таким образом, МУП «БИО» определением Оренбургского УФАС России (исх. № 7165 от 16.06.2017 г.) было привлечено в качестве ответчика по настоящему делу.

Оренбургским УФАС России составлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на локальном рынке услуг терминалов, автобусных станций и автовокзалов на междугородных и пригородных маршрутах на территории МО г. Соль-Илецк за первое полугодие 2017 г.

Исходя из содержания вышеуказанного аналитического отчета следует, что в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции, положения МУП «Благоустройство и озеленение города Соль-Илецк» (ИНН: 5646030834, г. Соль-Илецк, ул. Московская, д. 3/1) на рынке услуг терминалов, автобусных станций и автовокзалов на междугородных и пригородных маршрутов (код ОКВЭД 63.21.21), в географических границах МО г. Соль - Илецк доминирующим в силу того, что положение данного хозяйствующего субъекта на указанном рынке дает возможность оказывать влияние на общие условия обращения товара на данном товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Таким образом, деятельность МУП «БИО» должна осуществляться с учетом требований Закона о защите конкуренции.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Закон № 259) регулирует отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, которые являются частью транспортной системы Российской Федерации.

Согласно ст. 5 Законом № 259, перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом подразделяются на регулярные перевозки; перевозки по заказам; перевозки легковыми такси.

В соответствии со ст. 19 Закона № 259, регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок. Регулярные перевозки пассажиров и багажа подразделяются на перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок; перевозки с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок. Перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для каждого остановочного пункта. Перевозки с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для следования из начального и конечного остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с разделом II «Регулярные перевозки» «Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 г. № 112 (далее – Постановление Правительства № 112), регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются по расписаниям. Расписание содержит интервалы отправления транспортных средств, в том числе по периодам времени суток, или временной график отправления транспортных средств от остановочного пункта. Проезд пассажиров по маршрутам регулярных перевозок осуществляется по билетам.

Согласно ст. 13 Закона Оренбургской области от 09.03.2016г. №3801/1039V-ОЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Оренбургской области», свидетельство об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок и карта соответствующего маршрута выдаются уполномоченным органом, установившим данный маршрут, по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок в соответствии с нормами Федерального [закона](#) № 220-ФЗ.

Оформление, переоформление свидетельства об осуществлении перевозок по межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, карты маршрута регулярных перевозок, прекращение и приостановление действия свидетельства об осуществлении перевозок и карты маршрута регулярных перевозок осуществляются в соответствии с нормами Федерального [закона](#) № 220-ФЗ.

Таким образом, регулярные перевозки осуществляются при обязательном наличии публичного договора как основание перевозки, осуществление перевозки согласно установленному расписанию по маршруту регулярного сообщения в соответствии с паспортом маршрута, на основании разрешительных документов, выдаваемых уполномоченным органом в сфере

организации регулярных пассажирских перевозок.

В связи с этим, ИП Петренко А.Н. был вынужден заключить договор от 31.05.2017 г. № 5 на оказание услуг автовокзала с МУП «БИО», так как в отсутствие данного договора невозможно осуществлять регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Соль-Илецк - Оренбург».

Согласно [ст. 424](#) Гражданского кодекса РФ исполнение договора оплачивается по цене, определенной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены, установленные или регулируемые государственными органами. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Следовательно, хозяйствующие субъекты в большинстве случаев, за исключением предусмотренных законодательством РФ, не ограничены в праве по своему усмотрению формировать структуру цены на производимый (реализуемый) товар (услугу).

В силу п. 1 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, устанавливает запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Таким образом, [Законом](#) о защите конкуренции установлены антимонопольные ограничения в части формирования цены за реализуемый товар (оказание услуги) хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее положение.

При этом, согласно ч. 1 ст. 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно - тарифное регулирование (далее- сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Оренбургским УФАС России были сделаны запросы информации в другие территориальные органы ФАС России. В рамках полученной информации от территориальных управлений по установлению размера платы за оказание услуг автовокзала, учитывая транспортную составляющую, цифровое

неравенство с другими регионами, Оренбургскому УФАС России не удалось выявить сопоставимый товарный рынок в понимании действующего антимонопольного законодательства РФ.

Таким образом, из вышеуказанной нормы следует, что необходимым условием признания монополюно высокой цены является оценка необходимых для реализации товара (оказания услуги) расходов и прибыли.

Комиссией Оренбургского УФАС России проанализированы представленные МУП «БИО» договоры на оказание услуг перевозчикам. Так, в соответствии с пунктом 3.1. Договора от 31.05.2017 №5 на оказание услуг автовокзала (Договор о взаимоотношениях Муниципального унитарного предприятия «Благоустройства и озеленения г. Соль-Илецка» - Автостанция Соль-Илецкая и ИП Петренко Александра Николаевича): *«Перевозчик оплачивает услуги автовокзалу в размере 2 250 рублей в месяц за каждый график движения, предусмотренный расписанием, согласно калькуляции расчета стоимости графика».*

Исходя из содержания п.1.1 и п.1.2 Договора от 31.05.2017 №5 на оказание услуг автовокзала следует, что «автостанция» обязуется оказывать услуги по обслуживанию пассажиров «перевозчика» и оперативному руководству автобусным движением, а «перевозчик» обязуется оплатить эти услуги. Перечень услуг по настоящему договору определен п.п. 2.2.1-2.2.6.

Согласно п.2.2 Договора от 31.05.2017 №5 на оказание услуг автовокзала, «автостанция» обязуется:

2.2.1 Организовать работу служб автовокзал по обеспечению максимальных удобств пассажиров с минимальной затратой времени на выполнение всех операций, связанных с поездкой;

2.2.2 Обеспечить пассажиров своевременной исчерпывающей информацией по вопросам, относящимся к их поездке;

2.2.3 Осуществлять контроль за своевременным прибытием транспортных средств на автовокзал и отправлением их в рейс;

2.2.4 Производить в путевой документации водителя отметку автостанции с указанием времени прибытия и отправления в рейс;

2.2.5 Информировать «перевозчика» о просьбах и претензиях пассажиров в части организации перевозок;

2.2.6 В период неблагоприятных погодных и дорожных условий руководствоваться инструкцией 85-Ц «О временном прекращении движения».

Комиссией установлено, что при заключении вышеуказанного договора МУП «БИО» руководствовался расчетом по предоставленным документам МУГП «Дружба». В связи с этим, директор МУП «БИО» г. Соль-Илецк Дубровин В.И. утвердил расчет определения фиксированной оплаты за услуги по

транспортно-экспедиционному обслуживанию перевозчиков по маршруту «Соль-Илецк-Оренбург» в размере 2250 рублей, который согласован исполняющим обязанности заместителя главы администрации Соль-Илецкий городской округ Н.Н. Сахацким.

В последующем МУП «БИО» составлен новый расчет тарифа за 1 график по маршруту «Соль-Илецк - Оренбург на оказание услуг автостанции (по данным за период июнь-август 2017 г.) в размере 2250 рублей, который утвержден директором МУП «БИО» г. Соль-Илецк Дубровиным В.И. В соответствии с письмом (исх. № 267 от 29.09.2017 г.) МУП «БИО» направленным в адрес Администрации МО Соль-Илецкий городской округ, МУП «БИО» просило согласовать вышеуказанный расчет. Данный расчет согласован первым заместителем главы Соль-Илецкого городского округа Вдовкиным В.П.

Комиссией установлено, что МУП «БИО» после утверждения и согласования применяет данный расчет для обоснования стоимости за каждый график движения (2250 рублей) по договору № 5 от 31.05.2017 на оказание услуг автовокзала.

В МУП «БИО» в материалы настоящего дела предоставлены и Комиссией Оренбургского УФАС России проанализированы: калькуляция расходов стоимости графика, связанных с оказанием услуг автовокзала; договоры с работниками автостанции, согласно штатному расписанию; договоры поставки электрической энергии; акты выполненных работ по вывозу ТБО с территории автостанции; документы за услуги связи с ПАО «Ростелеком»; договор и дополнительное соглашение к договору об оказании услуг по охране; копии документов подтверждающих приобретение материалов; приобретение и установку рамочного металлодетектора и системы видеонаблюдения.

Основной расчет затрат составлен ответчиком на основании фактических данных за три месяца 2017 года (июнь, июль, август). Расчет затрат производился пропорционально плановым годовым доходам от междугородних, пригородных перевозок и перевозок на маршруте Соль-Илецк-Оренбург.

В ходе анализа расчетов затрат (калькуляции), связанных с оказанием услуг автовокзала перевозчикам по маршруту «Соль-Илецк-Оренбург», антимонопольным органом выявлены затраты не относящиеся к расчету тарифа автовокзалов, а именно:

1. налог ЕНВД. Данный налог относится к другому виду деятельности организации, услуги автовокзалов облагаются 6% от дохода;
2. сбор и вывоз ТБО. Данные по этим расходам взяты за летние месяцы, в период наплыва пассажиров, а не средние за год;
3. кроме затрат на услуги охраны Автовокзала включены услуги охраны МУП «БИО»;

4. стационарный арочный металлодетектор. Согласно договора поставки от 17.04.2017 года, местом поставки товара является г. Соль-Илецк, ул. Московская, дом 3 пом.1, автостанция находится по адресу г.Соль-Илецк, ул. Персиянова д.11/1. Период также не соответствует основному расчету затрат на основании фактических данных за три месяца 2017 года (июнь, июль, август);

5. затраты по ограждению территории автовокзала, должны распределяться пропорционально за весь календарный год;

6. общехозяйственные расходы (затраты на содержание централизованной бухгалтерии, кассы МУП «БИО», руководящего состава предприятия, прочих работников предприятия) не подтверждены первичными документами.

Комиссия признала, что расходы на оказание услуг автовокзала перевозчикам превышают необходимые затраты и доказывают, что тариф применяемый МУП «БИО» к перевозчику по маршруту «Соль-Илецк – Оренбург» в договоре, заключенном между автовокзалом и перевозчиком, за оказание услуг автовокзала, завышает сумму необходимых расходов и прибыли.

Кроме того, Комиссией было установлено, что МУП «БИО» включило в расчет стоимости за каждый график движения (2250 рублей) услуги, которые в соответствии с договором №5 от 31.05.2017г. на оказание услуг автовокзала вышеуказанное предприятие не оказывает перевозчикам.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что вышеуказанные обстоятельства свидетельствует о необоснованном отнесении части затрат на оказание услуг автовокзала перевозчикам, что на основании ч. 1 ст. 6 Закона о защите конкуренции является достаточным основанием для признания указанной цены монопольно высокой.

Учитывая вышеизложенное, в представленных письменных пояснениях в материалы настоящего дела МУП «БИО» не приведены доводы и сведения, которые были бы подкреплены доказательствами и свидетельствовали об отсутствии в действиях ответчика нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренного [п. 1 ч. 1 ст. 10](#) Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, Комиссия установила, что МУП «БИО» фактически установило и поддерживает необоснованно монопольную высокую цену в размере 2250 рублей за один график движения в месяц по маршруту «Соль-Илецк-Оренбург», что в свою очередь противоречит законодательству РФ, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, и является запретом на действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого является недопущение, ограничение, устранение конкуренции и ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей в соответствии с п.1 ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и учитывая совокупность, имеющихся доказательств, установленных по обстоятельствам дела, Комиссия пришла к выводу, что Муниципальным унитарным предприятием «Благоустройства и озеленения г. Соль-Илецка» не были соблюдены требования действующего законодательства РФ, установленные п. 1 ч. 1 ст.10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в совершении действий, путем необоснованного установления и поддержания монопольно высокой цены на оказание услуг по обслуживанию пассажиров «Перевозчиков» и оперативному руководству автобусным движением в размере 2250 рублей за один график движения по маршруту «Соль – Илецк - Оренбург».

Ответственность за данное правонарушение установлена ч. 1 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) РФ, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

19 февраля 2018 г. должностным лицом Оренбургского УФАС России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, специалистом – экспертом отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей <....>, возбуждено производство по делу об административном правонарушении № 07-19-03/2018 и составлен протокол об административном правонарушении № 03 (исх. № 1515 от 19.02.2018 г.) в присутствии представителей по доверенности <....>, <....>.

Определением (исх. № 1563 от 19.02.2018 г.) рассмотрение дела № 07-19- 0/2018 назначено на 01.03.2018 г. в 12 ч. 00 мин.

О дате, времени и месте рассмотрения дела № 07-19-03/2018 МУП «БИО» уведомлено надлежащим образом: определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 07-19-03/2018 (исх. № 91563 от 19.02.2018) получено 24.02.2018 г. согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 46004613007816.

Определением (исх. № 1925 от 01.03.2018 г.) рассмотрение дела № 07-19-03/2018 было продлено до 01 апреля 2018 г.

Определением (исх. № 1926 от 01.03.2018 г.) рассмотрение дела было

отложено и назначено на 13.03.2018 г. в 11.00, о чем МУП «БИО» было уведомлено надлежащим образом.

Частью 1 ст. 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Материалами дела факт правонарушения и наличия вины МУП «БИО» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ, подтверждается.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, а также конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к выводу о том, что данное административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться, в частности, в наступлении каких - либо материальных последствий правонарушения. Такие обстоятельства были установлены в рамках рассмотрения дела № 07-16-63/2017.

В связи с этим, характер совершенного МУП «БИО» правонарушения позволяет говорить о наличии оснований для привлечения данного лица к административной ответственности, поскольку освобождение от административной ответственности в данном случае означало бы неполную

реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций.

Относительно размера штрафа, налагаемого за нарушение антимонопольного законодательства, должностное лицо приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 4 примечания к ст. 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо ст. ст. [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [п.п. 5](#) и [6 ч. 1 ст. 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [п.п. 5](#) и [6 ч. 1 ст. 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Минимальный размер штрафа согласно КоАП РФ (Шмин) составляет: 300 000 (триста тысяч) рублей.

Максимальный размер штрафа согласно КоАП РФ (Шмакс) составляет: 1 000 000 (один миллион рублей).

$\text{Шмин} + \frac{1}{2} (\text{Шмах} - \text{Шмин}) = 300\ 000 + \frac{1}{2} (1\ 000\ 000 - 300\ 000) = 650\ 000$ (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей.

$\frac{1}{8} (\text{Шмах} - \text{Шмин}) = \frac{1}{8} (1\ 000\ 000 - 300\ 000) = 87\ 500$ (восемьдесят семь тысяч пятьсот) рублей.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность по данному делу, признаются:

- совершение административного правонарушения впервые;
- исполнение предписания по делу № 07-16-63/2018 в установленный в срок.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

При производстве по делу об административном правонарушении установлено два обстоятельства, смягчающих административную ответственность. Таким образом, размер административного штрафа подлежит уменьшению на 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) рублей.

Итого сумма штрафа, подлежащая применению, равна 475 000 рублей (четыреста семьдесят пять тысяч) рублей (двадцать три) копейки.

Вместе с тем, необходимо отметить следующее.

Частью 1 ст. 14.31 КоАП РФ установлен минимальный размер административного штрафа, налагаемого за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) РФ, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, 300 000 (триста тысяч) рублей.

МУП «БИО» был представлен ряд документов:

- данные бухгалтерской отчетности за 2017 г. Согласно указанной информации на отчетную дату отчетного периода совокупным финансовым результатом данного периода стал убыток в размере 2 295 000 (два миллиона двести девяносто пять тысяч) рублей;
- акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 12.03.2018 г. между Соль – Илецким муниципальным многоотраслевым производственным предприятием Жилищно – Коммунального хозяйства и МУП «БИО» по основному договору,

согласно которому МУП «БИО» имеет задолженность 504,121, 19 руб.;

- платежное поручение № 69800 от 07.02.2018 г. о выдаче МУП «БИО» кредита на сумму 654 562 руб., 36 коп.;

- решение о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ о страховых взносах (ГУ – Управление пенсионного фонда РФ в Соль – Илецком районе Оренбургской области) № 066V12170000174 от 11.08.2017 г., согласно которому МУП «БИО» обязано оплатить 3 077 231,22 руб.;

- решение о привлечении плательщика страховых взносов к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ о страховых взносах (ГУ – Оренбургское региональное отделение Фонда социального страхования РФ) № 61 от 07.07.2017 г., согласно которому МУП «БИО» обязано оплатить 1 143 354,01 руб.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно - противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции РФ идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. № 3-П, от 13.03.2008 г. № 5-П, от 27.05.2008 г. № 8-П, от 13.07. 2010 г. 15-П, от 17.01.2013 г. № 1-П и от 14.02.2013 г. № 4-П).

В силу пунктов 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер

административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Применяя принцип соразмерности назначения наказания с допущенным правонарушением, учитывая финансовое положение лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельства совершения административного правонарушения и роль правонарушителя, а также положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в части установления половины минимального размера штрафа, должностное лицо считает, что назначением административного наказания в виде штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей будут достигнуты цели общей и частной превенции.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок привлечения должностного лица к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, не установлены.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного МУП «БИО» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь ст. 23 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» и ст. ст. 3.1, 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях, на основании ч. 1 статьи 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать юридическое лицо – муниципальное унитарное предприятие «Благоустройство и озеленение» (ИНН: 5646030834, ОГРН: 1085658019699; Оренбургская обл., г. Соль-Илецк, ул. Московская, д. 3/1) виновным в

совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

2. Назначить муниципальному унитарному предприятию «Благоустройство и озеленение» (ИНН: 5646030834, ОГРН: 1085658019699; Оренбургская обл., г. Соль-Илецк, ул. Московская, д. 3/1) административное наказание в виде административного штрафа в размере 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

и рекламного контроля, общественных связей

<....>

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд либо в суд общей юрисдикции в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения с р о к а , у с д л я о б ж а л о в а н и я административного правонарушения, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.