

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/136-2013

3.06. 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

–,

в присутствии представителя ООО «Три восьмерки плюс» (далее – Заявитель, Общество) – (доверенность от 14.05.2013 б/н), в присутствии представителя муниципального учреждения «Комитет по строительству Администрации г.Улан-Удэ» (далее – Заказчик) – (доверенность от 16.05.2013 № 3-0580), в присутствии и.о. начальника муниципального учреждения «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган), представителя (доверенность от 19.09.2012 б/н) рассмотрев жалобу ООО «Три восьмерки плюс» на положения документации при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по текущему ремонту асфальто-бетонного покрытия автомобильных дорог г. Улан-Удэ , реестровый номер <...> (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

По мнению **Заявителя** в извещении и документация об аукционе имеется ряд нарушений законодательства и противоречий:

1. В пункте 2.1. проекта муниципального контракта указано - «стоимость работ по настоящему Контракту определяется в соответствии с объемами, указанными в локальном сметном расчете... и составляет ____рублей». Заявитель считает, в соответствии с заявлением представителя, что в проекте муниципального контракта должна быть указана начальная (максимальная) цена контракта.
2. В пункте 6 подпункта 4 документации об аукционе указано «Объемы работ должны соответствовать приложениям к заявке на проведение аукциона», при этом непонятно о какой заявке идет речь, также как и о приложениях, которые отсутствуют в документации об аукционе, что вводит в заблуждение участников аукциона.

Просит обязать Заказчика внести изменения в документацию об аукционе.

Представители Уполномоченного органа, представитель Заказчика не согласились с доводами жалобы, дали пояснения в соответствии с представленным отзывом на жалобу.

Просили отказать в удовлетворении требований Общества в полном объеме,

признать доводы жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется **путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона**, с которым заключается контракт.

Начальная цена устанавливается в документации, а не в проекте муниципального контракта.

Пункт 2 жалобы Общества признан Комиссией Бурятского УФАС России необоснованным, поскольку приложение к заявке в документации об аукционе содержится.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Три восьмерки плюс» необоснованной;

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии