

НО «Фонд капитального ремонта
многоквартирных домов
Ленинградской области»

188653, Ленинградская обл.,
Всеволожский р-н, п. Агалатово, в/г
Агалатово, д. 161

ООО «Обслуживание жилого фонда
Стройсоюз»

198261, г. Санкт-Петербург, пр-кт
Ветеранов, д. 114, к. 1

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 01 ноября 2022 года.

В полном объеме решение изготовлено: 03 ноября 2022 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению обращения о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций, рассмотрев на основании раздела VII Постановления Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» обращение Некоммерческой организации «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Ленинградской области» о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России обратилась НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» (вх. № 3196-ЭП/22 от 07.10.2022) о включении в реестр недобросовестных подрядных организаций сведений об Обществе, в связи с односторонним отказом от исполнения договора № 2022-173 от 12.04.2022 на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – работы), расположенного(-ых) на территории

Кингисеппского муниципального района Ленинградской области.

Комиссия Ленинградского УФАС в рассматриваемом деле считает необходимым выяснить и оценить все фактические обстоятельства дела в их совокупности и взаимосвязи.

Комиссия Ленинградского УФАС России, принимая решение по настоящему делу, исходит из следующего.

1) Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 утверждено Положение о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее – Положение о привлечении подрядных организаций).

По результатам электронного аукциона (изв. № 204550000012200118), 12.04.2022 между Заказчиком и Обществом был заключен договор № 2022-173 (далее – Договор) (реестровая запись в ЕИС № 222470347102500134).

Согласно пункту 1.1. Договора Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного(-ых) дома(-ов) (далее – работы), расположенного(-ых) на территории Кингисеппского муниципального района Ленинградской области по адресам, указанным в Адресном перечне и расчете стоимости выполнения работ (Приложение № 2 к настоящему Договору).

Согласно п. 1.2. Договора Подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующим законодательством Российской Федерации к данным видам работ, согласно Техническому заданию (Приложение № 4 к настоящему Договору), Проектной документации (Приложение № 7 к настоящему Договору) (в случае если подготовка проектной документации необходима в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности), Сметной документацией (Приложение № 1 к настоящему Договору), согласованной и утвержденной в установленном порядке, определяющими вид, объем, содержание работ и другие, предъявляемые к работам требования, а также условиями Договора, определяющими, в том числе, стоимость работ и сроки их выполнения.

В соответствии с п. 3.2. Договора, начало выполнения работ по Договору - с момента подписания первого Акта допуска на объект на выполнение работ по виду работ (Приложение № 5 к Договору).

Последующие Акты допуска на объект подписываются сторонами и организацией, осуществляющей управление МКД, согласно Календарному плану выполнения работ, по каждому виду работ отдельно.

Сроки начала и окончания выполнения отдельных видов работ по каждому объекту, технологических этапов по объектам определяются Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору).

Окончание выполнения работ определяется в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору).

Согласно п. 4.1.1. Фонд, совместно с организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, обязан обеспечить допуск Подрядчика на объект (- ты) путем подписания Акта допуска для выполнения работ по каждому виду работ отдельно (Приложение № 5 к настоящему Договору, далее – Акт допуска) в соответствии с Календарным планом выполнения работ, подписанным сторонами.

Первый Акт допуска на объект подписывается сторонами в течение пяти рабочих дней с даты заключения договора.

Согласно Приложению № 2 к настоящему Договору, перечень работ включает в себя следующие объекты:

№ п/п	Краткосрочный план	Наименование района	Адрес многоквартирного дома	Наименование строительно-монтажных работ	Сметная стоимость по виду работ, руб.	Сметная стоимость по дому, руб.	Стоимость работ, с учетом коэффициента снижения, руб.	Стоимость работ по дому, с учетом коэффициента снижения, руб.
1	КП-2022	Кингисеппский муниципальный район	д. Большая Пустомержа, ул. Оболенского, д.52/2	Утепление и ремонт фасада	4 864 606,80	4 864 606,80	4 840 283,77	4 840 283,77
2	КП-2022	Кингисеппский муниципальный район	д. Большая Пустомержа, ул. Оболенского, д.54/1	Утепление и ремонт фасада	6 660 781,20	6 660 781,20	6 627 477,29	6 627 477,29
3	КП-2022	Кингисеппский муниципальный район	д. Большая Пустомержа, ул. Оболенского, д.56	Утепление и ремонт фасада	5 190 688,80	5 190 688,80	5 164 735,36	5 164 735,36
4	КП-2022	Кингисеппский муниципальный район	Дер. Мануйлово, д. 1	Утепление и ремонт фасада	15 331 912,80	15 331 912,80	15 255 253,24	15 255 253,24
5	КП-2022	Кингисеппский муниципальный район	Дер. Мануйлово, д. 2	Утепление и ремонт фасада	4 678 009,20	4 678 009,20	4 654 619,15	4 654 619,15
					ИТОГО:	36 725 998,80		
					Коэффициент снижения:	0,995		
					ИТОГО по Договору:			36 542 368,81

Кроме того, согласно пункту 3.1. Договор вступает в силу с даты его заключения и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

На основании пункта 3.4. Договора надлежащим исполнением обязательств Подрядчика по Договору признается выполнение всех работ в соответствии со сроками выполнения работ по Договору, с Графиком выполнения работ (Приложение № 3 к настоящему Договору), Календарным планом выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору), требованиями Технического задания (Приложение № 4 к Договору) и настоящего Договора.

В обязанности Исполнителя входят в том числе согласно Договору:

- 4.2.1. Приступить к выполнению работ по Акту (-ам) допуска на объект(-ы) в соответствии с пунктом 4.1.1, а также принять от Заказчика техническую или проектную документацию в течение 3 (трех) рабочих дней с момента уведомления Заказчика;

- 4.2.2. В течение 2 (двух) рабочих дней с даты заключения Договора представить на согласование Заказчику Календарный план выполнения работ (Приложение № 3.1 к настоящему Договору), оформленный в соответствии с требованиями Технического задания и настоящего Договора;

- 4.2.7. Обеспечить производство и качество всех работ в соответствии с действующими нормами и техническими условиями, а также в полном соответствии с Техническим(-ими) заданием(-ями) (Приложение № 4 к настоящему Договору);

- 4.2.14. Устранить недостатки, выявленные Заказчиком в ходе выполнения работ по настоящему Договору, в том числе, при приемке выполненных работ, в сроки, установленные Заказчиком;

- 4.2.15. Возместить Заказчику имущественный ущерб (понесенные расходы) в полном объеме, вызванные предъявлением к Заказчику федеральными органами власти Российской Федерации,

органами власти субъектов Российской Федерации и государственными надзорными органами, органами местного самоуправления и иными третьими лицами (к имущественным потерям относятся, в том числе, выставленные Заказчику штрафы в результате действия/бездействия Подрядчика);

- 4.2.21. Письменно известить Заказчика и до получения от него указаний приостановить работы не позднее 1 (одного) календарного дня с момента возникновения:

- возможных неблагоприятных для Заказчика последствий исполнения его указаний о способе выполнения работ;

- о травмах, ухудшениях здоровья, болезнях и инцидентах с работниками Подрядчика при выполнении работ.

- иных независящих от Подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполнения работ, либо создающих невозможность её завершения в срок;

- 4.2.22. Возмещать ущерб, причиненный в результате выполнения Подрядчиком работ на объекте(-ах) третьим лицам, в том числе, собственникам помещений в многоквартирном доме. Требование (заявление) о возмещении ущерба должно быть рассмотрено Подрядчиком в течение 7 (семи) рабочих дней со дня поступления указанного требования с принятием по нему мер, направленных на удовлетворение требования.

В соответствии с представленной НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» информацией согласно пункту 4.2.1 Договора сторонами согласованы календарные планы выполнения работ.

В соответствии с пунктом 11.3 Договора Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора в одностороннем порядке с взысканием причиненных убытков, в случаях, предусмотренных п. 226 Положения и (или) Гражданским кодексом Российской Федерации.

Письмом № И-11040/2022 от 15.09.2022 НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» уведомила Общество об отказе исполнения договора № 2022-173 от 12.04.2022 в связи с допущенными нарушениями сроков и технологии производства работ со стороны Общества, а именно:

а) по адресу: д. Большая Пустомержа, ул. Оболенского, д.56 (утепление и ремонт фасада):

- не соблюден перехлест армирующей сетки;
- местами нарушен порядок нанесения армированного штукатурного слоя;
- установленные в МОП двери не соответствуют проектной документации;
- окна в МОП установлены с нарушением проектной документации;
- гидроизоляция балконных плит выполняется с нарушением проектной документации;
- нарушены промежуточные сроки выполнения работ:
- по п. 5 окраска металлических поверхностей на 101 день;
- по п. 8 грунтовка металлических поверхностей на 101 день;
- по п. 9 ремонт балконных плит на 101 день;
- по п. 12 окраска газовой трубы на 94 дня;
- по п. 16 окраска ранее окрашенных окон на 94 дня;
- по п. 17 монтаж дверных окон на 94 дня;
- по п. 18 монтаж оконных блоков на 94 дня;
- по п. 20 устройство обделок на фасаде из металла на 87 дней;
- по п. 22 установка металлических решеток на 87 дней;
- по п. 23 ремонт козырьков входных групп на 87 дней;

- по п. 24 монтаж цокольных решеток на 87 дней;
- по п. 25 демонтаж лесов на 87 дней.

б) по адресу: дер. Мануйлово, д. 1 (утепление и ремонт фасада) нарушены промежуточные сроки выполнения работ:

- по п. 3 устройство защитной сетки на 115 дней;
- по п. 4 демонтаж дверных блоков на 108 дней;
- по п. 5 монтаж дверных блоков на 108 дней;
- по п. 6 разборка обделок из листовой стали на 115 дней;
- по п. 7 демонтаж оконных блоков на 108 дней;
- по п. 8 монтаж оконных блоков на 108 дней;
- по п. 11 грунтовка металлических поверхностей на 115 дней;
- по п. 13 противогрибковое покрытие на 115 дней;
- по п. 15 окраска металлических решеток на 101 день;
- по п. 16 устройство вентиляционных решеток на 101 день;
- по п. 17 ремонт входной площадки на 101 день;
- по п. 18 гидроизоляция герметиком на 108 дней;
- по п. 19 ремонт козырьков входных групп на 101 день;
- по п. 20 устройство вентилируемого фасада с утеплителем на 66 дней;
- по п. 21 демонтаж лесов;
- по п. 22 устройство отмостки на 66 дней.

в) по адресу: дер. Мануйлово, д. 2 (утепление и ремонт фасада):

- штукатурный слой местами нанесен на неогрунтованную поверхность
- штукатурный выравнивающий слой имеет усадочные трещины
- гидроизоляция козырька над входом не выполнена
- нарушены промежуточные сроки выполнения работ:
- по п. 3 устройство защитной сетки на 94 дней;
- по п. 4 демонтаж дверных блоков на 87 дней;
- по п. 5 монтаж дверных блоков на 80 дней;
- по п. 7 демонтаж оконных блоков на 87 дней;
- по п. 8 монтаж оконных блоков на 80 дней;
- по п. 11 грунтовка металлических поверхностей на 87 дней;
- по п. 12 антисептирование поверхности на 87 дней;
- по п. 13 противогрибковое покрытие на 87 дней;
- по п. 15 окраска металлических решеток на 66 день;
- по п. 16 устройство вентиляционных решеток на 80 день;
- по п. 17 ремонт входной площадки на 73 день;

- по п. 18 гидроизоляция герметиком с уплотнением на 66 дней;
- по п. 19 ремонт козырьков входных групп на 59 день;
- по п. 20 устройство вентилируемого фасада с утеплителем на 24 дней;
- по п. 21 демонтаж лесов на 17 дней;
- по п. 22 устройство отмостки на 10 дней.

Указанные нарушения подтверждаются следующими документами: копии актов № 4-02/09, № 3-06/09, № 3-14/09, № 6-02/09, № 6-06/09, № 5-14/09, № 5-02/09, № 5-06/09, № 4-14/09.

В соответствии с пунктом 255 Положения о привлечении подрядных организаций в реестр недобросовестных подрядных организаций включается информация об участниках электронных аукционов, уклонившихся от заключения договоров об оказании услуг, а также о подрядных организациях, с которыми договоры об оказании услуг расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения договора об оказании услуг в связи с существенным нарушением участниками электронных аукционов условий таких договоров.

В связи с тем, что Договор с Обществом расторгнут в одностороннем порядке, НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» во исполнении пункта 255 Положения о привлечении подрядных, направлено обращение и документы для рассмотрения оснований для включения в реестр недобросовестных подрядных организаций.

Согласно пункта 11.4. Договора в случае одностороннего отказа от исполнения Договора, Договор считается расторгнутым через 15 (пятнадцать) рабочих дней с момента направления уведомления об отказе Заказчика от исполнения Договора.

Таким образом, Договор расторгнут с 07.10.2022.

2) Актами проверки капитального ремонта объектов капитального строительства № 4-02/09, № 3-06/09, № 3-14/09, № 6-02/09, № 6-06/09, № 5-14/09, № 5-02/09, № 5-06/09, № 4-14/09, составленными главным специалистом ОККПР НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» Савлюком А.А, установлены нарушения промежуточных сроков.

В соответствии с календарным планом по объекту «дер. Мануйлово, д. 2» срок выполнения работ, в том числе, по устройству защитной сетки 06-12.06.2022, при этом просрочка составляет 94 дня, срок выполнения работ по демонтажу дверных блоков – 13-19.06.2022, просрочка составляет 87 дней. Также, согласно календарному плану по объекту «дер. д. Большая Пустомержа, ул. Оболенского, д.56» срок выполнения работ, в том числе, окраска металлических поверхностей 30.05.2022-05.06.2022, при этом, просрочка составляет 101 день.

Согласно календарному плану выполнения работ, датой окончания работ по объекту «дер. д. Большая Пустомержа, ул. Оболенского, д.56» является 19.06.2022, при этом в соответствии с представленной НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» информацией количество дней просрочки по данному объекту на 07.10.2022 составляет 111 дней, датой окончания работ по объекту «Дер. Мануйлово, д. 1» является 10.07.2022, в соответствии с представленной НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» информацией количество дней просрочки по данному объекту на 07.10.2022 составляет 90 дней, датой окончания работ по объекту «Дер. Мануйлово, д. 2» является 04.09.2022, в соответствии с представленной НО «Фонд капитального ремонта МКД ЛО» информацией количество дней просрочки по данному объекту на 07.10.2022 составляет 34 дня.

Таким образом, при исполнении обязательств по Договору Исполнителем допущены многократные просрочки выполнения работ, согласно календарному плану.

Согласно представленной Заказчиком информации работы по 2 объектам приняты и оплачены, по 1 объекту оплачены в размере 50%, остальные виды работ не приняты.

3) Согласно представленной Обществом информации, в связи с поступлением угроз в адрес генерального директора Общества, а также хищением строительных материалов со стороны третьих лиц, Общество обратилось в ОМВД России по Кингисеппскому району Ленинградской области с заявлением о возбуждении уголовного дела.

Следует заметить, что в соответствии с частью 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ) подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

Согласно части 2 статьи 716 ГК РФ подрядчик, не предупредивший заказчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, либо продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии разумного срока для ответа на предупреждение или несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований ссылаться на указанные обстоятельства.

При этом, Общество не приостановило работы с учетом сложившихся обстоятельств.

Ссылки Участника на то, что неисполнение обязательств в срок и в объемах произошло по причине того, что перед ним не исполнены обязательств со стороны третьих лиц, не могут являться для Комиссии доказательством добросовестности Участника, поскольку, подписав Договор, Подрядчик согласился со всеми его условиями (в том числе со всеми приложениями Договор, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе).

В соответствии со статьей 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность.

Согласно статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 401 ГК РФ непреодолимой силой признаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7, не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

В результате чего, Комиссия не может принять аргумент Участника, поскольку весь объем и сроки поставки были изначально известны Участнику, следовательно, неисполнение обязательств связано с предпринимательскими рисками.

Кроме того, Общество в материалы дела не представило документальных подтверждений о невозможности их поставки.

Комиссия обращает внимание, что Участник не воспользовался предусмотренной Гражданским кодексом возможностью, обязательства по Договору не приостанавливал, писем о приостановке с надлежащим доказательством уведомления Заказчика не представлено.

Таким образом, обращая внимание на пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 Комиссия не принимает довод о вине третьих лиц.

Из вышеизложенного, Комиссия Ленинградского УФАС отмечает, что гражданско-правовые отношения Участника с другими лицами не должны оказывать влияние на обязательства Исполнителя в рамках заключенного Договора и не является основанием для неисполнения обязательств.

Таким образом, взаимоотношения между Участником и третьими лицами, на которые ссылается

Участник, не могут оказывать влияние на обязательства, которые были приняты Участником в рамках подписанного Договора с Заказчиком.

Иная трактовка дела, в конкретных и отдельных обстоятельствах, ведет к нивелированию меры публично-правовой ответственности Участника посредством переложения ответственности с Исполнителя на действия третьих лиц, что ведет к формальному освобождению лица, не исполнившего обязательства от санкций, а также самоустранению антимонопольного органа от признания недобросовестным поведения стороны в подобных ситуациях по формальным причинам, что не способствует укреплению законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из всех представленных доказательств, Комиссия УФАС по Ленинградской области пришла к следующим выводам:

1) Согласно нормам действующего законодательства РФ и заключенному Договору работы должны выполняться в соответствии с согласованными сроками и объемами.

Подписав Договор, Участник согласился со всеми его условиями (в том числе со всеми приложениями, являющимися неотъемлемой частью Договора).

Весь объем услуг, качество и сроки были изначально известны Участнику. Комиссии не представлено документов от Участника, которые свидетельствуют о том, что работы на всех объектах выполнены в надлежащие сроки и с необходимым качеством.

2) Участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов (в данном случае расходованию финансов собственников), что требует от него заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей.

В материалах дела Ленинградского УФАС отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Исполнителя в той мере которая от него требовалась.

Комиссия в каждом деле исходит из того, что потребность Заказчика заключается в выполнении 100% обязательств, частичное исполнение обязательств не может свидетельствовать о надлежащей степени заботливости и осмотрительности, как и служить доказательством заинтересованности в исполнении всех условий Договора, поскольку Заказчик нуждается в исполнении всех разделов всех объектов, для чего и заключался Договор, а не в исполнении Участником Договор в какой-либо части.

Иная трактовка дела, в конкретных и отдельных обстоятельствах, ведет к нивелированию меры публично-правовой ответственности Участника посредством частичного исполнения Договора, а также формальному самоустранению антимонопольного органа от признания недобросовестным поведения стороны Договора, что в конечном счете не способствует укреплению законности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Более того, выполнение работ даже в части не подтверждено ни Заказчику, ни Ленинградскому УФАС со стороны Общества документально.

3) В материалах дела Ленинградского УФАС отсутствуют доказательства о заботливости и осмотрительности Исполнителя в той мере которая от него требовалась.

Комиссия не вправе руководствоваться несогласием Участника с односторонним отказом, который на дату заседания не был оспорен, поскольку на момент заседания принятое решение не отменено в судебном порядке.

Комиссия дополнительно подчеркивает Заказчику и Участнику, что она не рассматривала данный гражданско-правовой спор между сторонами, так как не может дать по нему свою оценку, ввиду того, что это не входит в ее компетенцию.

В настоящем решении предмет оценки вытекает исключительно из механизма полномочий антимонопольного органа, закрепленного в соответствующих нормативных правовых актах, а именно, к выявлению действия (бездействия) Участника, которые подтвердят его недобросовестное поведение и позволят выявить признаки, позволяющие включить сведения о таком исполнителе в реестр недобросовестных организаций.

То есть, Комиссия по обращению Заказчика рассматривала лишь применение такой меры публично-правовой ответственности, как включение сведений об Участнике в реестр недобросовестных подрядных организаций на 3 года с учетом всех обстоятельств и фактов в рамках полномочий Комиссии Ленинградского УФАС.

Поэтому Комиссия не принимает аргументы Участника о том, что односторонний отказ является несостоятельным (Ленинградское УФАС не наделено полномочиями оценки правомерности/неправомерности его принятия).

Исходя из чего, Комиссия в совокупности оценивает материалы, документы, письма с точки зрения исключительно добросовестности/недобросовестности со стороны Участника при исполнении Договора.

4) Анализ писем и актов Заказчика, имеющихся в материалах дела, позволяет Комиссии сделать вывод о том, что Заказчик со своей стороны способствовал и предупреждал Участника о необходимости исполнить обязательства (передал объекты, осуществлял необходимый контроль).

Комиссия подчеркивает, что Участник мог мобилизовать все имеющиеся мощности и показать Заказчику свою заинтересованность выполнить работы в установленные сроки, вместе с тем, подобных действий Участником не предпринято.

5) При применении Комиссией такой меры как включение в реестр недобросовестных подрядных организаций, необходимо оценить соразмерность применяемых санкций существу совершенных Участником действий (бездействия) и возможными для Общества последствиями.

В рассматриваемом деле, действия (бездействия) Участника привели к тому, что капитальный ремонт домов в указанные сроки оказался не выполнен, а жильцам дома наносится ущерб, который выражен в неполучении обустроенных жилых помещений общего имущества.

То есть, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик в значительной степени лишился того, на что рассчитывал при заключении Договора.

При таких обстоятельствах Комиссия Ленинградского УФАС, с учетом всех фактов и доказательств, усматривает в действиях Участника признаки недобросовестности, выраженные в действиях (бездействии) по исполнению возложенных на себя обязательств в рамках заключенного Договора.

Поскольку в действиях Общества имеются признаки нарушения исполнения условий договора, и Комиссией Ленинградского УФАС России выявлены доказательства недобросовестного поведения, выраженные в действиях (бездействии) Общества, антимонопольный орган считает меру в виде включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных подрядных организаций в данном конкретном деле соразмерной и обоснованной.

Учитывая все вышеизложенное, руководствуясь пунктами 254, 259, 263 Положения о привлечении подрядных организаций, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

включить сведения об ООО «Обслуживание жилого фонда Стройсоюз» в реестр недобросовестных подрядных организаций.