

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 150-Т-18

«14» марта 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 150-Т-18, возбужденного в отношении председателя единой комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом внутренних дел Краснинского района Липецкой области (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности), которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 150-Т-18,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 150-Т-18 от 06.03.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 150-Т-18 от 06.03.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 14.03.2018.

На рассмотрение дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, не явилось. В Липецкое УФАС России 14.03.2018 поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия лица, привлекаемого к административной ответственности.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) администрация Краснинского муниципального района Липецкой области, являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по ремонту бордюров по ул. Октябрьская с. Красное, ул. Газовиков п. Краснинский Краснинского района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 513 502,44 рублей.

25.07.2017 аукционной комиссией заказчика осуществлялось рассмотрение первых частей заявок.

28.07.2017 оператором электронной площадки проведен электронный аукцион.

01.08.2017 аукционной комиссией подведены итоги электронного аукциона.

При этом, как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона ООО «Доминант» и его заявка признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В силу части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном названным Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В подпункте 9 пункта 9 документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица.

Как установлено из выписки от 24.07.2017 из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной заказчиком в составе второй части заявки ООО «Доминант», учредителями общества являются <...> (ИНН <...>) и <...> (ИНН <...>).

Согласно материалам дела, сведения о <...> (ИНН <...>) на момент публикации извещения о проведении электронного аукциона и подведения итогов электронного аукциона внесены в реестр недобросовестных поставщиков как об учредителе ООО «Премьера» (№ РНП.87421-17 от 28.04.2017).

Таким образом, ООО «Доминант» не соответствует требованиям части 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе и подпункту 9 пункта 9 документации об электронном аукционе.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок установлен ст. 69 Закона о контрактной системе. Частью 6 указанной нормы предусмотрено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, аукционной комиссией заказчика допущено нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе при признании заявки ООО «Доминант» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Факт выявленного нарушения установлен решением Липецкого УФАС России № 264м/17 от 15.08.2017.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела установлено, что аукционная комиссия осуществляла проверку наличия сведений об участниках и их учредителях в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). При этом, сведения об ООО «Доминант» и его учредителе в реестре отсутствовали, что подтверждается соответствующими скриншотами.

Таким образом, единая комиссия заказчика, проверяя наличие сведений об участниках и их учредителях в реестре недобросовестных поставщиков, не имела возможности объективно их оценить, вследствие ненадлежащей работы сайта единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в обозначенных в протоколе об административном правонарушении действиях не усматривается вина членов единой комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Исследовав все материалы дела, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о том, что по настоящему делу об административном правонарушении отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 150-Т-18, возбужденному по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении председателя единой комиссии администрации Краснинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом внутренних дел Краснинского района Липецкой области, прекратить в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>