

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 03-5/1-121-2017
о назначении административного наказания
за нарушение антимонопольного законодательства

«12» января 2018 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее - ООО «Альтернатива», 171842, Тверская обл., г. Удомля, проспект Курчатова, д. 6, ИНН 6908015524, ОГРН 1156952023470, КПП 690801001, дата государственной регистрации 11.11.2015) и материалы дела об административном правонарушении № 03-5/1-121-2017, материалы дела № 03-6/1-4-2017 о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие законного представителя ООО «Альтернатива», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела, в присутствии представителя по доверенности ХХХ,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее - Тверское УФАС России) рассмотрело дело № 03-6/1-4-2017 о нарушении статьи 11 Закона о защите конкуренции. Резолютивная часть решения по делу № 03-6/1-4-2017 объявлена 14.08.2017, решение изготовлено в полном объеме 28.08.2017.

Решением по делу № 03-6/1-4-2017 в действиях ООО «Алстрой», ООО «Строй-Проект-Сервис», ИП А, ООО «Альтернатива», ООО ЧОО «БАРС» и ООО «Техно Сила» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении (договоренности), которое привело к поддержанию цены на торгах при совместном участии в 5 открытых аукционах в электронной форме (извещения №№: 0336100008316000298, 0136300022815000169, 0136300022815000170, 0136300020315000019, 0136300020315000018).

В частности решением по делу № 03-6/1-4-2017 установлено, что в ходе участия в вышеуказанных Аукционах ООО «Алстрой», ООО «Строй-Проект-Сервис», ООО ЧОО «БАРС», ИП А, ООО «Альтернатива» и ООО «Техно Сила» применили следующую стратегию поведения:

- ООО ЧОО «БАРС» и ООО «Строй-Проект-Сервис» в аукционах с извещениями № 0136300022815000169 и № 0136300022815000170 синхронно в течение многих шагов подавали многочисленные ценовые предложения, снизив начальную

(максимальную) цену от 44% до 52,5%, а ООО «Алстрой» сделало единственное и самое последнее по времени ценовое предложение и стало победителем в связи с тем, что заявки ООО ЧОО «БАРС», ООО «Строй-Проект-Сервис» были отклонены в связи с отсутствием в них требуемых документов и сведений;

- ООО «Алстрой» и ИП А. в аукционах с извещением №0136300020315000019 и №0136300020315000018 в течение короткого промежутка времени поочередно подавали многочисленные ценовые предложения, снизив начальную (максимальную) цену более чем на 50%, а ООО «ТехноСила» (извещение № 0136300020315000019) и ООО «Строй-Проект-Сервис» (извещение № 0136300020315000018), сделав только по два ценовых предложения в самом начале аукциона и в его завершении, стали победителями в связи с тем, что заявки ООО ЧОО «БАРС», ООО «Строй-Проект-Сервис» были отклонены в связи с отсутствием в них требуемых документов и сведений;

- ООО ЧОО «БАРС» и ООО «Алстрой» в аукционе с извещением № 0336100008316000298 в течение короткого промежутка времени поочередно подавали многочисленные ценовые предложения, снизив начальную (максимальную) цену более на 77% и 74% соответственно, а ООО «Альтернатива» сделало только два ценовых предложения в самом начале аукциона и в его завершении, стало победителем в связи с тем, что заявки ООО ЧОО «БАРС» и ООО «Алстрой» были отклонены в связи с отсутствием в них требуемых документов и сведений.

Добросовестные участники аукционов, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, когда цена снижалась от 50% до 70% от начальной (максимальной) цены, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Действия вышеуказанных ответчиков по искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников, не осведомленных об истинных намерениях ответчиков.

Кроме этого, установлено, что ответчики помимо участия в вышеуказанных аукционах также имели совместный опыт участия и в других аукционах, т.е. знали о требованиях Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», последствиях подачи ненадлежащей заявки (в качестве примера: открытые аукционы с извещениями № 0136300020315000162, № 0136300020316000031 и № 0136300004316000003).

Таким образом, ООО «Алстрой», ООО «Строй-Проект-Сервис», ИП А, ООО «Альтернатива», ООО ЧОО «БАРС» и ООО «Техно Сила», имея опыт участия в аукционах, зная требования законодательства, последствия в связи с непредставлением документов в соответствии с требованиями аукционной документации, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей заявок декларации о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, деклараций о соответствии требованиям аукционной документации, осознанно игнорировали такие требования. Вышеуказанные действия не носят случайный характер.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, в т.ч. если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Законодатель не определил форму участия в антиконкурентном соглашении (картеле), не указал, что соглашением признается только такое поведение, когда хозяйствующий субъект лично или через своих сотрудников участвует в договоренности относительно характера поведения на рынке. Свидетельством участия в антиконкурентном соглашении являются осознанные действия хозяйствующего субъекта, который понимает, что только в результате группового поведения, замещающего конкурентные отношения (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), возможно получение максимальной выгоды всеми участниками такого группового поведения или их большинством.

Согласно правовой позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Действия ООО «Альтернатива», наравне с ООО «Алстрой», ИП А, ООО «Строй-Проект-Сервис», ООО ЧОО «БАРС» и ООО «Техно Сила», с учетом установленных в рамках дела № 03-6/1-4-2017 совокупности обстоятельств, совершены синхронно, объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции (повышение цен), не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным законодательством о контрактной системе в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Соглашение привело к ограничению конкуренции, поскольку добросовестные участники торгов не могли предполагать, что вопреки требованиям законодательства о контрактной системе победить будет определен в результате незаконной кооперации, а не честной конкурентной борьбы.

Указанные действия ООО «Альтернатива», наравне с ООО «Строй-Проект-Сервис», ИП А, ООО «Алстрой», ООО ЧОО «БАРС» и ООО «Техно Сила» являются соглашением и образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Административная ответственность за участие в антиконкурентном соглашении предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, в том числе, предусмотренных [статьей 14.32](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ, действовавшей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 [N 74-ФЗ](#), действующей в настоящее время) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч

рублей.

Место совершения правонарушения – Удомельский и Вышневолоцкий районы Тверской области, дата совершения правонарушения – с 16.03.2015 по 21.11.2016 включительно.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Решение по делу № 03-6/1-4-2017 вступило в силу 28.08.2017 и с этой даты исчисляется срок давности, следовательно, на момент вынесения постановления срок давности не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны ООО «Альтернатива» совершено виновно, так как юридическое лицо обязано было участвовать в торгах на конкурентных условиях, однако, осознанно заменило конкурентную борьбу кооперацией с иными участниками, поскольку победа в конкурсе и условия исполнения государственного контракта в нарушение запретов, установленных Законом о размещении заказов, определены в ходе реализации антиконкурентного соглашения, запрещенного статьей 11 Закона о защите

конкуренции.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которым малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенной угрозы нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая характер правонарушения, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, непосредственное влияние реализации соглашения на результат торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату правонарушения и в настоящее время) за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31, либо статьями [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Расчет размера административного штрафа двумя способами:

1. Исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату совершения правонарушения).

Выручка от выполнения работ (оказания услуг) по капитальному ремонту кровли, техническому обслуживанию и текущему ремонту пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией людей на территории Удомельского и Вышневолоцкого районов Тверской области за 2016 год (в соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ учитывается выручка за год, предшествующий году выявления правонарушения, т.е. год, предшествующий году возбуждения дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства) составила 828 263,59 руб., что составляет менее 75% от общей суммы выручки за 2016 год.

Минимальный размер (одна сотая) составляет 8 282,64 руб.

Максимальный размер (пятнадцать сотых) составляет 124 239,54 руб.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет 66 259,59 руб.

Учитывая положения части 1 статьи 14.32 КоАП о том, что размер штрафа в любом случае не может составлять менее 100 000 руб., размер штрафа подлежит

определению в размере 100 000 руб.

2. Исходя из начальной стоимости предмета торгов (от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей).

Начальная стоимость предмета 5 торгов – 7 921 223,77 руб.

Минимальный размер административного штрафа (одна десятая начальной стоимости предмета торгов) - 792 122,38 руб.

Максимальный размер (одна вторая начальной стоимости предмета торгов 2 957 280 руб.) – 3 960 611,89 руб.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет 2 376 367,14 руб.

Руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью ООО «Альтернатива» (ИНН 6908015524, ОГРН 1156952023470, КПП 690801001) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (ИНН 6908015524, ОГРН 1156952023470, КПП 690801001) административный штраф в размере 100 000 руб. (сто тысяч рублей).

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: XXX

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова
