

11.03.2021 года
Ставрополь

Г.

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, «.....», рассмотрев Протокол № 19 от 04.02.2021 года и материалы дела об административном правонарушении № 026/04/14.32-78/2021, возбужденного в отношении ООО «Билдинг» («.....») по признакам нарушения части 2 статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее КоАП РФ).

У С Т А Н О В И Л:

Ставропольским УФАС России было вынесено Решение № 026/01/11-1748/2020 от 02.12.2020 года, согласно которого в действиях ООО «Билдинг» и иных хозяйствующих субъектов установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившейся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля), реализация которого привела к поддержанию цен при участии в аукционах в электронной форме № 0121300009218000001, 0321300226518000004, 0321300005018000063, 0121600013918000231, 0121300012418000046, 0121600013918000249, 0121300009218000002, 0121600013918000321, 0121600013918000323, 0121200001119000012, 0121200001119000016, 0121200001119000014, 0121600013919000094, 0321200005719000006, 0121300007018000003, 0321300003017000333, 0321300003018000196, 0121300003718000001, 0121600013918000192, 0321300003018000372, 0821300000118000011, 0321300003018000293.

Решением № 026/01/11-1748/2020 от 02.12.2020 года установлен факт совершения нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Копия Решения № 026/01/11-1748/2020 от 02.12.2020 года приобщена к материалам настоящего дела.

На основании имеющихся материалов, Определением от 14.01.2021 года было начато административное расследование и возбуждено дело об административном правонарушении № 026/04/14.32-78/2021.

Рассмотрение дела было назначено на 04.02.2021 года.

ООО «Билдинг» было извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

22.01.2021 года («.....») от ООО «Билдинг» поступили запрошенные документы.

На рассмотрение дела и составление протокола прибыл представитель ООО «Билдинг» – «.....» (доверенность «.....»). Представитель устно пояснил, что поддерживает доводы, заявленные в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также «.....».

По результатам рассмотрения материалов дела, был составлен Протокол № 19 от 04.02.2021 года, в котором было зафиксировано событие и признаки состава административного правонарушения. Представитель ООО «Билдинг» ознакомился с протоколом. Согласия или не согласия с протоколом не выразил. Протокол был получен представителем лично. Копия протокола также была направлена по средствам электронной почты, а также заказным письмом на адрес официальной регистрации ООО «Билдинг».

11.03.2021 года, на рассмотрение Протокола № 19 от 04.02.2021 года, представители ООО «Билдинг» не прибыли. Было заявлено письменное ходатайство («.....») о рассмотрении дела в отсутствие представителей общества.

На основании вышеизложенного, должностное лицо Ставропольского УФАС России приходит к выводу, что Протокол № 19 от 04.03.2021 года может быть рассмотрен в отсутствие представителей ООО «Билдинг».

Проанализировав Протокол № 19 от 04.02.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-78/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, отмечает следующее.

В Ставропольское УФАС России поступило поручение ФАС России о рассмотрении действий ООО «.....» и ООО «.....» на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В связи с поступившей информацией Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, запрошена информация, имеющаяся у электронных торговых площадок АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и Площадка АО «ЭТС», у интернет-провайдеров, а также была осуществлена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенного анализа имеющихся материалов и сведений, в действиях:

- ООО «.....»;

- ООО «.....»;

- ИП «.....»;

- ИП «.....»,

установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен при участии в аукционах в электронной форме № 0121300009218000001, 0321300226518000004, 0321300005018000063, 0121600013918000231, 0121300012418000046, 0121600013918000249, 0121300009218000002, 0121600013918000321, 0121600013918000323, 0321100017919000008, 0121200001119000012, 0121200001119000016, 0121200001119000014, 0121600013919000094, 0321200005719000006, 0121300007018000003, 0321300003017000333, 0321300003018000196, 0121300003718000001, 0121600013918000192, 0321300003018000372, 0821300000118000011, 0321300003018000353.

Данные признаки, согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), подтверждались следующими косвенными доказательствами:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одних IP-адресов:

- «.....», который предоставляется «.....»,

- «.....», который предоставляется «.....».

- в том числе и с IP-адресов: «.....», принадлежность к определённому лицу которых установить не удалось.

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, оставшись вдвоем участники закупок,

первый один из участников подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта на 1% или не подает вообще ценовых предложений, тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: «.....», который предоставляется «.....».

5) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

В связи с вышеизложенным Ставропольским УФАС России для получения более полной информации и выяснения всех обстоятельств, а также получения прямых доказательств, была осуществлена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной внеплановой выездной проверки был составлен акт проверки, которым были зафиксированы собранные доказательства, указывающие на наличие признаков заключения антиконкурентного соглашения между ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ИП «.....», запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные обстоятельства, согласно пункту 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России был проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-

1748/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции проведенных закупок.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в

качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу <http://zakupki.gov.ru>, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1748/2020, возбужденного в отношении ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ИП «.....»

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые

хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Решением Ставропольского УФАС России № 026/01/11-1748/2020 от 02.12.2020 года установлено следующее:

В случае, если при проведении закупочной процедуры одновременно принимают участие как минимум двое из 4 (четырех) хозяйствующих субъектов (ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....») закупки проходили следующим образом:

1) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300009218000001 «Обустройство территории места захоронения

(изготовление и установка ограждения из металла в селе Подлесном Труновского района Ставропольского края)».

Начальная цена - 1 379 631,22 руб.

номер заявки участника	наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 372 733,06	0.5%	06.04.2018 11:44
3	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 379 631,21	0.01%	-

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: «.....», с минимальным временным интервалом в 3 мин.

Ценовое предложение данными организациями были поданы с одного IP адреса: «.....», с использованием которого в последующем ООО «.....» был заключен контракт.

2) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300226518000004 «Ремонт кровли и фасада Дома культуры села Шишкино, Благодарненского района, Ставропольского края».

Начальная цена - 2 096 391,43 руб.

номер заявки участника	Наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	2 085 909,47	0.5%	26.04.2018 10:30
3(1)	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....» с минимальным временным интервалом в 13 мин.

Ценовое предложение было подано ООО «.....» с одного IP адреса: - «.....», с использованием которого в последующем ООО «.....» был заключен контракт.

ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал.

3) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300005018000063 «Замена больничного лифта».

Начальная цена - 2 328 860,08 руб.

номер заявки участника	наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
120	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
189	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	31.08.2018 13:22 (заключен по начальной (максимальной) цене)

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....» с минимальным временным интервалом в 3 мин.

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «.....» (заявки которых допущены к участию в аукционе) не подавались, вместе с тем, в последующем был заключен контракт с ООО «.....» как с участником первым подавшим заявку на участие в аукционе, с использованием IP адреса: «.....»

4) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000231 «Выполнение работ по благоустройству парка в с. Тахта Ипатовского городского округа Ставропольского края».

Начальная цена - 2 447 443,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
40	ИП «.....»	«.....»	«.....»	2 435 205,78	0.50%	24.09.2018 08:54
63	ООО «.....»	«.....»	«.....»	2 447 442,99	0.01 %	-
169	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ИП «.....», ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....» с

минимальным временным интервалом от 12 до 15 мин.

Ценовые предложение ИП «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

5) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300012418000046 «Ремонт спортивного зала».

Начальная цена - 2 000 000,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
64	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 999 999,99	0.01%	-
177	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 990 000,00	0.50%	02.10.2018 08:17

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса - «.....» с минимальным временным интервалом в 5 мин.

Ценовые предложение данными организациями были поданы с одного IP адреса: - «.....».

6) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000249 «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги общего пользования местного значения в щебеночном исполнении в селе Большая Джалга Ипатовского городского округа Ставропольского края».

Начальная цена - 1 996 902,20 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
40	ИП «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
60	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 996 902,19	0.01%	-
81	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 986 917,69	0.50%	15.10.2018 08:17

ИП «.....», ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....» с

минимальным временным интервалом в 3 мин. (от «.....» и «.....»).

Ценовые предложения ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

ИП «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

7) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300009218000002 «Обустройство спортивной площадки в селе Подлесном Труновского района Ставропольского края».

Начальная цена - 2 391 094,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
51	ООО «.....»	«.....»	«.....»	2 391 093,99	-	-
186	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
244	ИП «.....»	«.....»	«.....»	2 379 138,53	> 0.5%	24.12.2018 14:01

ИП «.....», ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «.....».

Ценовые предложения ИП «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

8) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000321 «Ремонт тренажерного зала в здании Дома культуры в пос. Большевик».

Начальная цена - 1 942 575,00 руб.

номер заявки участника	Наименование участника	Дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
46	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 932 862,12	0,01%	26.12.2018 08:18
114	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
205	ИП «.....»	«.....»	«.....»	1 942 574,99	0,50%	-

ИП «.....», ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «.....».

Ценовые предложения ИП «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

9) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000323 «Выполнение работ по организации благоустройства территории парка села Тахта Ипатовского городского округа Ставропольского края».

Начальная цена - 1 947 462,56 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
4	ИП «.....»	«.....»	«.....»	1 937 725,25	0,5%	29.12.2018 13:44
237	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 947 462,55	0,0%	-
255	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не	-	-	-

ИП «.....», ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «.....».

Ценовые предложения ИП «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавало, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

10) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200001119000012 «подготовка помещения для размещения комплекса рентгеновского диагностического на два рабочих места».

Начальная цена - 1 640 446,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
39	ИП «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	
126	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 632 243,77	0,50%	-
212	ИП «.....»	«.....»	«.....»	1 632 243,77	0,50%	20.05.2019 08:04

ИП «.....», ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «.....».

ИП «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, «.....» ценовое предложение было подано с IP адреса: - «.....», в последующем с использованием которого ИП «.....» был заключен контракт, как подавшим первым ценовое предложение.

11) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200001119000016 «Устройство асфальтового покрытия территории, прилегающей к ГБУЗ СК «Новоселицкая РБ», расположенной по адресу: Новоселицкий район, село Новоселицкое, ул.Шоссейная,13».

Начальная цена - 2 997 004,80 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
39	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	03.06.2019 08:08
126	ИП «.....»	«.....»	Заявка отозвана.	-	-	-

ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с разных IP адресов, при этом заявка ИП «.....» была с IP адреса: - «.....»,

ИП «.....» заявку отозвал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. С ООО «.....» в последующем был заключен контракт.

12) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121200001119000014 «Устройство основания территории, прилегающей к ГБУЗ СК «Новоселицкая РБ», расположенной по адресу: Новоселицкий район, село Новоселицкое, ул. Шоссейная, 13».

Начальная цена - 2 877 835,20 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
36	ИП «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	03.06.2019 08:08
04	ИП «.....»	«.....»	Заявка отозвана.	-	-	-

04	ИП «.....»	«.....»	Заявка отозвана.		-	-
----	------------	---------	------------------	--	---	---

ИП «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с разных IP адресов, при этом заявка ИП «.....» была подана с IP адреса: - «.....».

ИП «.....» заявку отозвал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, ИП «.....» с использованием IP адреса: - «.....» в последующем был заключен контракт, как подавшим первым заявку на участие в закупке.

13) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013919000094 «Выполнение работ по организации благоустройства территории парка села Тахта Ипатовского городского округа Ставропольского края».

Начальная цена - 1 937 725,25 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
64	ИП «.....»	«.....»	«.....»	1 928 036,62	0,5%	19.06.2019 09:31
144	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с разных IP адресов, при этом заявка ИП «.....» была подана с IP адреса: - «.....» с минимальным временным интервалом в 13 мин.

ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, ИП «.....» также ценовое предложение было подано с IP адреса: - «.....», с использованием которого ИП «.....» в последующем был заключен контракт.

14) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321200005719000006 «Выполнение работ по текущему ремонту входа в жилой корпус».

Начальная цена - 585 242,40 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
64	ИП «.....»	«.....»	«.....»	582 316,19	0,5%	03.07.2019 13:50
182	ИП «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-

ИП «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие торгах с одного IP адреса: - «.....» с минимальным временным интервалом в 2мин.

ИП «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, что указывает на отказ от дальнейшей борьбы, чем создается отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

При этом, ИП «.....» также ценовое предложение было подано с IP адреса: - «.....», с использованием которого ИП «.....» в последующем был заключен контракт.

15) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300007018000003 «ремонт дорог».

Начальная цена - 3 184 120,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
			Заявка допущена.			

4	ООО «.....»	«.....»	Ценовые предложения не подавались	-	-	-
3	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	02.04.2018 (заключен по начальной (максимальной) цене)

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....», который предоставляется «.....».

Ценовые предложения ООО «.....» и «.....» (заявки которых допущены к участию в аукционе) не подавались, вместе с тем, в последующем был заключен контракт с ООО «.....» как с участником первым подавшим заявку на участие в аукционе.

16) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300003017000333 «Выполнение работ по капитальному ремонту неврологического отделения (замена системы электроснабжения)».

Начальная цена - 1 336 692,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 330 008,54	0,50%	2017-12-06 16:58:30
3	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 336 692,00	0,01%	-

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....», который предоставляется «.....».

Ценовые предложение ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

При этом, ООО «.....» в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «.....».

17) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300003018000196 «Поставка запасных частей для оборудования прачечной».

Начальная цена - 65 653,55 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	65 653.55	0,01%	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	65 325.28	0,50%	2018-10-26 14:09:21

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....».

Ценовые предложение ООО «.....» и ООО «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....», который предоставляется «.....».

18) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121300003718000001 «Реализация проекта «Организация благоустройства территории «Аллеи Славы» в поселке Штурм Штурмовского сельсовета Красногвардейского района Ставропольского края».

Начальная цена - 1 477 432,00 рублей.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	Дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
7	ООО «.....»	«.....»	Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались	-	-	-
1	ООО «.....»	«.....»	«.....»	1 470 044,84	0,50%	02.04.2018

ООО «.....» и ООО «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....», с минимальным временным интервалом в 4 мин.

Ценовое предложение было подано ООО «.....» с одного IP адреса: - «.....», ООО «.....» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал.

19) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0121600013918000192 «Текущий ремонт помещений Дома культуры с. Кевсала».

Начальная цена - 2 283 645,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ИП «.....»	«.....»	«.....»	2 272 226,77	0,50%	2018-08-28 09:26:56
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	2 283 645,00	0,01%	-

ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....» с минимальным временным интервалом в 3 мин.

Ценовые предложение ООО «.....» и ИП «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

При этом, ИП «.....» в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «.....».

20) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0321300003018000372 «Поставка запасных частей для оборудования прачечной».

Начальная цена - 197 933,76 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
1	ИП «.....»	«.....»	«.....»	197 000,00	0,40%	-
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	196 944,09	0,50%	2018-12-28 08:22:24

ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....».

Ценовые предложение ООО «.....» и ИП «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

При этом, ООО «.....» в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «.....».

21) Закупка путем проведения электронного аукциона № 0821300000118000011 «Проведение работ по капитальному ремонту мягкой кровли в здании кинотеатр «Мир», расположенного по адресу:

Ставропольский край, Благодарненский район, город Благодарный, ул. Комсомольская, 1».

Начальная цена - 784 346,00 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
6	ООО «.....»	«.....»	«.....»	780 424.27	0,50%	
7	ИП «.....»	«.....»	«.....»	776 502.54	1,00%	2018-11-24 10:16:16

ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....».

Ценовые предложение ООО «.....» и ИП «.....» были поданы с одного IP адреса: - «.....».

При этом, ИП «.....» в последующем был заключен контракт, с использованием IP адреса: - «.....».

22) Закупка № 0321300003018000293 «Поставка моющих средств».

Начальная цена - 99 847,12 руб.

номер заявки участника	наименование участника	дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе	дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником	Предложение участника	Снижение от начальной	Дата заключения контракта
2	ООО «.....»	«.....»	«.....»	99 847,12	0,00%	-
3	ИП «.....»	«.....»	«.....»	99 347,88	0,50%	2018-12-11 08:16

ООО «.....» и ИП «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в вышеуказанных торгах с одного IP адреса: - «.....».

Ценовые предложение ООО «.....» и ИП «.....» были поданы с одного IP-адреса: - «.....».

В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) установлены следующие косвенные доказательства:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одних IP-адресов:

- «.....», который предоставляется «.....»,

- «.....», который предоставляется «.....».

- в том числе и с IP-адресов: «.....». принадлежность к определённому лицу которых установить не удалось.

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, оставшись вдвоем участники закупок, первый один из участников подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта на 1% или не подает вообще ценовых предложений, тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: «.....».

5) ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» фактически расположены по адресу: «.....».

В ходе проведения внеплановой выездной проверки, выявлен ряд прямых доказательств, подтверждающие заключение антиконкурентного соглашения (картеля), а именно:

1) ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» фактически расположены по адресу: «.....»;

2) ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....» осуществляют совместное ведение хозяйственной деятельности, хранение документов, используют рабочие места, оргтехнику, компьютеры и т.д. по одному адресу: «.....», что подтверждается следующим:

На рабочем месте (столе) заместителя директора ООО «.....» «.....» обнаружены:

- Документы, имеющие отношение к ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....»

- Флэш-накопители, с электронными цифровыми подписями с указанием на бирках, прикрепленных к ним ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....»

На рабочем компьютере, находящимся на рабочем месте заместителя директора ООО «.....» «.....» находятся документы и сведения:

- Жалоба ООО «.....» на действия аукционной комиссии заказчика; жалоба ООО «.....» на действия аукционной комиссии заказчика; жалоба ООО «.....» на действия аукционной комиссии заказчика; договор займа № 4 от 1.04.2016 г.; приказ № 1 от 20.05.2015 г. ООО «.....»; приказ № 1 от 18.02.2013 г. ООО «.....»; договор аренды помещения от 01.06. г.; договор аренды помещения от 01.01.2017 г.; сведения об IP-адресе, находящимся на рабочем компьютере; сведения с экрана рабочего компьютера,

- Программное обеспечение «Крипто Про», содержащее информацию об электронных цифровых подписях (ЭЦП) ООО «.....», ИП «.....», ООО «.....», файловые документы, содержащие сведения о учредительных документах, реквизитах ООО «.....», ИП «.....», ООО «.....», ИП «.....»,

- ЭЦП, файловые документы, содержащие сведения ООО «.....», ИП «.....», ООО «.....», ИП «.....»

Ставропольским УФАС России также отмечено, что IP-адрес – «.....» предоставлен данному физическому лицу по адресу: «.....», что указывает на то, что подача заявок и ценовых предложений иногда осуществлялась заместителем директора ООО «.....» со своего домашнего компьютера.

На рабочем компьютере, находящемся на рабочем месте ведущего инженера-сметчика ООО «.....» «.....» на электронной почте «.....» находятся следующие документы и сведения:

- Заявление о предоставлении выписки из реестра «.....» исх. № 8 от 13.12.2019 г. ООО «.....»;

- Контракт № 0328 на поставку запасных частей для оборудования прачечной;

- Письмо, содержащее сведения о ИП «.....», ИП «.....»;

- Акт устранения замечаний от 25.01.2020 г.;

- Акт устранения замечаний от 25.01.2020 г.;

- Письмо о направлении Актов устранения замечаний, направленных ООО «.....», ООО «.....»;
- Письмо ООО «.....» о направлении актов сверки за 2019 г. ООО «.....», ИП «.....», ООО «.....», ИП «.....»;
- Справка исх. № 1 от 10.02.2020 г. в «.....»;
- Письмо ООО «.....» о направлении документов для ИП «.....» от ООО «.....»;
- Письмо ООО «.....» о направлении документов для ИП «.....» ИП «.....»;
- Входящее письмо от Строй-Кровля «Счет «.....»»;
- Входящее письмо «проект 1276» с приложением;
- Контракт № 1276 на капитальный ремонт инженерных систем подвальных помещений лит. Б, лит. В, лит. Г, лит. Д, лит. Е, лит. К;
- Акт сдачи-приемки услуг ООО «.....» по ИП «.....»;
- Письмо ООО «.....» о направлении документов для ИП «.....» от ООО «.....»;
- Сведения о IP-адресе, находящимся на рабочем компьютере.

На рабочем месте директора ООО «.....» и ООО «.....» «.....» находятся документы и сведения:

- Печати и штампы, относящиеся ООО «.....», ООО «.....», ООО «.....»;
- Трудовая книжка «.....»;
- Документы, имеющие отношение к деятельности ООО «.....», ИП «.....», ООО «.....», ИП «.....» (такие как Приказы, Договора, Соглашения, Счета на оплату, Локально-сметные расчеты и др.).

На ноутбуке, находящегося на рабочем месте директора ООО «.....» и ООО «.....» «.....», установлены сведения о IP-адресе с которого осуществляется выход в сеть интернет, а также установлено нахождение документов и сведений имеющие отношение к ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....», ООО «.....», ООО «.....», а именно договора подряда, контракты, коммерческие предложения, счета-фактуры, приказ, реквизиты, карточки предприятия, приказы, «расчетные» таблицы и т.п.

Также в шкафу директора ООО «.....» и ООО «.....» «.....» обнаружены

флеш-накопители, на одном из которых указано «.....».

На рабочем месте, рабочем компьютере инженера ООО «.....» и ООО «.....» (со слов) обнаружены:

- документы, имеющие отношение к ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....», ООО «.....», а именно договора подряда, контракты, исполнительные документации, коммерческие предложения, счета на оплату, счета-фактуры.

На рабочем месте бухгалтера ООО «.....» обнаружены документы, относящиеся к ИП «.....», ИП «.....»

В шкафу, расположенному по адресу «.....» обнаружены документы, относящиеся к ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....», а именно счета-фактуры, отчеты, договоры займа.

При осуществлении выхода в сеть интернет используется IP-адрес: «.....».

Данные выводы подтверждаются документами (информацией), полученными в ходе внеплановой выездной проверки, в том числе фото и информацией, представленной проверяемым лицом, письменными объяснениями, а также документами (информацией), обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «.....», а также иными документами, собранными в рамках анализа деятельности данных хозяйствующих субъектов.

По итогам внеплановой выездной проверки в отношении ООО «.....» был составлен акт проверки, который был направлен в адрес проверяемого лица, однако подписанный акт, а также возражения на акт проверки в адрес Управления не поступили.

В ходе рассмотрения дела № 026/01/11-1748/2020 о нарушении антимонопольного законодательства

«.....»

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные и прямые доказательства (материалы), выявленные в ходе проверки) свидетельствуют о том, что ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ИП «.....», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ИП «.....» выиграть аукционы и заключить контракт с минимальным снижением начальной

(максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно

ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ИП «.....» показал, что в тех закупках, в которых участвовали только как минимум двое из 4 (четырёх) снижение от начальной (максимальной) цены контракта составляло максимум 1%, однако в тех закупках в которых принимали участие еще и другие хозяйствующие субъекты, снижение составляло до 25,5%. Так, например:

- Закупка № 0321300099517000002. Участвовали ООО «.....» и иные участники. Общее снижение по итогам торгов составило 15,7%, где ООО «.....» предложено снижение равное 14%

- Закупка № 0121300012419000063. Участвовали ООО «.....», ИП «.....» и иные участники. Общее снижение по итогам торгов составило 25,5%, где ООО «.....» предложено снижение равное 4,5%.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» и ИП «.....» которые являются конкурентами на товарном рынке, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение являющимся по сути своей картелем.

Комиссией Ставропольского УФАС России отмечено, что согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от

его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Комиссия Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного соглашения которые подтверждены и имеют место быть, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одних IP-адресов:

- «.....», который предоставляется «.....»,

- «.....», который предоставляется «.....».

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, что, оставшись вдвоем участники закупок, первый один из участников подает предложение о снижении цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижении цены контракта на 1% или не подает вообще ценовых предложений, тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением

начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%.

4) Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса: «.....».

5) ООО «.....», ООО «.....», ИП «.....» фактически расположены по адресу – «.....».

Таким образом, имеется 5 (пять) косвенных доказательства заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения и подтверждаются следующим:

- «.....»;

- Вышеуказанными материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки.

Таким образом, Ставропольским УФАС России установлено большое количество как косвенных, так и прямых доказательств, совокупность которых однозначно свидетельствует о доказанности факта заключения устного соглашения, направленного на осуществления действий с целью поддержания цен при участии в закупках.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Кроме того, согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из

взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2020 по делу А63-18368/2019;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года по делу № А63-7245/2018;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года по делу № А20-3191/2016;
- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от

17.02.2017 года по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года по делу № А18-541/2014,

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентное соглашение.

Многочисленная судебная практика (например, по делам №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, а16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года и т.д.) делает однозначный вывод, что целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для

признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Судебная практика делает вывод, что достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между

хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно совокупность косвенных и прямых доказательств, указывают на заключение и реализацию антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеуказанных обстоятельств и было вынесено Решение № 026/01/11-1748/2020 от 02.12.2020 года.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ООО «Билдинг», в рамках добровольного сознания, предусмотренного частью 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, предоставило сведения и документы, подтверждающие факт заключения и реализации рассматриваемого антиконкурентного соглашения.

Вина выражается в том, что у ООО «Билдинг» (и иных участников картеля) имелась возможность участвовать в закупочных процедурах, руководствуясь принципами добросовестности, открытости, соперничества, однако ООО «Билдинг» (и иные участники картеля) не предприняли мер для соблюдения действующего законодательства, а направленность действий свидетельствует о намеренном совершении рассматриваемых противоправных действий.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Билдинг» (и иными участниками картеля) всех зависящих от них мер для соблюдения правил и норм, установленных действующим законодательством, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемые ООО «Билдинг» (и иным участникам картеля) нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне их контроля.

Вина ООО «Билдинг» состоит в неуважении (сознательном игнорировании) требований действующего законодательства, что привело к нарушению обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, посредством заключения устного картельного соглашения с ООО «.....», ИП «.....», ИП «.....», реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах № 0121300009218000001, 0321300226518000004, 0321300005018000063, 0121600013918000231, 0121300012418000046, 0121600013918000249, 0121300009218000002, 0121600013918000321, 0121600013918000323, 0121300007018000003, 0321300003017000333, 0321300003018000196, 0121300003718000001, 0321300003018000372.

Таким образом, ООО «Билдинг» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, должностное лицо Ставропольского УФАС

России считает вину ООО «Билдинг» установленной.

На основании вышеизложенного, проанализировав Протокол № 19 от 04.02.2021 года и материалы дела № 026/04/14.32-78/2021, должностное лицо Ставропольского УФАС России, уполномоченное на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «Билдинг» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Время совершения ООО «Билдинг» административного правонарушения: 2018-2019 годы.

Место совершения ООО «Билдинг» административного правонарушения: Ставропольский край.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

В данном случае, решение Комиссии Ставропольского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-1748/2020 вступило в законную силу 02.12.2020 года, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения – заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения – совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на

нарушение норм Закона.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пунктов 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

- добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

- добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим

административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

С учетом имеющихся материалов дела, должностное лицо приходит к выводу о наличии 4-х смягчающих обстоятельств:

- 1) ООО «Билдинг» не является организатором антиконкурентного соглашения;
- 2) Добровольное прекращение противоправного поведения;
- 3) Добровольное сообщение о совершенном правонарушении;
- 4) Оказание ООО «Билдинг» содействия в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 и частью 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, не установлено.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Соглашение недопустимое, в соответствии с нормами антимонопольного законодательства, представляет угрозу общественным отношениям, так как связано с выполнением работ для нужд общества и государства. Такие действия прямо противоречат основной миссии законодательства Российской Федерации о проведении закупочных процедур. Нарушение было допущено ООО

«Билдинг» фактически, а не формально.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое

такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 5 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1-4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

- лицо признало факт совершения административного правонарушения;
- лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица,

являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

С учетом вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу, что ООО «Билдинг» следует привлечь к административной ответственности в виде штрафа в минимальном размере (одна десятая начальной стоимости предмета торгов).

1) Сумма начальной стоимости предмета торгов по закупкам № 0121300009218000001, 0321300226518000004, 0321300005018000063, 0121600013918000231, 0121300012418000046, 0121600013918000249, 0121300009218000002, 0121600013918000321, 0121600013918000323, 0121300007018000003, 0321300003017000333, 0321300003018000196, 0121300003718000001, 0321300003018000372 составляет 24 792 190,80 руб.;

2) Минимальный размер штрафа (одна десятая) составляет – 2 479 219,08 руб.;

3) Выручка ООО «Билдинг» за 2019 год (без НДС) – 4 674 000,00 руб.

4) Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 186 960,00 руб. (4674000:25).

5) Штраф не должен составлять менее ста тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 1.7, 2.1, 2.4, 2.9, 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.7, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

1) Признать ООО «Билдинг» («.....») виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ. Нарушение выразилось в реализации антиконкурентного соглашения при участии в аукционах в электронной форме № 0121300009218000001, 0321300226518000004, 0321300005018000063, 0121600013918000231, 0121300012418000046, 0121600013918000249, 0121300009218000002, 0121600013918000321, 0121600013918000323, 0121300007018000003, 0321300003017000333, 0321300003018000196, 0121300003718000001, 0321300003018000372, направленного на отказ от конкуренции по отношению друг с другом, с целью поддержания цен на торгах.

2) Назначить ООО «Билдинг» наказание в виде административного штрафа в

размере 186 960,00 (сто восемьдесят шесть тысяч девятьсот шестьдесят) рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России), л/с 04211162970.

ИНН: 2634003887.

КПП: 263501001.

Номер казначейского счета для учета средств поступлений:

03100643000000012100.

Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС:

40102810345370000013.

Банк получателя: Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь

БИК банка: 010702101

ОКТМО: 07701000

Код доходов бюджета 161 1 16 01141 01 0032 140

УИН-«.....».

В графе «Назначение платежа» необходимо указать: Постановление о наложении штрафа № 026/04/14.32-78/2021 от 11.03.2021 года.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему Постановление (факс: (8652) 35-51-19 или E-mail: to26@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель

руководителя

управления

«.....»