

16 декабря 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-1.4/1097-15 от 11.12.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» на действия заказчика при проведении электронного аукциона «<...>» (далее - закупка).

Согласно материалам дела, «<...>» (далее – заказчик) объявило о проведении электронного аукциона «<...>» путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № «<...>» 1 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – «<...>» рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – «<...>» 2014 в 10 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку медицинских перчаток по итогам проведения закупки не заключен.

По результатам проведенной проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>»/2014 от «<...>».2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Как следует из содержания статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона для закупки № 0369200004114000431 датой и временем окончания подачи заявок являются 24 декабря 2014 года 10 часов 00 минут.

Из сведений, представленных представителем заявителя на заседание Комиссии, следует, что запрос о даче разъяснений положений документации направлен заказчику 19.12.2014.

При этом, ответ, данный заказчиком 22.12.2014, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе не в полной мере отражает содержание запроса.

Так, заказчиком не дано разъяснение относительно положений позиции № 16 Приложения № 1 к информационной карте документации об электронном аукционе,

касающихся требований к длине перчаток, а именно: «не менее 310 мм». В силу части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть. Вместе с тем, данные заказчиком разъяснения положений документации нарушают требования части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе. Так, посредством разъяснений заказчиком изменена суть позиций №№ 1, 2, 3 в части требований к длине перчаток, позиций №№ 5, 6, 7 в части наименования товара, позиций №№ 12, 13, 14, 15 в части технических характеристик товара, в том числе требований к размерам товара. Таким образом, заказчиком при разъяснении положений документации нарушена часть 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Согласно информационной карте документации об аукционе в электронной форме, ответственным должностным лицом заказчика за техническое задание является «<...>».

Приказом №«<...>» от «<...>»2012 «<...>»назначен на должность «<...>». «<...>»является должностным лицом, осуществляющим административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции. Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата нарушения порядка разъяснения положений документации аукциона «<...>» - «<...>».2014.

Размещение должностным лицом заказчика информации и документов, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, нарушение порядка разъяснения положений документации об аукционе является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>»содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения

государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков. Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом порядка разъяснения положений документации аукциона, требований части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: нарушил порядок разъяснения положений документации аукциона.

Устно заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ. Согласно пояснениям, вред не причинен, негативные последствия не наступили, предписание выполнено, закупка отменена.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественными отношениями.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как ущерб, в результате допущенного нарушения не причинен, вредные последствия не наступили, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 1.4 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»