

РЕШЕНИЕ № ГЗ-___/12

03 августа 2012 г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО «Профит» (далее – Заявитель) (ул. Российская, 41, г. Уфа, 450008) на действия членов комиссии заказчика в лице Администрации сельского поселения Красноключевский сельсовет муниципального района Нурымановский район Республики Башкортостан (далее – Заказчик) (ул. Матросова, 35, Красный ключ, 452440) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0301300016712000003 капитальный ремонт сетей электроснабжения ВЛ-10 кВ А – 11 от с. Красный ключ до д. Яман-Порт.

В адрес Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан письменных пояснений от Заказчика не поступало. Согласно жалобе Заявитель считает, что Заказчик нарушил Федеральный закон от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно необоснованно отказал в допуске к участие в аукционе.

Информация о поступлении жалобы в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с выданным Башкортостанским УФАС России уведомлением о приостановлении процедуры размещения заказа в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу и запросом необходимой информации, Уполномоченным органом была предоставлена информация по открытому аукциону в электронной форме №0301300016712000003 капитальный ремонт сетей электроснабжения ВЛ-10 кВ А – 11 от с. Красный ключ до д. Яман-Порт.

Комиссия Башкортостанского УФАС России изучив и рассмотрев представленные материалы дела по проведению открытого аукциона и проведя внеплановую проверку в соответствии ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и п.3.25 Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействия) заказчика, уполномоченного органа специализированной организации конкурсной аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (зарегистрировано в Минюсте РФ 10 декабря 2007 года №10661) установила следующее:

13.06.2012г. Заказчиком было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0301300016712000003 капитальный ремонт сетей электроснабжения ВЛ-10 кВ А – 11 от с. Красный ключ до д. Яман-Порт.

Согласно Протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0301300016712000003-1 от 27 июля 2012г. заявка Заявителя была признана несоответствующей документации об аукционе по причине: «не предоставление сведений, предусмотренных частью 4 ст.41.8 Закона о размещении заказов. Участник размещения заказа (порядковый номер <...>) не представил конкретные показатели предлагаемого для использования товара (оборудования и материалов)».

Согласно п.4 Раздела №1 первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также:

согласие на использование товара, указание на товарный знак которого, содержится в Разделе №2 Техническое задание или указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в Разделе №2 Техническое задание.

Заявка Заявителя содержала лишь согласие на выполнение работ согласно документации об аукционе.

Заявка Заявителя не содержала конкретных показателей предусмотренных в Разделе №2 Технического задания документации об аукционе.

Тем самым, заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации об аукционе.

В соответствии с ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России признала доводы жалобы Заявителя на действия членов комиссии Заказчика необоснованными.

Проведя внеплановую проверку было установлено:

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

Из содержания ч. 4 ст. 41.8 Закона N 94-ФЗ можно сделать вывод о том, что законодатель различает три вида электронного аукциона: размещение заказа на поставку товаров; размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг; размещение заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар.

В силу п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения:

при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В документации об открытом аукционе (техническом задании) не содержится указания на товарный знак предлагаемого для поставки товара.

Однако в пункте 4 Раздела №1 документации об аукционе в электронной форме установлены требования государственного заказчика к первым частям заявки

именно: «согласие на использование товара, указание на товарный знак которого, содержится в Разделе №2 Техническое задание или указание на товарный знак предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в Разделе №2 Техническое задание».

Тем самым, Заказчиком не установлены товарные знаки, в соответствии с которыми, участнику необходимо указать свой товарный знак, а также указать конкретные показатели, соответствующие значениям эквивалентности.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила в действиях Заказчика нарушения п.1 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

В действиях должностного лица, при утверждении документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным Законом о размещении заказов, обнаружены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Изучив представленные документы и материалы и на основании статьи 17 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профит» на действия членов комиссии заказчика в лице Администрации сельского поселения Красноключевский сельсовет муниципального района Нурымановский район Республики Башкортостан при проведении открытого аукциона в электронной форме №0301300016712000003 капитальный ремонт сетей электроснабжения ВЛ-10 кВ А – 11 от с. Красный ключ до д. Яман-Порт, необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика в лице Администрации сельского поселения Красноключевский сельсовет муниципального района Нурымановский район Республики Башкортостан нарушения п.1 ч.3 ст.41.6 Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Заказчику, в лице Администрации сельского поселения Красноключевский сельсовет муниципального района Нурымановский район Республики Башкортостан, выдать предписание об устранении нарушения Федерального Закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Передать материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административного реагирования.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.