

## РЕШЕНИЕ

по делу № 59

14.07.2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С.Уракчиева-руководителя управления;

- К.А.Бабаева –зам. руководителя управления;

Членов Комиссии – Г.П.Авраховой – зам. руководителя управления - начальника отдела контроля размещения закупок и рекламы;

- Карасовой Д.М. –зам. начальника отдела ;

- Кубановой Ф.А. – специалиста 2 разряда

при участии: представителей ОФМС РФ по КЧР ФИО (доверенность от 13.07.2015г. ) № ..., ФИО ( доверенность от 13.07.2015г. № ..)(Заказчик), генерального директора ООО «Альянс-Система» ФИО., представителя ФИО ( доверенность от 13.07.2015г. №...) –( Заявитель), при рассмотрении жалобы Заявителя на действия Заказчика и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ),

### УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) **07.07.2015г.** поступила жалоба от ООО «Альянс-Система» (г.Черкесск, ул..... , д... , оф. ...) на действия Заказчика-ОФМС РФ по КЧР при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования (сервер, принтер, сканер, МФУ).

Извещение о проведении аукциона по вышеуказанному предмету размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.06.15г. № 0179100005815000026, начальная (максимальная) цена контракта составляет 663 000 .00 рублей.

Заявитель обжалует следующее.

1. Заказчик отклонил первую часть заявки на основании предоставления недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 656 Закона № 44-ФЗ, а именно: в заявке неверно указана страна происхождения предполагаемого товара. Считает, что информация о происхождении товара в заявке верная, представлена в соответствии с сертификатами соответствия предлагаемого

товара .

2. Техническое задание содержит косвенные ссылки на товарные знаки. В том числе набор характеристик , не допускающий предложение эквивалентного по сути товара по позициям 1, 2, 3, 5, что в совокупности со сроком поставки создает на наш взгляд барьер для участия в аукционе. Был направлен в адрес заказчика запрос на разъяснение с указанием на нарушения, допущенные в документации, который был удовлетворен частично. Единственным участником аукциона явилась организация, имеющая партнерские отношения и преференции от компании Brother, технику которого настойчиво желает приобрести Заказчик ( позиции 1, 3, 5) . Данное техническое задание противоречит ст. 8 Закона № 44-ФЗ и общим принципам закона № 44-ФЗ, предусматривающего честную конкуренцию и оптимизацию эффективного расходования бюджетных средств и предотвращение коррупции.
3. Кроме того, Заказчик опубликовал протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе , не подписанный членами аукционной комиссии , что является нарушением п.6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Не согласен также с величиной начальной (максимальной) цены контракта , считая её неоправданно завышенной .

Представители Заказчика не согласны с доводами Заявителя и в отзыве на жалобу указали на следующее.

В соответствии с ч.ч.3,5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ аукционная комиссия в случае установления недостоверности информации , содержащейся в документах обязана отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения. В первой части заявки Заявителя предлагались принтер Brother DCP-L2500DP и многофункциональное устройство Brother HL-L2300DR страны производителя –КНР. В ходе проверки достоверности , представленной участниками информации, путем обращения к изготовителям заявленных участником товаров (ООО Brother), фирму Olivetti, Заказчиком было установлено , что модели изделий Brother DCP-L2500DP и Brother HL-L2300DR производятся не в КНР , а во Вьетнаме. Принтеры Olivetti производятся в Китае. Таким образом , участник аукциона представил в составе заявки недостоверную информацию о товаре, следовательно, Заказчик правомерно отклонил его заявку. В приложенных к жалобе сертификатах не содержится информации о точном месте изготовления конкретной модели товара ,т.к. в сертификатах указывается перечень моделей.

Заявитель, утверждая, что технические характеристики товаров по поз.1,2,3,5 не имеют аналогов, вводит в заблуждение: сканеры Fujitsu ScanSnap iX500? Epson DS860, Brother ADS-2100, Brother ADS-2100e имеют идентичные характеристики; принтеры Kyosera P2135D, Kyosera P2035D, Самсунг SL-M2620d, Xerox 3252D, Brother HL-L2300DR ; МФУ Brother DCP-L2500DP, Xerox WC 3235 DNI имеют также схожие характеристики. Принтер Olivetti PR 2 PLUS HASSPORT действительно имеет специфические характеристики, т.к. предназначен исключительно для использования при изготовлении паспортов в ППО «Территория» , где данная модель принтера прописана в модуле печати паспортов и Заказчик не располагает информацией об аналогичных изделиях других производителей, обладающих техническими возможностями для достижения необходимых ОФМС России по КЧР результатов.

Что касается размещения не подписанного протокола, то на официальном сайте нами в установленный законом срок был размещен не сканированный вариант протокола, подписанный ЭЦП.

В отношении начальной (максимальной) цены контракта сообщаем, что расчет цены производился методом сопоставимых рыночных цен в соответствии с Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной цены контракта, утвержденным приказом Минэкономразвития РФ от 02.10.2013г. № 567.

Комиссия управления, изучив материалы дела, выслушав представителей Заявителя, Заказчика, установила следующее.

В соответствии с требованием ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ Заказчик при описании в документации **объекта закупки** должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки. В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев если не имеется другого способа обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пп.2 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ Заказчик **вправе использовать** при составлении описания объекта закупки, **если это возможно**, стандартные показатели, требования условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством РФ о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о такой закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч.1 ст. 33 должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с требованием части 3 ст. 33 Закона № 44-ФЗ **не допускается** включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара), требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе

требований к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Заказчик в соответствии со сформировавшейся потребностью указал в техническом задании аукционной документации наименования и технические характеристики по 6 позициям товаров, предполагаемых к поставке: сканер в количестве 10 шт, принтер Оливетти PR2 PLUS Passport или эквивалент) в количестве 2 шт, принтер – 10 шт., сервер – 1 шт., многофункциональное устройство – 10 шт, сервер – 1 шт.

В разделе III «Техническое задание» на поставку оборудования аукционной документации указаны условия при которых способна функционировать техника, ПЭВМ должны иметь **сертификаты соответствия** по требованиям следующих нормативных документов: «ГОСТ Р МЭК 60950-1-2005, ГОСТ Р 51318.22-99, ГОСТ Р 51318.24-99, ГОСТ Р 51317.3.2-2006 (Раздел 6,7), ГОСТ Р 51317.3.3-2008. Соответствовать техническим регламентам Таможенного союза ТРТС 004/2011, ТРТС 020/2011.ГОСТ IEC 60950-1-2011. Необходимо поставить все необходимые документы в момент подачи заявки».

На участие в аукционе поданы заявки двух участников. Протоколом рассмотрения заявок от 02.07.2015г. заявка Заявителя под № 5 не допущена к участию в аукционе по причине «предоставления недостоверной информации, предусмотренной ч.3 с. 66 Закона № 44-ФЗ, в заявке неверно указана страна происхождения предполагаемого товара».

Проводя оценку первых частей заявок участников, Заказчик официальным письмом обратился в фирму Brother (исх. №МС-1/1—7769), на что получил ответ в виде информационного письма (исх. № 2997 от 02.07.2015г.) о том, что требуемые ему модель принтера и многофункционального устройства производятся во Вьетнаме, сканер в КНР, чем и руководствовался при оценке первых частей заявок.

Комиссия управления, оценивая доводы Заявителя и Заказчика принимает довод Заявителя о том, что приложенные им в составе жалобы **сертификаты соответствия** выданы Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, являются официальным документом, в котором указаны наименование продукции, её изготовитель и место его расположения. Указанные сведения и были использованы при составлении первой части заявки.

Следовательно, отклоняя заявку Заявителя, Комиссией Заказчика неумышленно допущено нарушение законодательства при оценке первых частей заявок.

Комиссия считает не доказанной позицию Заявителя относительно того, что Заказчик в техническом задании указал технические характеристики приобретаемого оборудования, подпадающего под одного производителя по позициям 1,3,5– фирму Brother, например, по поз. 1 сканер - по показателям

уровень шума при работе не более 49дБ, потребление энергии в спящем режиме не более 1,5 Вт, размер оригиналов: ширина от 51 до 216 мм и более, длина от 70 до 867 мм и более.

В соответствии с ч.6 ст. 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, **подписываемый всеми присутствующими** на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе; 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем; 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Указанный протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Из сложившейся практики следует, что размещение протокола, подписанного ЭЦП Заказчика, не нарушает требования ч. 6 ст. 67 Закона № 44-ФЗ.

Что касается довода жалобы относительно завышенной начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик, определив начальную (максимальную) цену контракта методом сопоставимых рыночных цен, действовал в соответствии с нормой ст. 22 Закона № 44-ФЗ.

Однако, при составлении и утверждении аукционной документации Заказчиком допущены следующие нарушения:

1. В извещении о проведении аукциона в ограничениях к участникам нет указания на то, что аукцион проводится для субъектов малого предпринимательства, о чем указано в тексте аукционной документации - нарушены требования, **ч. 5 ст. 63, ч.3 ст. 30** ;
2. Пунктом 18 аукционной документации установлена правомочность участника закупки – **нарушена ч. 1 ст. 31**- данное требование утратило силу с введением Федерального закона от 04.06.2014г. № 140-ФЗ; пунктом 18.2 - указано требование финансовых ресурсов для исполнения контракта, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ценностей, опыта работы и деловой репутации, необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта – данные требования устанавливаются Правительством РФ к участникам закупок отдельных видов товаров - **нарушена ч.2 ст. 31** ;

3. **В нарушение требования ч.4 ст. 33** в техническом задании установлена гарантия , которая «должна составлять не менее 3 лет , подтвержденная письмом изготовителя , которое должно прилагаться на этапе подачи заявки». Согласно требованию ч. 4 ст. 33 « в случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром».
4. В п. 20 Информационной карты указано , что должна содержать первая часть заявки.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: 1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения** товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения** товара;

Заказчик указывает «наименование места происхождения товара», чем допускает **нарушение требования ч. 3 ст. 66;**

5. В проекте государственного контракта **в нарушение требований ч. 6.1.ст. 34** Закона не установлено требование предоставления отсрочки уплаты неустоек ( штрафов, пеней) и (или) списание начисленных сумм неустоек в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.03.2015 г. № 196 « О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек ( штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».
6. В проекте государственного контракта **в нарушение требований ч.13 ст. 34** Закона не установлено обязательное условие об уменьшении суммы , подлежащей уплаты физическому лицу на размер налоговых платежей , связанных с оплатой контракта.

За указанные нарушения предусмотрена ответственность в соответствии с ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь статьей 99, ч.8 ст.106 Закона № 44-ФЗ

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Альянс-Система» **частично обоснованной**.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.ч.1,2 ст. 31, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 33, ч.ч. 6.1, 13 ст. 34, ч.5 ст. 63, ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание Об устранении нарушений закона № 44-ФЗ.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

А.С.Уракчиев

Члены Комиссии:

К.А.Бабаев

Г.П. Аврахова

Д.М.Карасова

Ф.А.Кубанова