

02 февраля 2016 г.

г. Анадырь

Комиссия Чукотского УФАС России по контролю в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия) в составе: Председатель Комиссии; члены Комиссии, в отсутствие представителей Заказчика, в присутствии представителей Заявителя:

- «...» по доверенности «...»,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крым Бизнес Телеком» (далее - Заявитель) на действия Администрации муниципального образования Билибинский муниципальный район (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона «Услуги предоставления доступа к сети Интернет», реестровый номер торгов 0188300000216000006 (далее - Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу 26.01.2016 года поступила жалоба от Заявителя.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель считает, что Заказчиком при проведении Аукциона допущены нарушения законодательства о контрактной системе, а именно, по установлению в Техническом задании требований: «Предоставление услуги на оборудовании Заказчика (Спутниковая антенна -1.8 м Prodelin Ku диапазона, спутниковый модем -Hughes HN7740S, приемопередатчик - Hughes 2 Вт.), замена оборудования не предусмотрена, данные требования влекут за собой ограничение количества участников».

2

В целях всестороннего изучения доводов, изложенных в жалобе, а также необходимостью получения дополнительной информации от Заказчика, Комиссией в ходе рассмотрения дела был объявлен перерыв до 15 часов 00 минут 02.02.2016 года.

Заказчик с доводами жалобы не согласился. Представил письменные возражения на жалобу от 01.02.2016 № 01-02-04/181 пояснил, что «В соответствии с документацией об электронном аукционе от 19.01.2016г. предметом закупки, объявленной Администрацией, является «Услуга предоставления доступа к сети

Интернет».

Техническим заданием на услуги предоставления доступа к сети Интернет установлено предоставление такой услуги на оборудовании заказчика, при этом указанное оборудование не является предметом закупки, так как принадлежит Администрации, установлено ранее и имеет все технические возможности для дальнейшего его использования.

Также в своих пояснениях Заказчик отметил, что «на сегодняшний день на рынке телематических услуг связи существует широкий спектр различных провайдеров, оборудование, которых поддерживает функцию настройки к имеющемуся у заказчика оборудованию, поэтому, приобретая услугу предоставления Интернета и имея установленное и рабочее оборудование, заказчик не обязан учитывать возможности тех провайдеров, которые не поддерживают такую функцию».

Представитель Заявителя на заседании Комиссии устно пояснил, что оказывать услуги на оборудовании заказчика возможно и другим провайдерам (имеющим альтернативное оборудование), но для этого необходимо установление дополнительного оборудования для присоединения к оборудованию заказчика, что приведет к дополнительному вложению денежных средств.

Рассмотрев жалобу и возражение на нее, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 19.01.2016г. на официальном сайте Заказчиком было размещено извещение № 0188300000216000006 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе, с начальной (максимальной) ценой контракта 880 000,00 рублей.

Дата окончания подачи заявок на участие в Аукционе - 27.01.2016 года.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе)

3

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе

определено, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, работам, услугам, что, в свою очередь, позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения

предмета контракта.

Следовательно, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работ, услуг, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, установленные в документации о торгах, не должны приводить к ограничению количества участников размещения заказа.

Установление требования (совокупности требований) к товару, работам, услуге приводит к ограничению количества участников размещения заказа, в случае если такие требования указывают на единственного производителя (подрядчика, исполнителя), конкретный товар, работы, услуги и установленные требования не обусловлены объективными потребностями заказчика.

Заказчик формирует предмет закупки и техническое задание исходя из своей нужды.

Материалами дела установлено, что в п. 3 раздела 1 аукционной документации предметом электронного аукциона является услуги по предоставлению доступа к сети Интернет.

При этом, в п. 5 ч. 2 «Техническое задание» информационной карты установлен перечень оборудования, установленных у заказчика: Спутниковая антенна -1.8 м Prodelin Ки диапазона, спутниковый модем -Hughes HN7740S, приемопередатчик - Hughes 2 Вт.

Также, согласно раздела 2 «Техническое задание» аукционной документации установлены требования к комплексу услуг и порядку их предоставления.

Таким образом, указание в документации требований о предоставлении услуги на оборудовании Заказчика (Спутниковая антенна -1.8 м Prodelin Ku диапазона, спутниковый модем -Hughes HN7740S, приемопередатчик -Hughes 2 Вт) относится к экземплярам оборудования, которое уже находится у заказчика в собственности, и имеет объективную цель - донести до участников полную и достоверную информацию об имеющемся у Заказчика в собственности товара (оборудование) в отношении, которого требуется оказание услуг.

Для проведения Аукциона Заказчиком был изучен функционирующий рынок услуг, требуемых к поставке.

Расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта основан на трех коммерческих предложениях. Организации, направившие данные предложения, являются потенциальными участниками закупки.

Комиссия Чукотского У ФАС России считает, что довод Заявителя жалобы об

ограничении Заказчиком конкуренции между участниками закупки, путем включения в документацию оказание услуг на оборудовании заказчика не соответствует действительности и является несостоятельным.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Из приведенных положений данного Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

В нарушение части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе Заявителем жалобы в материалы дела не представлено ни одного доказательства об ограничении Заказчиком конкуренции при осуществлении данной закупки, не представлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, а также свидетельствующих о невозможности формирования заявки на участие в аукционе, в том числе свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского кодекса Гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, или с их участием, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В ходе проведения проверки установлено что, до окончания срока подачи заявок, на участие в аукционе поступило три заявки и по результатам процедуры рассмотрения первых частей, все заявки были допущены к участию в аукционе.

Данные обстоятельства свидетельствуют о недоказанности ограничения количества участников при проведении Аукциона.

Кроме того, Комиссия Чукотского У ФАС России считает, что довод, указанный Заявителем в жалобе - «В соответствии с ч. 2.1 ст. 34 Федерального закона не допускается включать в документацию об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта.

Документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации,

работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа (ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона)» нельзя признать состоятельным, поскольку действующее

законодательство Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» таких норм не содержит.

При указанных обстоятельствах, у Комиссии Чукотского УФАС России отсутствуют объективные основания считать, что действия Заказчика по установлению в документации об электронном аукционе условий о предоставлении услуги на оборудовании Заказчика (Спутниковая антенна -1.8 м Prodelin Ku диапазона, спутниковый модем -Hughes HN7740S, приемопередатчик -Hughes 2 Вт), нарушают права и законные интересы Заявителя.

На основании вышеизложенных обстоятельств, в результате рассмотрения жалобы по существу и проведенной внеплановой проверки Комиссия, руководствуясь частью 8 статьей 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крым Бизнес Телеком» на действия Администрации муниципального образования Билибинский муниципальный район при проведении электронного аукциона «Услуги предоставления доступа к сети Интернет», реестровый номер торгов 0188300000216000006, необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке, в соответствии с законодательством Российской Федерации.