

ул. Козленская, д. 119а, пом. 6а,
г. Вологда, Вологодская область, 160012

ПАО «Ростелеком»

Советский пр., д. 4, г. Вологда,
Вологодская область, 160000

ПАО «Мегафон»

7-я линия, 44 лит. А,
г. Санкт-Петербург, В.О., 199004

ООО «Агровикт»

ул. Кирова, д. 21, офис 205, г. Вологда,
Вологодская область, 160000

ООО «ГРИН»

ул. Разина, д. 47, кв. 20, г. Вологда,
Вологодская область, 160000

ООО «ТЛТ РУС»

ул. Окружное шоссе, д. 17а, кв. 29, г. Вологда,
Вологодская область, 1600034

Управление Роскомнадзора

по Вологодской области

Советский пр., д. 107, 2 этаж, г. Вологда,
Вологодская область, 160000

ООО «Феникс»

ул. Кирова, д. 21, г. Вологда, 160000

РЕШЕНИЕ № 53-10АМЗ/16

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 февраля 2018 года.

Комиссия Вологодского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Мерзляковой Н.В. – руководителя Управления, председателя комиссии,

Проничевой Н.И. – начальника отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа, члена комиссии,

Полетаевой Ю.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа, члена комиссии,

Фаниной О.С. – государственного инспектора отдела контроля антимонопольного законодательства и экономического анализа, члена комиссии (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 53-10АМЗ/16 по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» (ИНН 7707049388, место нахождения: г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

при участии представителя ПАО «Ростелеком» Петряшова С.А. по доверенности от 11.01.2018 № 0202/29/30-18,

УСТАНОВИЛА:

В Управление 22.06.2016 поступила жалоба ООО «НРТел» на действия ПАО «Ростелеком» (далее – Общество), выразившиеся в «искусственном блокировании» телефонных вызовов своих абонентов - ООО «ТЛТ Рус» и ООО «Агровикт» на телефонные номера ООО «Грин», выделенные ООО «НРТел». В жалобе указано, что данные действия дискредитируют ООО «НРТел» в глазах будущих и настоящих клиентов и свидетельствуют о злоупотреблении ПАО «Ростелеком» своим доминирующим положением на рынке оказания услуг местной телефонной связи на территории г. Вологды Вологодской области.

Приказом Управления от 23.06.2016 № 129 возбуждено дело № 53-10АМЗ/16 по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определением от 11 июля 2016 года из дела № 53-10АМЗ/16 в отдельное производство выделено дело № 55-10АМЗ/16 по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции» в части правоотношений ПАО «Ростелеком» с ООО «Агровикт» и ООО «ТЛТ РУС».

По признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ Обществу вынесено предупреждение от 11.07.2016 № 4.

По результатам рассмотрения дела № 55-10/АМЗ антимонопольным органом принято решение от 16.09.2016 № 55-10АМЗ/16, которым ПАО «Ростелеком» признано нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ, в действиях

Обществом Управлением установлено злоупотребление доминирующим положением, выразившееся в ограничении доступа к сети связи общего пользования двум своим абонентам. Это ограничение сводится к отключению исходящих вызовов с абонентских номеров, выделенных ООО «ТЛТ Рус» и ООО «Агровикт», проходящих через транзитную сеть местной телефонной связи оператора связи ПАО «Мегафон» на абонентские номера ООО «Грин», выделенные оператором связи ООО «НРТел». В части нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ производство по делу прекращено в связи с исполнением Обществом предупреждения от 11.07.2016 № 4. Для устранения выявленного нарушения Управлением Обществу выдано предписание.

Не согласившись с решением Управления, Общество обратилось в арбитражный суд, делу присвоен № А13-15704/2016.

Определением Вологодского УФАС России от 06.03.2017 производство по делу № 53-10АМЗ/16 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-15704/2016.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 04 апреля 2017 года по делу № А13-15704/2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2017 года и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного федерального округа от 11 октября 2017 года, решение Управления от 16.09.2016 по делу № 55-10АМЗ/16 признано законным и обоснованным, ПАО «Ростелеком» отказано в удовлетворении требований.

Определением от 25.12.2017 Управление возобновлено рассмотрение дела № 53-10АМЗ/16.

ООО «НРТел» и его представитель на заседаниях Комиссии поддержали предъявленные требования.

ПАО «Ростелеком» и его представители требования ООО «НРТел» отклонили, указав на отсутствие в действиях оператора связи признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии со статьями 1 и 3 Закона о защите конкуренции его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган уполномочен возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (пункт 1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции); правила антимонопольного производства закреплены в главе 9 Закона № 135-ФЗ.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга

потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело к фактическому либо возможному негативному воздействию на определенную конкурентную среду или ущемлению прав соответствующих лиц.

Согласно Перечню услуг общедоступной электросвязи, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637, предоставление междугородного телефонного соединения абоненту (пользователю) сети, местного телефонного соединения и внутрizonового телефонного соединения относится к услугам общедоступной электросвязи.

Ввиду того, что услуги общедоступной электросвязи относятся к сферам естественных монополий, Общество, являясь субъектом естественной монополии, занимает доминирующее положение на рынке услуг местной телефонной связи на территории г. Вологды Вологодской области (за исключением означенных услуг с использованием таксофонов и средств коллективного доступа).

Как разъяснено в пункте 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Таким образом, нарушением антимонопольного законодательства являются только такие действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем

товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

Квалификация действий Общества как имеющих антиконкурентную направленность, нарушающих антимонопольный запрет сопряжена с выявленными нарушениями им определенных требований действующего законодательства - положений статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», пунктов 2, 6 и 44 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 № 1342, пункта 1 Требований к порядку пропуска трафика в телефонной сети связи общего пользования, утвержденных Приказом Министерства информационных технологий и связи Российской Федерации от 08.08.2005 № 98, пункта 22 Правил присоединения сетей

электросвязи и их взаимодействия, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2005 № 161.

ПАО «Ростелеком» имеет лицензию № 135990 на осуществление услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа; срок действия лицензии - до 27.01.2021.

Приказом Роскомнадзора от 08.02.2013 № 155 Общество включено в реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования.

ООО «НРТел» также имеет лицензию № 129321 на оказание услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа со сроком действия до 25.12.2020.

Решением Федерального агентства связи от 05.04.2016 № 150480 ООО «НРТел» на территории г. Вологды Вологодской области выделен ресурс нумерации единой сети электросвязи Российской Федерации с номерами 2202500-2202749.

ООО «Агровикт» и ООО «ТЛТ Рус» являются абонентами ПАО «Ростелеком», что подтверждается заключенными договорами об оказании услуг связи от 29.12.2015 № 235000047002 и от 24.05.2016 № 235000049182; ООО «Грин» является абонентом ООО «НРТел» на основании договора об оказании услуг связи от 16.06.2016 № 1.

ПАО «Ростелеком» и ПАО «Мегафон», ООО «НРТел» и ПАО «Мегафон» заключены договоры о присоединении сетей электросвязи от 11.05.2016 № 7970/НРТел/ОМВ, от 01.09.2006 № 7802-СЗТ/ДР/2006/ФС; предметом названных договоров является оказание услуг по присоединению сетей и пропуску трафика; договорных отношений (прямого присоединения сетей) между операторами связи ПАО «Ростелеком» и ООО «НРТел» нет.

Неправомерное ограничение ПАО «Ростелеком» доступа к сети связи общего пользования двум абонентам путем введения отключения исходящих вызовов с абонентских номеров, выделенных ООО «ТЛТ Рус» и ООО «Агровикт», проходящих через транзитную сеть местной телефонной связи оператора связи ПАО «МегаФон» на абонентские номера ООО «Грин», выделенные оператором связи ООО «НРТел», установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Вологодской области от 22.08.2016 по делу № А13-10036/2016, письмом Общества от

22.07.2016 об исполнении предупреждения № 4, письмом от 07.07.2016 № 0202/0512451-16.

Решением от 16.09.2016 по делу № 53-10АМЗ/16 Управление квалифицировало действия ПАО «Ростелеком» в части необоснованного

ограничения доступа к сети связи общего доступа двум своим абонентам с учетом прохождения вызовов через транзитную сеть на номера ООО «Грин», предоставленные абоненту ООО «НРТел», как злоупотребление доминирующим положением, направленное на укрепление своего положения на рынке услуг местной телефонной связи, противоречащее положениям действующего законодательства, способное нанести конкуренту ущерб его деловой репутации и нарушающее права иных лиц.

В ходе судебного разбирательства подтверждено, что действия ПАО «Ростелеком» имеют антиконкурентную направленность, с учетом существующего присоединения сетей связи привели не только к ущемлению прав его абонентов, но и сделали невозможным оказание услуг связи оператором ООО «НРТел» в соответствии с договорами, заключенными им со своими абонентами, в рассматриваемом случае с ООО «Грин».

Оказание услуг общедоступной электросвязи субъектом естественной монополии неразрывно связано с оказанием услуг присоединения и пропуска трафика, на рынке которого Управлением не установлено в соответствующих географических границах доминирующее положение ПАО «Ростелеком». Присоединение сетей электросвязи к сетям электросвязи оператора, занимающего существенное положение в сети связи общего пользования, осуществляется для их взаимодействия по пропуску трафика, что обеспечивает предоставление телефонного соединения абонентам сети фиксированной телефонной связи.

В настоящем деле не имеется материалов, свидетельствующих о создании Обществом препятствий для входа на рынок по оказанию услуг связи, неравных условий присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для ООО «НРТел» по сравнению с иными операторами связи.

Частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции следует, что комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе

отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела № 53-10АМЗ/16, возбужденного в

отношении ПАО «Ростелеком» по признакам нарушения части 1 статьи 10
Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его
принятия.

Председатель
комиссии

Н.В. Мерзлякова

Члены комиссии:

Н.И. Проничева

Ю.Н. Полетаева

О.С. Фанина