

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №4-14.33-959/78-01-17

«7» ноября 2017 года

Санкт-Петербург

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля государственного оборонного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление), рассмотрев протокол от 25.09.2017 №01/27890/17 и материалы дела об административном правонарушении №4-14.33-959/78-01-17, возбужденного в отношении ООО «Новые технологии» (ОГРН 1037828004653, ИНН/КПП 7811064061/783901001, зарегистрировано в качестве юридического лица 28.01.1997, адрес места нахождения: 190121, Санкт-Петербург, ул. Мастерская, дом 5, литер Б) по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛ:

При осуществлении контроля за соблюдением антимонопольного законодательства было установлено следующее.

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела дело №1-14.6-290/78-01-16. В ходе рассмотрения дела она установила следующие обстоятельства.

Согласно заключению эксперта от 12.10.2015 №78-15/41-П1, проведенного экспертами ООО «БТЭ, промышленная мебель производства ООО «ДИПОЛЬ-Производство» конструктивно идентична промышленной мебели, закупленной ООО «Союз» у ООО «Новые Технологии» по договору поставки от 10.08.2015 №10/08/15. Поручение ООО «Союз» закупить указанную промышленную мебель у ООО «Новые Технологии» было дано ООО «ДИПОЛЬ-Производство» в рамках договора комиссии от 01.07.2015 №01/07/15-НТ. Данные доказательства ООО «Новые Технологии» не опровергло.

ООО «Новые Технологии» участвовало в закупочной процедуре №31502727864, его сотрудники вели переписку с хозяйствующими субъектами о возможности поставки в их адрес промышленной мебели с использованием сертификата соответствия на промышленную мебель «VI KING» для имитации ими принадлежности данной промышленной мебели к промышленной мебели производства ООО «ДИПОЛЬ-Производство» и АО «НПФ «Диполь».

Обозначения промышленной мебели «VIKING» и «VI KING» отличаются между собой лишь наличием интервала между буквами, обозначающим границы слов (пробелом или литерой, воспроизводимой отсутствием начертания), в последнем,

искусственно образуя словосочетание «Шестой король» на английском языке. Следовательно, данные обозначения являются сходными до степени смешения.

Факт наличия смешения между продукцией ООО «ДИПОЛЬ-Производство», АО «НПФ «Диполь» и ООО «Новые Технологии» подтверждается материалами дела №1-14.6-290/78-01-16.

В заседании Комиссии представители ООО «Новые Технологии» и ООО «Новатор» пояснили, что целью регистрации сертификата соответствия на промышленную мебель «VI KING» являлась именно возможность участия в закупочных процедурах, где предметом закупки, в том числе безальтернативным, является промышленная мебель «VIKING». При этом не имеет правового значения тот факт, что фактически заказчикам поставляется промышленная мебель «Новатор», поскольку она фактически конструктивно идентична промышленной мебели Заявителей. Кроме того, маркировка «NOVATOR» легко может быть сменена на иную маркировку.

2. Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в

совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Таким образом, действия ООО «Новые Технологии», которые выразились во введении в оборот, в том числе при участии в закупочных процедурах, промышленной мебели «НоваТор» с использованием сертификата соответствия на промышленную мебель «VI KING», являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 данного Кодекса и частью 2 цитируемой статьи, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России от 10.11.2016 №78/24533/16 по делу №1-14.6-290/78-01-16 в действиях ООО «Новые Технологии»

установлено нарушение статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Решением Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.07.2017 по делу №А56-8716/2017 установлено, что Санкт-Петербургское УФАС России правомерно признало в действиях ООО «Новые Технологии» нарушения статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Место, время совершения административного правонарушения: Санкт-Петербург, 10 ноября 2016 года.

3. Уведомлением от 22.08.2017 №78/24802/17 законный представитель ООО «Новые Технологии» вызван на 25 сентября 2017 года в 10 часов 10 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ. На составление протокола законный представитель ООО «Новые Технологии» не явился. На составлении протокола явился <...> (полномочия подтверждены доверенностью от 25.09.2017 №<...>). При составлении протокола представитель общества дал следующие объяснения «С протоколом об административном правонарушении не согласен. Предписание исполнено!».

Определением Санкт-Петербургского УФАС России от 25 сентября 2017 года №78/27892/17 рассмотрение дела №4-14.33-959/78-01-17 об административном правонарушении назначено на 6 октября 2017 года. На рассмотрение дела представители ООО «Новые технологии» просили отложить рассмотрение дела №4-14.33-959/78-01-17, поскольку законный представитель общества не может лично принять участие в рассмотрении дела и дать необходимые пояснения.

В целях защиты прав и законных интересов ООО «Новые технологии» рассмотрение дела отложено. Определением от 06.10.2017 №78/29225/17 законный представитель ООО «Новые технологии» вызван на 07.11.2017 в 10.00 на рассмотрение дела об административном правонарушении №4-14.33-959/78-01-17. Законный представитель на рассмотрение дела не явился, на рассмотрение дела явились <...> и <...> (полномочия подтверждены доверенностью от 01.08.2017).

Как следует из письменных объяснений ООО «Новые технологии» (вх.№26081/17 от 02.11.2017), общество просит признать допущенное им правонарушение малозначительным. Управление отклоняет довод о возможности признания совершенного правонарушения малозначительным, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности допущенного правонарушения, ООО «Новые технологии» в своих объяснениях не привело.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Новые технологии» имелась возможность для соблюдения требований пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, однако им не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований.

В рамках производства по делу №4-14.33-959/78-01-17 обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Новые технологии», не установлено.

Обстоятельством, смягчающими административную ответственность ООО «Новые технологии», является добровольное исполнение предписания управления от 10.11.2016 №78/24534/17 по делу №1-14.6-290/78-01-16.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, подлежат выяснению по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №4-14.33-959/78-01-17 обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения ООО «Новые технологии» от назначения административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

В силу части 3 статьи 4.2 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При назначении административного наказания Санкт-Петербургское УФАС России учитывает материальное положение ООО «Новые технологии».

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 1 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**1.** Назначить ООО «Новые технологии» (ОГРН 1037828004653, ИНН/КПП 7811064061/783901001, зарегистрировано в качестве юридического лица 28.01.1997, адрес места нахождения: 190121, Санкт-Петербург, ул. Мастерская, дом 5, литер Б) административное наказание в виде административного штрафа в размере 110 000 (ста десяти тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

**2.** ООО «Новые технологии» представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счёт №40101810200000010001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

Код дохода (КБК): 161 1 16 02010 01 6000 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

ОКТМО 40307000

УИН <...>

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.