

22 июня 2015 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Монолит» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений МБУК «КДЦ им. К.С. Станиславского» по адресу: 630108, г. Новосибирск, ул. Котовского, 2а (извещение № 0151300055415000076), начальная (максимальная) цена контракта 4 948 418,50 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Монолит» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений МБУК «КДЦ им. К.С. Станиславского» по адресу: 630108, г. Новосибирск, ул. Котовского, 2а (извещение № 0151300055415000076).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Монолит» (заявка № 6) по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно, в п.11 «светильник» заявки содержится информация: класс защиты от поражения электрическим током 1, что не соответствует требованиям, установленным в разделе 2 «описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, согласно которым класс защиты от поражения электрическим током должен быть не ниже 2.

ООО «Монолит» не согласно с решением единой комиссии, поскольку, изучив характеристики выпускаемых светильников с люминесцентной лампой 2*36 Вт и информацию, находящуюся в открытом доступе в сети интернет, пришло к выводу, что светильников с люминесцентной лампой со степенью защиты оболочки IP 65 и 2 классом защиты от поражения электрическим током не существует, при данной степени защиты оболочки IP 65 класс защиты от поражения электрическим током может быть только 1.

Таким образом, по мнению ООО «Монолит», решение единой комиссии об отказе в допуске первой части заявки ООО «Монолит» принято неправомерно.

На жалобу ООО «Монолит» от уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Монолит» (заявка № 6) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе, а именно, в п.11 «светильник» заявки содержится информация: класс защиты от поражения электрическим током 1, что не соответствует требованиям, установленным в разделе 2 «описание объекта закупки» документации об электронном аукционе, согласно которым класс защиты от поражения электрическим током должен быть не ниже 2. На рынке представлены товары нескольких производителей, которые соответствуют требованиям, установленным в документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, департамент культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска просит признать жалобу ООО «Монолит» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.19 информационной карты аукционной документации первая часть заявки должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п.2 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

При анализе первой части заявки ООО «Монолит» (заявка № 6) Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в заявке по п.11 «светильник» указан класс защиты от поражения электрическим током 1, что не соответствует требованиям, установленным в описании объекта закупки аукционной документации, согласно которым класс защиты от поражения электрическим током должен быть не ниже 2.

Уполномоченным органом была представлена информация о наличии 4 производителей продукции, в полном объеме соответствующей требованиям аукционной документации по п.11 «светильник», а именно, ОАО «ЭНЭФ» (светильники ЛПП пылевлагозащищенные люминесцентные IP 65 с ЭПРА: ЛЭС-2*36-203-002, ЛЭС-2*58-203-002), ООО АЭТЗ «Рекорд» (светильники TLPM236 РС ECP3,

TLPM236 PC EL, TLPM236 PC EL EM), МГК «Световые технологии» (светильник KRK.TP 236 HFR), «TDM ELECTRIC» (светильник ЛСП 3902 А1 2*36 Вт TDM).

Таким образом, доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения, единая комиссия уполномоченного органа отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Монолит» (заявка № 6) правомерно, кроме того, на рынке представлена продукция не менее двух производителей, в полном объеме соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Монолит» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту помещений МБУК «КДЦ им. К.С. Станиславского» по адресу: 630108, г. Новосибирск, ул. Котовского, 2а (извещение № 0151300055415000076) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.