

РЕШЕНИЕ № 054/06/64-683/2019

17 апреля 2019 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

представители подателя жалобы ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» и заказчика - МКДОУ «Детский сад № 389 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением интеллектуального развития воспитанников» на заседание Комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» на действия МКДОУ «Детский сад № 389 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением интеллектуального развития воспитанников» при проведении электронного аукциона №0351300111319000019 на ремонт фасада, начальная (максимальная) цена контракта **1774824** руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» с жалобой на действия МКДОУ «Детский сад № 389 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением интеллектуального развития воспитанников» при проведении электронного аукциона №0351300111319000019 на ремонт фасада.

Суть жалобы ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» сводится к следующему.

1. По мнению подателя жалобы, понятие «банковский день» указано заказчиком неправомерно, данный термин отсутствует в законодательстве РФ.
2. Податель жалобы полагает, что в аукционной документации неправомерно указан показатель товара - «модуль крупности песка – свыше 2», т.к. данный показатель не предусмотрен ГОСТ 8736-2014, а, соответственно, требование заказчика противоречит позиции ФАС России, изложенной в п. 2 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

1. По мнению заказчика, понятие «банковский день» указано заказчиком по недосмотру.
2. Заказчик полагает, что в аукционной документации отсутствует показатель товара - «модуль крупности песка – свыше 2».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.10.6 проекта контракта указано, что «если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту перестало быть действительным, закончилось своё действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств подрядчика по настоящему контракту, подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней представить заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по настоящему контракту».

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае заказчиком был использован устоявшийся и широко используемый в обычаях делового оборота термин «банковский день», что соответствует положениям ст. 5 ГК РФ. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, под термином «банковский день» необходимо понимать часы рабочего дня банка, в течение которых производятся платёжные операции, датируемые этим числом.

Таким образом, в данном случае Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях МКДОУ «Детский сад № 389 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением интеллектуального развития воспитанников» нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Данный довод жалобы не обоснован.

2. В аукционной документации отсутствует показатель товара (используемого при выполнении работ) - «модуль крупности песка – свыше 2».

Кроме того, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что согласно аукционной документации в первой части заявки участник закупки должен представить только согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона. Такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки. При этом, требование о представлении показателей товара, используемого при выполнении работ, при осуществлении данной закупки заказчиком не установлено.

Таким образом, в данном случае не усматривается противоречий позиции ФАС России, изложенной в письме ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, а также не усматривает нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Данный довод жалобы не обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТОРГОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ» на действия МКДОУ «Детский сад № 389 общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением интеллектуального развития воспитанников» при проведении электронного аукциона №0351300111319000019 на ремонт фасада необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.