

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-13

24 января 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н. А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС;

Гребенюковой М. Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области

Базоевой Л. В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителей Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» (далее – Уполномоченное учреждение, ММКУ «УЗ») – <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

представителя общества с ограниченной ответственностью «Март Полар» (далее – Общество, ООО «Март Полар», Заявитель, Участник) – <...> (по доверенности),

без участия представителей Мурманского муниципального бюджетного учреждения "Центр организации дорожного движения» (далее - Заказчик), уведомленных о месте и времени рассмотрения должным образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Март Полар» на действия Уполномоченного учреждения – Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» при проведении электронного аукциона на Поставку офисного оборудования (номер извещения: 0849300004916001022) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 18.01.2017 поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Март Полар» (заявка № 7) на действия Аукционной комиссии. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в открытом

аукционе, неправомерно отклонила ООО «Март Полар» от участия в аукционе. В обоснование причин отклонения Аукционная комиссия указала, что «Первая часть заявки № 7 содержит недостоверные сведения в отношении предлагаемого к поставке товара по значению показателей: «емкость выходного лотка, лист», «количество записей в телефонной книге, шт.», «работа батареи в режиме ожидания, час», «работа батареи в режиме разговора, час».

Представители Уполномоченного учреждения с доводами жалобы ООО «Март Полар» не согласны, поддерживают доводы и основания отклонения заявки Аукционной комиссией и считают, что действия последней соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

Просят признать жалобу необоснованной.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 10 часов 00 минут 24 января 2017 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 27.12.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Объектом закупки является: Поставка офисного оборудования.

Начальная (максимальная) цена: 1 281 458,00 рублей.

Заказчик: Мурманское муниципальное бюджетное учреждение "Центр организации дорожного движения".

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Порядок рассмотрения первых частей заявок регламентирован статьёй 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями Заказчика, установила следующее.

Требования к составу первой части заявки указаны в подпункте 8.1.1 раздела 1 документации об аукционе, в соответствии с которым первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным настоящей документацией (таблица пункта 2.2. раздела 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)»);

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии);

знак обслуживания (при наличии);

фирменное наименование (при наличии);

патенты (при наличии);

полезные модели (при наличии);

промышленные образцы (при наличии);

наименование страны происхождения товара.

В пункте 2.2 раздела 2 документации об аукционе установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным (при необходимости) характеристикам объекта закупки, максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, позволяющие определить соответствие закупаемого товара установленным заказчиком требованиям.

Согласно таблице пункта 2.2 раздела 2 документации об аукционе установлены следующие требования:

Пункт 6: «Многофункциональное устройство, в том числе, емкость выходного лотка, лист - не менее 150»;

Пункт 10: «Телефон, в том числе:

Количество записей в телефонной книге, шт. - не менее 50,

Работа батареи в режиме ожидания, час - не менее 240,

Работа батареи в режиме разговора, час - не менее 13».

Участник с номером заявки 7 в своей заявке по вышеозначенным позициям указал следующее:

Пункт 6: «Многофункциональное устройство: Емкость выходного лотка, лист - 150»;

Пункт 10: «Телефон: Количество записей в телефонной книге, шт. - 50,

Работа батареи в режиме ожидания, час - 240,

Работа батареи в режиме разговора, час - 13».

Как следует из Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.01.2017 участнику с порядковым номером заявки 7 отказано в допуске к аукциону, т. к. заявка «содержит недостоверные сведения в отношении предлагаемого к поставке товара по значению показателям «емкость выходного лотка, лист» (подпункт 6 таблицы пункта 2.2. раздела 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе); «количество записей в телефонной книге, шт.», «работа батареи в режиме ожидания, час», «работа батареи в режиме разговора, час» (подпункт 10 таблицы пункта 2.2. раздела 2 «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе)».

В обоснование причин Аукционная комиссия указала следующее:

«Участником закупки по пункту 6 таблицы первой части заявки предлагается многофункциональное устройство HP PageWide Pro 477dw «емкость выходного лотка, лист: 150». По информации, предоставленной HP Inc от 16.01.2017, а также по информации, размещенной на официальном сайте HP Inc (дата обращения 17.01.2017) у многофункционального устройства HP PageWide Pro 477dw емкость выходного лотка составляет 300 листов.

Участником закупки по пункту 10 таблицы первой части заявки предлагается телефон Panasonic KX-TGF320RUM «количество записей в телефонной книге, шт.: 50», «работа батареи в режиме ожидания, час: 240», «работа батареи в режиме разговора, час: 13». По информации, предоставленной ООО «Панасоник Рус» от 16.01.2017, а также по информации, размещенной на официальном сайте ООО «Панасоник Рус» (дата обращения 17.01.2017) у телефона Panasonic KX-TGF320RUM количество записей в телефонной книге составляет 100 штук, работа батареи в режиме ожидания составляет 330 часов, работа батареи в режиме разговора составляет 17 часов».

Комиссия Мурманского УФАС России исследовала представленные документы,

инструкцию по эксплуатации цифрового беспроводного телефона с автоответчиком Panasonic KX-TGF320RUM, руководство пользователя МФУ HP PageWide Pro 477 dw, изучив информацию официальных сайтов, а также официальные ответы импортеров, а именно ООО «Панасоник Рус» от 16.01.2017 № б/н и компании Хьюлетт-Паккард от 16.01.2017, пришла к выводу, что Обществом были представлены недостоверные сведения по показателям: «Емкость выходного лотка»; «Количество записей в телефонной книге; Работа батареи в режиме ожидания; Работа батареи в режиме разговора».

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Учитывая изложенное, Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу, что первая часть заявки ООО «Март Полар» в связи с предоставлением недостоверной информации обоснованно отклонена Аукционной комиссией.

Жалоба Заявителя признается необоснованной.

Руководствуясь статьёй 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Март Полар» на действия Уполномоченного учреждения – Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» при проведении электронного аукциона на Поставку офисного оборудования (номер извещения: 0849300004916001022) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС

М. Е. Гребенюкова

Л. В. Базоева

