ООО «Миловидов»

ул. Волкова, д. 59, офис 28А, г. Казань,

Республика Татарстан, 420012

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-14.32-177/77-18

об административном правонарушении

«13» марта 2018 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.32-177/77-18 об административном правонарушении в отношении ООО «Миловидов» (адрес: 420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Волкова, д. 59, офис 28А; дата регистрации 25.06.2012, ОГРН 1121690047214, ИНН 1659121320, КПП 165501001) в отсутствие законного представителя/защитника (при надлежащем уведомлении, копия протокола от 27.02.2018 и извещение о назначении времени и месте рассмотрения дела № 4-14.32-177/77-18 об административном правонарушении получены 27.02.2018 защитником ООО «Миловидов» гражданином Российской Федерации <...>, действующего на основании доверенности от 05.02.2018 № б/н),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 27.02.2018 по делу № 4-14.32-177/77-18 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 25.08.2017 по результатам рассмотрения дела № 1-11-1723/77-16 ООО «Бонавто Глобал», ООО «Миловидов» и ООО «Сибстрой» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, который состоялся 22.08.2016.

В ходе рассмотрения дела № 1-11-1723/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, Управлением было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru 21.07.2016 Счетной палатой Российской Федерации был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, предметом которого являлось выполнение работ по доработке и оказание услуг по сопровождению автоматизированной информационной системы «Единая проектная среда».

По результатам рассмотрения первых частей заявок к участию в аукционе были допущены ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой», ООО «Миловидов», ООО «Ост Медиа групп» и ИП <...> (далее — ИП <...>). Таким образом в аукционе принимали участие все вышеуказанные лица.

В ходе аукциона в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028 ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» подавали ценовые предложения с разницей во времени от 1 до 30 секунд, в результате чего менее, чем за 1 минуту начальная (максимальная цена) контракта (далее — НМЦК) была снижена до -92,98%. В следующие 11 минут НМЦК контракта была снижена вышеуказанными лицами до -93,98%. В дополнительное время после окончания аукциона ООО «Миловидов» было сделано ценовое предложение, менее чем на 1% отличающейся от НМЦК. Остальные участники ценовых предложений не подавали.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 015-эа/16-2 от 24.08.2016, заявки ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» были признаны не соответствующими требованиям подпункта «б» пункта 1.10.4. документации об электронном аукционе и пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работа, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) (в составе указанных заявок не представлена декларация о соответствии участников электронного аукциона требованиям, установленным подпунктами «б» – «ж» пункта 1.4.1 документации об электронном аукционе).

Также согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 015-эа/16-2 от 24.08.2016, в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе, вышеуказанный аукцион был признан несостоявшимся.

При этом, по основанию, предусмотренному частью 3.1 статьи 71 Закона о контрактной системе и в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, согласно вышеуказанному протоколу, контракт должен быть заключен с ООО «Миловидов»,

по цене, предложенной им в ходе торгов.

В поведении ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» прослеживается следующая модель группового поведения: ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» намеренно осуществляют значительное снижение цены контракта (до -93,98%) с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона. В дальнейшем во второй части заявок ими не прикладываются необходимые документы, тем самым они исключают возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контракта по результатам торгов. Контракт должен быть заключен с ООО «Миловидов», подавшим ценовое предложение с нулевым снижением в период доподачи ценовых предложений.

Принимая решение участвовать в аукционе, участники заблаговременно определяют максимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, на которое они смогут пойти в целях победы в таком аукционе. Итоговая предложенная участником аукциона цена контракта должна удовлетворять требованиям рентабельности исполнения участником такого контракта. Кроме того, участие в электронном аукционе предполагает внесение обеспечения заявки, следовательно, участие с заведомым проигрышем в электронном аукционе является экономически нецелесообразным для хозяйствующего субъекта.

НМЦК составила 3 650 000,00 рублей.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, НМЦК, дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

Реестровый № аукциона	Заказчик	Предмет	НМЦ	Дата опублико-вания аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Ценовое предложение победителя	Сниже-ние	Время подачи ценового предложения	Д у
0173100008716000028	Счетная палата Российской Федерации	Выполнение работ по доработке и оказание услуг по сопровождению автоматизированной информационной системы «Единая проектная среда»	3 650 000,00	21.07.2016	22.08.2016	ООО «Миловидов»	3 649 999,99	0,00	22.08.2016, 12:50:33	С «Б Г С «С С М гр И С «Б С 2

Торговой площадкой представлена информация о том, что подача заявок ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» осуществлялись с одного и того же IP-адреса 81.30.215.197. Подача ценовых предложений ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» также осуществлялись с одного и того же IP-адреса 195.239.20.118. (данные сведены в Таблицу № 2).

Таблица №2

Участники	IP-адрес при подаче заявок	IP-адрес при подаче ценовых предложений
Аукцион № 0173100008716000028		
ООО «Бонавто Глобал»	81.30.215.197	195.239.20.118
ООО «Сибстрой»	81.30.215.197	195.239.20.118
ООО «Миловидов»	81.30.215.197	83.220.238.185
ООО «Ост Медиа групп»	195.91.152.202	-
ИП <...>	5.228.14.156	-
ООО «Ведит»	109.188.81.39	-
ООО «ОТР 2000»	195.137.187.241	-

При этом, у добросовестных участников аукциона - ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Ост Медиа групп» и ИП <...> IP-адреса при подачи заявок отличаются от IP-адреса подачи заявок ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов».

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФНС России, а также информации, представленной Торговой площадкой, установлено, что местом нахождения ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 80, офис 501;

- 660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Конституции СССР, д. 7, пом. 61;

- 420138, Республика Татарстан, г. Казань, проспект Победы, д. 18, офис (кв.) 149.

Таким образом, ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» на момент проведения аукциона находились по разным

адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемом аукционе.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Кроме того, согласно информации, представленной компанией-провайдером АО «УФАНЕТ» (вх. № 12115 от 20.03.2017) в ответ на запрос Управления, IP-адрес 81.30.215.197, с которого ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» подавались заявки для участия в рассматриваемом Управлением аукционе, был выделен ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» по адресу: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Пушкина, д. 114/2, по договору № 72303295 от 14.04.2016 (расторгнут 30.09.2017).

Управлением установлено, что в настоящее время ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» имеет иное наименование — ООО «БАЛТО» (запись в Едином государственном реестре юридических лиц от 25.11.2016), и находится в стадии реорганизации в форме присоединения к другому юридическому лицу ООО «СИТИШОП» (запись в Едином государственном реестре юридических лиц от 06.02.2017).

Согласно сведениям, содержащимся на сайте ФНС России, в период проведения аукциона № 0173100008716000028 ООО «БАЛТО» располагалось по адресу юридической регистрации: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Коммунистическая, д. 80, то есть. по тому же адресу, что и ООО «Бонавто Глобал».

Соответственно, Управление пришло к выводу, что ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, используя единую инфраструктуру с IP-адресом 81.30.215.197, принадлежащую третьему лицу - ООО «ЦентрКонсалт Поволжье».

Подача ценовых предложений ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» осуществлялась также с использованием единой инфраструктуры с IP-адресом 195.239.20.118.

Кроме фактов использования ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» единых информационно-технических инфраструктур в ходе торгов, Управлением установлены также факты совпадения технических параметров файлов заявок, поданных ими для участия в рассматриваемом аукционе, таких как учетная запись, на которой создавались и изменялись файлы заявок, а также в некоторых случаях дата и время создания и изменения таких файлов (данные сведены в Таблицу № 3).

Таблица №3

Аукцион № 0173100008716000028

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Объем файла	Дата/время создания файла	Дата/время изменения файла
ООО «Бонавто Глобал»	1 часть	1a	1a	13 454	05.11.2015, 13:36:00	12.08.2016, 11:13:00
ООО «Сибстрой»	1 часть	1a	1a	13 454	05.11.2015, 13:36:00	12.08.2016, 11:13:00
ООО «Миловидов»	1 часть	1a	1a	13 495	05.11.2015, 13:36:00	12.08.2016, 11:22:00
	СМП	Роман	1a	12 446	07.05.2014, 08:55:00	12.08.2016, 11:45:00
ООО «Ост Медиа групп»	Техническое задание	Anastasiya	Anastasiya	158 904	01.08.2016, 08:50:00	01.08.2016, 08:51:00
ИП <...>	2016_08_15_ДЕКЛАРАЦИЯ	-	-	-	-	-
ООО «Ведит»	Согласие	D L	<...>	17 457	16.12.2015, 09:44:00	04.08.2016, 08:58:00
	Сведения об участнике	-	-	21 508	11.08.2016, 10:30:00	11.08.2016, 10:30:00
ООО «ОТР 2000»	Согласие	-	-	20 912	12.08.2016, 07:11:00	12.08.2016, 07:13:00
	1_АНКЕТА	<...>	<...>	61 712	08.07.2014, 07:05:00	10.08.2016, 06:52:00

При этом, учетные записи создания и изменения файлов заявок, поданных добросовестными участниками аукциона - ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Ост Медиа групп» и ИП <...>, отличаются от учетных записей создания и изменения файлов заявок, поданных ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов».

Управлением также установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные для участия в вышеуказанном аукционе ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов», отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Кроме того, Управлением проанализированы и признаны абсолютно идентичными файлы заявок «1 часть», поданные ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» для участия в рассматриваемом аукционе. В указанных файлах полностью совпадают их технические параметры — учетная запись, на которой создавались и изменялись файлы заявок, дата и время их создания и изменения, а также их объем.

Технические параметры файла заявки «1 часть», поданного ООО «Миловидов» для участия в рассматриваемом аукционе, также совпадают с техническими параметрами файлов заявок «1 часть», поданных ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой», в части наименования учетной записи, на которой создавался и изменялся файл, а также даты и времени создания указанного файла.

Совпадение одной и той же учетной записи, на которой создавались и изменялись файлы заявок, поданные ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» для участия в рассматриваемом аукционе, а также совпадение даты и времени их создания, (в случае файлов заявок, поданных ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой», а также совпадение даты и времени изменения файлов, а также их объемов), свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ими между собой и осуществлении координации при подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что по результатам рассмотрения первых частей заявок заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов», осуществлялся в целях допуска их до аукциона.

Кроме того, с целью введения в заблуждение добросовестных участников аукциона - ООО «Ведит», ООО «ОТР 2000», ООО «Ост Медиа групп» и ИП <...>, двумя из участников (ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой») намеренно осуществлялось значительное снижение цены контракта (до -93,98%), а в дальнейшем во второй части заявок не прикладывались необходимые документы для их отклонения аукционной комиссией заказчика.

Таким образом, добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение и не знавшие о том, что хозяйствующие субъекты значительно снижавшие цену будут отклонены аукционной комиссией, отказались от конкурентной борьбы на торгах. В результате аукцион был признан несостоявшимся. Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 015-эа/16-2 от 24.08.2016, контракт должен быть заключен с ООО «Миловидов», подавшим ценовое предложение, равное НМЦК, на последних минутах периода доподачи ценовых предложений.

О наличии таких договоренностей свидетельствует также идентичность в наименованиях адресов электронных почтовых ящиков, которые были указаны ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» на Торговой площадке в качестве контактных данных. При этом ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» указан один и тот же адрес - «tender@centrconsult.ru». Наименование адреса, указанного ООО «Миловидов» («r.nasyrov@centrconsult.ru»), содержит доменное имя того же сервера, на котором расположены почтовые ящики ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой».

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, совместной подготовке к торгам и реализации модели группового поведения, направленной на устранение конкуренции. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, совместная подготовка к торгам и реализация модели группового поведения возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанные договоренности ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» привели к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, в силу того, что заявки ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» были отклонены по вторым частям, контракт должен был быть заключен с ООО «Миловидов» по цене, менее чем на 1% отличающейся от НМЦК.

Вместе с тем, контракт с ООО «Миловидов» не был заключен на основании протокола признания победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта, составленного заказчиком 14.09.2016.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, ООО «Миловидов» была подана жалоба о неправомерном решении заказчика об отказе от заключения государственного контракта, в связи с уклонением ООО «Миловидов» от заключения такого контракта, что подтверждает намерение указанного общества заключить контракт по предложенной им цене.

Однако решением ФАС России по делу К–1583/16 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок жалоба ООО «Миловидов» была признана необоснованной.

Управлением были также исследованы все операции по расчетным счетам, открытым ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» в банках, сведения о которых представлены Межрайонной ИНФС № 40 по Республике Башкортостан (вх. № 42131 от 05.12.2016), ИНФС России по Центральному району г. Красноярска (вх. № 42980 от 10.10.2016) и Межрайонной ИНФС № 18 по Республике Татарстан (вх. № 43470 от 12.10.2016).

По результатам анализа сведений, представленных АО «АЛЬФА-БАНК» (вх. № 15066 от 04.04.2017), в котором у ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» открыты расчетные счета № № 40702810929340000603, 40702810123260001250 и 40702810929070000588 соответственно, ПАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 11036 от 14.03.2017), в котором у ООО «Миловидов» открыт расчетный счет № 40702810462000017023, ПАО «БАШКОМСНАББАНК» (вх. № 10134 от 09.03.2017), в котором у ООО «Бонавто Глобал» открыт расчетный счет № 40702810600000008006, перечислений денежных средств указанными обществами в адрес ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» и ООО «БАЛТО», свидетельствующих о наличии каких-либо договорных отношений, позволяющих указанным обществам правомочно использовать информационно-техническую инфраструктуру, принадлежащую ООО «ЦентрКонсалт Поволжье», Управлением не выявлено.

При рассмотрении дела № 1-11-1723/77-16, Управление также приняло во внимание решение от 08.12.2016 по делу № 05/212/2016 о признании ООО «Мегистон» (ИНН 1658135312), ООО «Стройинвестцентр» (ИНН 0278166792) и ООО «Миловидов» (ИНН 1659121320) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения картельного соглашения, приведшего к поддержанию цены на электронном аукционе с реестровым № 0111200004016000035, принятое Татарстанским УФАС России.

Согласно указанному решению, поведение ООО «Мегистон» и ООО «Миловидов» в ходе аукциона № 0111200004016000035 аналогично поведению ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» в ходе аукциона № 0173100008716000028. В течении 3 минут после начала аукциона № 0111200004016000035 ООО «Мегистон» и ООО «Миловидов», поочередно делая ценовые предложения, снизили НМЦК на 95%. Далее заявка ООО «Мегистон» была отклонена как несоответствующая, а ООО «Миловидов» направило в адрес заказчика торгов письменное уведомление о том, что заявка ООО «Миловидов» намеренно не содержала документы (ИНН учредителей) для дальнейшего отклонения заявки. В результате победителем аукциона должно было быть признано ООО «Стройинвестцентр», чье ценовое предложение было лучшим после ценовых предложений ООО «Мегистон» и ООО «Миловидов».

При этом, как следует из решения Татарстанского УФАС России по делу № 05/212/2016, подача заявок ООО «Мегистон», ООО «Стройинвестцентр» и ООО «Миловидов» на аукцион с реестровым № 0111200004016000035, также осуществлялась с IP-адреса 81.30.215.197, выделенного ООО «ЦентрКонсалт Поволжье» по адресу: 450077, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Пушкина, д. 114/2.

Таким образом, решение Татарстанского УФАС России по делу № 05/212/2016 подтверждает доводы Управления об использовании ООО «Миловидов» антиконкурентной схемы участия в торгах.

Согласно Аналитическому отчету от 17.05.2017 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, Управлением установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 21.07.2016 (дата размещения извещения о проведении рассматриваемого аукциона) по 22.08.2016 включительно (дата проведения рассматриваемого аукциона).

2. Предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по доработке и оказание услуг по сопровождению автоматизированной информационной системы «Единая проектная среда» (Код по ОКПД 62.03.12).

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой», ООО «Миловидов», которые в

период проведения рассматриваемого аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

Согласно сведениям сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» не входили в одну группу лиц (на дату проведения аукциона и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7 и 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Соответственно, итог аукциона в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028 не может быть признан результатом конкурентной борьбы, а являются следствием устного соглашения, не отвечающего принципам конкуренции, подтверждающегося совокупностью установленных фактических обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного Управление, учитывая совокупность имеющихся по делу № 1-11-1723/77-16 доказательств, а именно:

- реализация ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» модели группового поведения, называемой «таран», направленной на устранение конкуренции;

- использование ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» единой информационно-технической инфраструктуры при подаче заявок для участия в рассматриваемом аукционе, а также использование ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» единой информационно-технической инфраструктуры при подаче ценовых предложений в ходе торгов;

- совпадение наименования учетной учетной записи, на которой создавались и изменялись файлы заявок, поданные указанными обществами для участия в рассматриваемом аукционе, а также в некоторых случаях совпадение даты и времени создания и изменения таких файлов;

- идентичность в наименованиях адресов электронных почтовых ящиков, которые были указаны обществами на Торговой площадке в качестве контактных данных (ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой» указан один и тот же адрес, а ООО «Миловидов» указан адрес, содержащий доменное имя того же сервера, на котором расположены почтовые ящики ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой»),

пришло к выводу о том, что ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» в ходе аукциона с реестровым № 0173100008716000028 нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, которое привело к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028.

По итогам аукциона с реестровым № 0173100008716000028 контракт не был заключен. В соответствии с протоколом от 14.09.2016 победитель аукциона ООО «Миловидов» признан уклонившимся от заключения контракта.

Таким образом, получение дохода ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов» от реализации указанного картельного соглашения Управлением не установлено.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Бонавто Глобал», ООО «Сибстрой» и ООО «Миловидов», Управлением также не установлен.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Миловидов» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ООО «Бонавто Глобал» и ООО «Сибстрой», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, который состоялся 22.08.2016.

Таким образом, ООО «Миловидов» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «Миловидов» части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 1-11-1723/77-16, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 25.08.2017.

Место совершения указанного правонарушения - город Москва.

Довод защитника ООО «Миловидов» - гражданина Российской Федерации <...>, действующего на основании доверенности от 05.02.2018 № б/н, о малозначительности свершенного административного правонарушения подлежит отклонению должностным лицом Управления в связи со следующими обстоятельствами.

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение причинило существенный вред охраняемым государством общественным отношениям, а именно: нарушение запретов прямо установленных антимонопольным законодательством свидетельствует о заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, то с учетом конкретных обстоятельств дела, оно не может быть признано малозначительным.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

НМЦК по аукциону в электронной форме с реестровым № 0173100008716000028, в котором участвовало ООО «Миловидов», составила 3 650 000,00 рублей.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие или отягчающие административную ответственность, не установлены.

Расчет суммы штрафа.

Значения	Суммы
НМЦ — начальная (максимальная) цена	3 650 000,00
МаксШ (1/2 от стоимости торгов) - максимальный штраф	1 825 000,00 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов) - минимальный штраф	365 000,00 (10%)
БШ=(МаксШ-МинШ)/2+МинШ	1 095 000,00= (1 825 000,00 -365 000,00)/2
базовый штраф	+ 365 000,00
ОО (ОС)=(МаксШ-МинШ)/8	182 500,00 = (1 825 000,00 - 365 000,00)/8

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

ПШ=БШ+(ОО*n)-(ОО*n)	1 095 000,00=1 095 000,00+ (182 500,00 * 0) -
применяемый штраф	(182 500,00 * 0)

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Миловидов», подлежит применению штраф в размере 1 095 000,00 рублей, что составляет 30% от НМЦК по одному аукциону.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 23.09.2016 № 201 о возбуждении дела № 1-11-1723/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства).

Согласно представленным ООО «Миловидов» документам и сведениям (бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах), совокупный размер суммы выручки за 2015 год составил 0,00 рублей.

При этом, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки ООО «Миловидов» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение составляет 0,00 рублей.

Таким образом, в связи с тем, что выручка за 2015 год составила 0,00 рублей, подлежит применению согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ООО «Миловидов» за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения сумма штрафа в размере 100 000,00 рублей, что является установленным минимальным пределом накладываемого штрафа.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Миловидов» (адрес: 420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Волкова, д. 59, офис 28А; дата регистрации 25.06.2012, ОГРН 1121690047214, ИНН 1659121320, КПП 165501001) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Миловидов» (адрес: 420012, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Волкова, д. 59, офис 28А; дата регистрации 25.06.2012, ОГРН 1121690047214, ИНН 1659121320, КПП 165501001) административное наказание в виде штрафа в размере 100 000,00 рублей (Сто тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Извещение	**Наименование получателя платежа:** **УФК по г Москве (для Московского УФАС России,**	

л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Код ОКТМО: 45375000
Номер счета получателя платежа: 40101810045250010041
Наим.банка: ГУ Банка России по ЦФО
БИК: 044525000 КБК:161 1 16 02010 01 6000140
Фамилия И.О.: _____
Адрес: _____
Наименование платежа: Административный штраф по делу №4-14.32-177/77-18 от 13.03.2018
_____

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>