

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1378/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО ТПК «ПромАрматура» на действия АО «Интер РАО Электрогенерация» при проведении открытых конкурентных переговоров в электронной форме на право заключения договора на поставку фильтрующих элементов для Джубгинской ТЭС филиала АО «Интер РАО-Электрогенерация» (реестровый № 31907407350) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках). Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее. На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Согласно протоколу первого этапа проведения закупки от 14.03.2019 № 15229ППР победителем Закупки было признано ООО «Орион Плюс» с присвоением в том числе по критерию «надежность участника», а именно «экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости» 3,70 баллов. После объявленных конкурентных переговоров, как следует из итогового протокола от 01.04.2019 № 15229 ПВП, указанный критерий у победителя ООО «Орион Плюс» стал равен 4,30 балла, что на 0,6 больше предыдущего. При этом у других участников Закупки указанный критерий не изменился. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик, применяя многокритериальную систему, увеличил общее количество итоговых баллов победителю Закупки до 4,19 баллов, что, в свою очередь, позволило ООО «Орион Плюс» опередить ближайшего конкурента на минимально возможный диапазон в 0,01 балла и определить данное общество победителем Закупки. Согласно пункту 3.14.1.1 Закупочной документации Закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в закупке и проводит их предварительное ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с системой критериев оценки и сопоставления, указанной в Разделе 8 Закупочной документации и в пункте 24 Извещения. На основании результатов оценки заявок на участие в закупке Закупочной документации каждой заявке на

участие в закупке, относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая набрала наибольшее количество баллов. В случае последующего проведения переторжки или переговоров первоначальное ранжирование является предварительным. Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, пояснив, что в ходе рассмотрения заявки Заявителя было установлено, что Заявитель представил на процедуру переговоров окончательное предложение с ценой 1 587 970,00 рублей без НДС, что установлено протоколом Закупочной комиссии от 19.03.2019 № 15229-ПКП. В рамках финансово-экономической экспертизы на основании произведенного расчета в соотношении величины активов Заявителя по представленной бухгалтерской (финансовой) отчетности с информацией за 2016 — 15 616 тыс., 2017 — 22 569 тыс., 2018 — 33 448 тыс. и предложенной стоимости не изменило его балл по критерию «Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости». Протоколом заседания Закупочной комиссии от 01.04.2019 № 15229-ПВП установлено, что Заявитель в сумме всех баллов по всем критериям был ранжирован на 2 место с итоговым баллом 4,18, указанный итоговый балл был получен путем учета всех баллов по всем критериям. Цена, предложенная победителем закупки на этапе переговоров, равняется 1 690 484,00 рублей без НДС, что в рамках финансово-экономической экспертизы на основании произведенного расчета при соотношении величины активов победителя закупки по представленной бухгалтерской (финансовой) отчетности с информацией за 2016 — 4 375 тыс., 2017 — 7 300 тыс., 2018 — 16 344 тыс. и предложенной стоимости изменило его балл по критерию «Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости» с «3,7» до «4,3». На основании изложенного, Заказчик признал победителем Закупки ООО «Орион Плюс» с общим баллом предложения «4,19», что указано в протоколе заседания Закупочной комиссии от 01.04.2019 № 15229-ПВП. Вместе с тем Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно сводному отчету экспертной группы Заказчика (протокол оценки) ценовое предложение ООО «Орион Плюс» составило 4 047 448,00 рублей (2,01 баллов за коммерческое предложение), по критерию «Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости» было присвоено 3,7 баллов, итоговый балл составил 2,73. Ценовое предложение Заявителя составило 2 396 278,00 рублей (4,26 баллов за коммерческое предложение), по критерию «Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости» было присвоено 4 балла, итоговый балл составил 3,80. После проведения переторжки согласно сводному отчету экспертной группы Заказчика (итоговый протокол) ценовое предложение ООО «Орион Плюс» составило 1 690 484,00 рублей (4,88 баллов за коммерческое предложение), по критерию «Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости» было присвоено 4,3 баллов, итоговый балл составил 4,19. Ценовое предложение Заявителя составило 1 587 970,00 рублей (5 баллов за коммерческое предложение), по критерию «Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости» было присвоено 4 балла, итоговый балл составил 4,18. Исходя из указанной разбалловки участников Закупки, а также пояснений представителя Заказчика, Комиссия установила следующее. Приложением № 3 (Руководство по экспертной

оценке) к Закупочной документации Заказчиком предусмотрена оценка и сопоставление заявок. Так, для определения лучших условий исполнения договора закупочная/конкурсная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по степени выгоды для Заказчика, исходя из следующих критериев:

№ п/п	Наименование критерия	Направление экспертной оценки	Краткое наименование критерия	Обозначение выставленного по критерию балла / полученного значения	Значимость критерия	Обозначение значимости критерия	1	
1	Деловая репутация Участника	K1	k1	10%	b1	1.1	Деловая репутация Участника	
2	Экономическая безопасность	K1.1	k1.1	100%	b1.1	2	Качество поставляемого й продукции	
2.1	Временные параметры поставки	K2	k2	25%	b2	2.1	Временные параметры поставки	
2.2	Техническая экспертиза	K2.1	k2.1	33.34%	b2.1	2.2	Гарантийны е обязательств а	
2.3	Техническая экспертиза	K2.2	k2.2	33.33%	b2.2	2.3	Соответстви е объема и качества предлагаемо го товара	
3	Требованиям ТЗ	K2.3	k2.3	33.33%	b2.3	3	Техническая экспертиза	
3.1	Коммерческ ое предложени е	K3	k3	50%	b3	3.1	Цена договора, предложенн ая участником	
3.2	Коммерческая экспертиза	K3.1	k3.1	70%	b3.1	3.2	Цена договора, предложенн ая участником с учетом суммы упущенной выгоды/поте нциального депозитного дохода	
4	Коммерческая экспертиза	K3.2	k3.2	30%	b3.2	4	Надежность	
4.1	Участника	K4	k4	15%	b4	2019-34825(1)	5	Участника
4.1.1	Опыт выполнения поставок	K4.1	k4.1	25%	b4.1	4.1.1	Опыт выполнения поставок	
4.1.1	Квалификацион ная экспертиза	K4.1.1	k4.1.1	100%	b4.1.1	4.2	Ресурсные возможност и	
4.2.1	Наличие отношений с производителе ми	K4.2	k4.2	25%	b4.2	4.2.1	Наличие отношений с производителе ми	
4.2.1	Квалификацион ная экспертиза	K4.2.1	k4.2.1	100%	b4.2.1	4.3	Экономичес кие риски с учётом платёжеспос обности и финансовой устойчивост и	
4.3.1	Экономичес кие риски с учётом платёжеспос обности и финансовой устойчивост и	K4.3	k4.3	25%	b4.3	4.3.1	Экономичес кие риски с учётом платёжеспос обности и финансовой устойчивост и	
4.3.1	Юридически е риски с учётом предложенн ых условий договора	K4.3.1	k4.3.1	100%	b4.3.1	4.4	Юридически е риски с учётом предложенн ых условий договора	
4.4.1	Юридическая экспертиза	K4.4	k4.4	25%	b4.4	4.4.1	Оценка риска заключения договора с участником, в связи с предоставле нием в составе заявки документов, не соответству ющих требованиям	
4.4.2	Юридическая экспертиза	K4.4.1	k4.4.1	50%	b4.4.1	4.4.2	Приемлемос ть условий договора, предложенн ых участником	
4.4.2	Юридическая экспертиза	K4.4.2	k4.4.2	50%	b4.4.2			

Из таблицы следует, Заказчиком предусмотрены «стоимостные» и «нестоимостные» критерии оценки заявок участников Закупки. При этом «стоимостной» критерий (пункт 3 указанной таблицы) — коммерческое предложение, имеет вес 50%. Остальные же критерии установлены Заказчиком как «нестоимостные»: Деловая репутация участника (пункт 1 указанной таблицы) — вес критерия 10%, качество поставляемой продукции (пункт 2 указанной таблицы) — вес критерия 25%, надежность участника (пункт 4 указанной таблицы) — вес критерия 15%. Таким образом, руководствуясь установленными критериями оценки заявок, следует полагать, что участнику закупки по «стоимостному» и «нестоимостному» критериям оценки должны быть начислены определенные баллы по каждому из критериев, суммируя которые Заказчик принимает решение о предпочтительности таких заявок участников и выборе потенциального исполнителя договора. Вместе с тем в рассматриваемом случае Комиссия установила, что, исходя из «многоступенчатости» оценивания Закупочной комиссией Заказчика заявок участников, «нестоимостной» критерий оценки прямо зависит от «стоимостного» критерия, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и свидетельствует о несоблюдении Заказчиком требований пункту 14 части 10

статьи 4 Закона о закупках. Так, из ранее указанных протоколов оценки и итогового протокола следует, что после проведенной переторжки ценовое предложение ООО «Орион Плюс» составило 1 690 484,00 рублей, в то время, как до переторжки ценовое предложение составляло 4 047 448,00 рублей. Разница же в 2 356 964,00 рублей позволила Заказчику фактически переоценить заявку ООО «Орион Плюс» по «нестоимостному» критерию (экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости) и изменить баллы с 3,7 до 4,3, что, таким образом, позволило определить заявку ООО «Орион Плюс» победителем Закупки. Указанные действия Заказчика Комиссия оценивает критически, так как установленный порядок оценки и сопоставления заявок позволяет манипулировать баллами участников и при большом снижении предложенной участником цены «нестоимостной» критерий оценки становится «гибким» и, как установлено на заседании Комиссии, а также подтвердил представитель Заказчика, прямо зависит от «стоимостного» критерия, что, в свою очередь, недопустимо. В настоящем случае манипулирование осуществлялось за счет установления ненадлежащего порядка оценки заявок, что повлекло за собой неправомерное определение победителя закупочной процедуры. Учитывая изложенное, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу Заявителя обоснованной. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТПК «ПромАрматура» на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.