

Решение № 05-04.1/12-17

о признании жалобы необоснованной

24.01.2017

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<...> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<...> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу закрытого акционерного общества «Фирма «Союз-01» (далее – ЗАО «Фирма «Союз-01», Общество, Заявитель) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Интер РАО – Центр управления закупками» (далее – ООО «Интер РАО – ЦУЗ, Организатор торгов, Ответчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку клапанов СОЮЗ для АО «ТГК-11» (извещение № 31604214986 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>, извещение № 723947 размещено на сайте <http://b2b-energo.ru>) (далее – Запрос предложений, Закупка),

при участии представителя Организатора торгов, АО «ТГК-11» (далее также Заказчик) – <...> (доверенность ООО «Интер РАО – ЦУЗ» от 09.01.2017 № ДО/2017/16, доверенность АО «ТГК-11» от 01.01.2017 № 36-09/2600, личность удостоверена паспортом);

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступили жалобы ЗАО «Фирма «Союз-01» (вх. Омского

УФАС России от 13.01.2017 № 182э, от 17.01.2017 № 287э) и жалоба аналогичного содержания, поступившая из Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (вх. Омского УФАС России от 13.01.2017 № 180э), на действия ООО «Интер РАО – ЦУЗ» при проведении Запроса предложений.

Кроме того, 23.01.2017 поступили дополнения к жалобам ЗАО «Фирма «Союз-01» (вх. Омского УФАС России от 23.01.2017 № 420э).

По мнению Заявителя, победитель Запроса предложений определен Организатором торгов необоснованно, без соблюдения основных требований закупочной документации по проведению процедуры закупки в электронной форме на право заключения договора на поставку клапанов «Союз» для АО «ТГК-11», утвержденной председателем закупочной комиссии 17.10.2016 (далее – Закупочная документация), ввиду следующего.

Заявитель в своих жалобах указывает, что победитель Закупки – ООО «Энбико» не соответствует требованиям, указанным в пункте 4.2.3.2 Технического задания, а именно:

- по опыту поставки аналогичных товаров за последние два года;
- по условиям, при которых применение аналогичного товара возможно при его соответствии по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже требуемых в Техническом задании.

ЗАО «Фирма «Союз-01» отмечает, что представленная ООО «Энбико» продукция ООО «Энбико» не соответствует аналогу продукции производителя клапанов «Союз» по функциональным и техническим характеристикам, а также не соответствует требованиям, указанным в пункте 2.2 Технического задания.

Также ООО «Энбико» не представлено развернутое сравнение с аналогом продукции «Союз», установленное пунктом 1.3 Технического задания.

Заявитель считает, что при выборе победителя Запроса предложений закупочная комиссия не приняла во внимание тот факт, что ООО «Энбико» был нарушен пункт 5.8.1.4 Закупочной документации, согласно которому потенциальный участник Закупки, не являющийся изготовителем товара, должен предоставить в составе заявки дилерское письмо завода-изготовителя с указанием согласования условий договора в части цены и сроков изготовления.

ЗАО «Фирма «Союз-01» указывает в своих жалобах, что Закупочной документацией не определено, каким образом (по какой балльной системе) происходило присвоение баллов участникам Закупки.

Кроме того, Заявитель обратился к Организатору торгов с претензией о разъяснении результатов Закупки, определенной пунктом 2.5.1 Закупочной документации, однако, ответ на указанную претензию ООО «Интер РАО – ЦУЗ» по состоянию на момент подачи жалобы в Омское УФАС России в адрес Общества не поступил.

Таким образом, ЗАО «Фирма «Союз-01» просит признать жалобу обоснованной и выдать Организатору торгов предписание, а именно: приостановить определение победителя Запроса предложений и заключение договора, аннулировать

результаты Закупки.

В дополнениях к жалобам ЗАО «Фирма «Союз-01» (вх. Омского УФАС России от 23.01.2017 № 420э) Заявителем представлены следующие документы:

- копия ответа ООО «Интер РАО – ЦУЗ» на претензию ЗАО «Фирма «Союз-01»;
- сравнение предложения ООО «Энбико» с аналогом продукции «Союз»;
- копии письма структурного подразделения АО «ТГК-11» – «ТЭЦ-4», направленного в адрес Организатора торгов (исх. от 30.12.2016 № 51108/11913);
- отзыва структурного подразделения АО «ТГК-11» – «ТЭЦ-4» (исх. от 20.04.2007 № 62-06/4447).

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 17.01.2017 № 05-287 АО «ТГК-11» представлены возражения на жалобу Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии документов (вх. Омского УФАС России от 24.01.2017 № 481э):

- извещения о проведении закупки на право заключения договора от 17.10.2016 № 9532;
- Закупочной документации;
- Технического задания на поставку клапанов «Союз» для АО «ТГК-11», утвержденного заместителем генерального директора по технической политике и инвестициям – техническим директором АО «ТГК-11» в 2016 году (далее – Техническое задание);
- Методики оценки деловой репутации контрагентов-резидентов РФ в АО «ТГК-11»;
- положения об экспертной группе, утвержденного приказом АО «ТГК-11» от 01.06.2015 № 89;
- методики проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур, утвержденной приказом АО «ТГК-11» от 01.06.2015 № 89;
- типового руководства по экспертной оценке заявок на право заключения договора, утвержденного приказом АО «ТГК-11» от 01.06.2015 № 89 (далее – Руководство по экспертной оценке);
- договора поставки от 16.01.2017;
- заявки на участие ООО «Энбико»;
- ответа ООО «Энбико» от 22.11.2016 № ЭН-2/158-16 на дозапрос Организатора торгов;

ООО «Интер РАО – ЦУЗ» представлены возражения на жалобу Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии документов (вх. Омского УФАС России от

24.01.2017 № 480э):

- протокола заседания закупочной комиссии по вскрытию конвертов с предложениями на участие в запросе предложений на право заключения договора на поставку клапанов «Союз» для АО «ТГК-11» от 31.10.2016 № 9532/ОЗП-ПВК (далее – Протокол вскрытия конвертов);
- протокола заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытом запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку клапанов «Союз» для АО «ТГК-11» от 19.12.2016 № 9532/ОЗП-ППР (далее – Протокол оценки предложений);
- протокола заседания закупочной комиссии по проведению процедуры переторжки (регулирование цены) в открытом запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку клапанов «Союз» для АО «ТГК-11» от 21.12.2016 № 9532/ОЗП-ПП (далее – Протокол переторжки);
- протокола заседания закупочной комиссии по выбору победителя в открытом запросе предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку клапанов «Союз» для АО «ТГК-11» от 27.12.2016 № 9532/ОЗП-ПВП (далее – Протокол по выбору победителя);
- протокола заседания закупочной комиссии по экспертизе справки о цепочке собственников победителя запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку клапанов «Союз» для АО «ТГК-11» от 16.01.2017 № 9532/ОЗП-ПВП-СБ (далее – Протокол экспертизы);
- положения о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг АО «ТГК-11» (далее – Положение о закупке).

Также на заседании Комиссии представителем ООО «Интер РАО – ЦУЗ» представлены:

- свидетельство изготовителя – ЗАО «Барнаульский котельный завод» от 27.10.2016 № 3/1639, дилерский сертификат котельного завода от 27.10.2016 № 3/1644;
- свидетельство изготовителя – ООО «Интерарм» от 27.10.2016 № ЗН-2/132-16, дилерский сертификат от 27.10.2016 № ЗН-2/132-16;

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов, Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласился и пояснил следующее.

2.1. По мнению представителя Организатора торгов, Заказчика, Заявитель не вправе обжаловать действия ООО «Интер РАО – ЦУЗ», поскольку Заявителем пропущен 10-дневный срок на подачу жалобы, установленный частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

2.2. Наименование и объем закупаемых товаров установлен в Техническом задании (раздел 6 Закупочной документации), в Спецификации (приложение № 1 к Техническому заданию). При этом согласно пункту 1.3 Технического задания допускается поставка аналогичного товара при условии соблюдения требований Технического задания.

ООО «Энбико» предложены к поставке клапаны производства ЗАО «Барнаульский котельный завод» и ООО «Интерарм», которые являются аналогами клапанов «Союз».

В составе заявки ООО «Энбико» представлено Техническое предложение, в котором ООО «Энбико» приводит сравнение основных технических и функциональных характеристик клапанов, установленных в Спецификации и предлагаемых ООО «Энбико» к поставке.

Согласно пункту 3.13.1.3 Закупочной документации в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке Организатор торгов имеет право, в том числе: *«получать из любых официальных источников, использование которых не противоречит действующему законодательству Российской Федерации, информацию о соответствии и достоверности указанных в заявке на участие в закупке сведений, на основании которой Закупочная комиссия принимает решение о дальнейшем допуске Участника закупки или отстранении Участника закупки от участия в закупке».*

Таким образом, информацию по техническим и функциональным характеристикам предлагаемых ООО «Энбико» клапанов можно получить на официальном сайте производителя (официальный сайт ЗАО «Барнаульский котельный завод» расположен по адресу: <http://bkzn.ru/>, ООО «Интерарм» – <http://www.interarm.ru/>).

На основании изложенного, ООО «Интер РАО – ЦУЗ», АО «ТГК-11» считают довод Заявителя о несоответствии предлагаемой ООО «Энбико» продукции пункту 1.3 Технического задания не состоятельным.

2.3. Представитель Организатора торгов, Заказчика отметил, что в составе заявки ООО «Энбико» представлены документы от ЗАО «Барнаульский котельный завод» и ООО «Интерарм», подтверждающие соответствие участника требованиям пункта 5.8.1.4 Закупочной документации и пункта 4.4 Технического задания, а именно: свидетельства производителей – ЗАО «Барнаульский котельный завод» и ООО «Интерарм», дилерские сертификаты указанных производителей, которые подтверждают полномочия ООО «Энбико» в качестве официального дилера, согласие производителей на участие ООО «Энбико» в Закупке, согласование стоимости продукции и сроков поставки, а также распространение на поставляемый товар всех гарантийных обязательств производителей.

Таким образом, довод Заявителя о том, что предложение ООО «Энбико» не соответствует пункту 5.8.1.4 Закупочной документации и пункту 4.4 Технического задания, не состоятелен.

2.4. В составе заявки ООО «Энбико» представлена справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, что подтверждает соответствие ООО «Энбико» требованиям 4.2 Технического задания и свидетельствует о несостоятельности довода Заявителя о несоответствии ООО «Энбико» пункту 5.1.4 Закупочной документации в части опыта поставки аналогичных товаров за последние два года.

2.5. В части довода Заявителя о присвоении баллов участникам Закупки представитель Организатора торгов, Заказчика пояснил, что порядок оценки участников Закупки осуществляется в соответствии с положениями Закупочной документации, а именно, в рамках отборочной стадии и оценочной стадии (пункт

3.13 Закупочной документации).

В рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки на участие в закупке и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с системой критериев оценки и сопоставления, указанной в разделе 8 Закупочной документации – Руководство по экспертной оценке.

На основании результатов оценки заявок на участие в закупке формируется Сводный отчет экспертной группы (приложение № 6 к разделу 8 Закупочной документации), закупочной комиссией каждой заявке на участие в Закупке, относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер <...> Первый номер присваивается заявке на участие в закупке, которая набрала наибольшее количество баллов.

Виды экспертиз указаны в приложении № 4 к разделу 8 Закупочной документации. Критерии, которые рассматриваются в рамках каждой из экспертиз, указаны в приложении № 4 к разделу 8 Закупочной документации.

Критерии оценки указаны в приложении № 6 к разделу 8 Закупочной документации.

В процессе экспертной оценки и сопоставления Заявок используется экспертно-балльный метод с взвешенным суммированием. Эксперты заполняют форму индивидуальной экспертной оценки заявок, используя единую шкалу экспертной оценки, техническая экспертиза указана в приложении № 5 к разделу 8 Закупочной документации, при этом для каждой оценки дано описание, в каком случае она проставляется.

Финансово-экономическая экспертиза (критерий «Экономические риски с учетом платежеспособности и финансовой устойчивости») проводится на основании Методики проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участников закупочных процедур Заказчика.

Экспертиза по экономической безопасности (критерий «Деловая репутация участника») проводится на основании Методики оценки деловой репутации контрагентов - резидентов РФ.

Коммерческая экспертиза (критерий «Цена договора») проводится в соответствии с формой экспертной оценки на основании формул – Приложение № 6 к разделу 8 Закупочной документации в формате «excel». Данный критерий обладает наибольшим весовым коэффициентом, а именно: 0,5 (или 50%), а значит наибольшим фактором, влияющим, в том числе на итоговую оценку заявки. Так, стоимость предложения ЗАО «Фирма Союз-01» составляет 9 799 458 руб. без учета НДС, ООО «Энбико» – 8 730 000 руб. без учета НДС.

По результатам оценки формируется Сводный отчет экспертной группы, которым экспертная группа рекомендует закупочной комиссии выбрать победителем участника, заявке которого присвоен первый порядковый номер.

Кроме того, в Протоколе по выбору победителя указаны общие баллы согласно системе критериев и оценки, которые позволяют участникам Запроса предложений занять соответствующие места в итоговом ранжировании заявок

участников. Так, по результатам экспертизы предложений участников Закупки итоговый балл предложения ЗАО «Фирма Союз-01» (с учетом примененных весовых коэффициентов, в соответствии с приложением № 6 к Руководству по экспертной оценке) составил «2,67» (после переторжки), что позволило ранжировать предложение ЗАО «Фирма Союз-01» на второе место.

Таким образом, довод Заявителя об отсутствии балльной системы при определении победителя Закупки также не состоятелен.

2.6. Представитель Организатора торгов также отметил, что довод Заявителя об отсутствии ответа на претензию ЗАО «Фирма «Союз-01», направленную в адрес ООО «Интер РАО – ЦУЗ», не соответствует действительности.

На основании изложенного, ООО «Интер РАО – ЦУЗ», АО «ТГК-11» просят признать жалобу Заявителя необоснованной.

3. Из представленных АО «ТГК-11», ООО «Интер РАО – ЦУЗ» документов и информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), Комиссией установлено, что 17.10.2016 в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация.

Дата окончания подачи заявок – 28.10.2016.

Дата рассмотрения заявок – 31.10.2016.

Дата подведения итогов Закупки – 01.12.2016.

Начальная (максимальная) цена договора – 10 001 511, 24 руб.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов на участие в Запросе предложений было подано 4 заявки: ООО «Энбико», ООО «Поволжье-Энергокомплект», ООО «Сибвеста», ЗАО «Фирма «Союз-01».

Согласно Протоколу по оценке предложений заявки ООО «Поволжье-Энергокомплект» и ООО «Сибвеста» отклонены, закупочной комиссией принято решение о проведении процедуры переторжки в заочной форме.

Протоколом переторжки процедура проведения переторжки (регулирование цен) признана состоявшейся, новые ценовые предложения участников направлены для проведения экспертизы.

В соответствии с Протоколом по выбору победителя были приняты следующие решения:

- о присвоении первого места по результатам итогового ранжирования предложений на участие в закупке (с учетом проведенной процедуры переторжки) ООО «Энбико» с общим баллом предложения: 3,37, второго места – ЗАО «Фирма «Союз-01» с общим баллом предложения: 2,67;
- о признании победителем ООО «Энбико»;
- о проведении преддоговорных переговоров с ООО «Энбико».

Протоколом экспертизы одобрено заключение по экспертизе справки о цепочке собственников победителя Запроса предложений.

16.01.2017 по результатам проведения Закупки между АО «ТГК-11» и ООО «Энбико» заключен договор поставки.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные АО «ТГК-11» и ООО «Интер РАО – ЦУЗ» документы и информацию, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия принимает решение о признании жалобы необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

4.1. В части довода представителя ООО «Интер РАО – ЦУЗ», АО «ТГК-11» о том, что Заявитель не вправе обжаловать действия Организатора торгов и Заказчика, Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Несмотря на тот факт, что жалобы Заявителя приняты в Омском УФАС России 13.01.2017, жалоба, направленная ЗАО «Фирма «Союз-01» в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве поступила в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 30.12.2016 (вх. № 60172).

Кроме того, в соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Согласно информации, размещенной в ЕИС, Протокол по выбору победителя датирован 27.12.2016 и размещен 27.12.2016. Вместе с тем, договор по результатам проведения Закупки в ЕИС размещен не был, информация о заключении договора между Заказчиком и победителем по состоянию на 13.01.2017 в ЕИС не размещена, что позволило Заявителю воспользоваться правом на обжалование, установленным частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Омскому УФАС России принять указанные жалобы к рассмотрению по существу.

Проанализировав представленные Заявителем, АО «ТГК-11» и ООО «Интер РАО – ЦУЗ» документы и информацию, Комиссией установлено, что при проведении Закупки Организатор торгов, Заказчик руководствовались Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупке, Закупочной документацией.

4.1. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком.

Из положений статьи 4 Закона о закупках следует, что **потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.**

Требования к закупаемой Заказчиком продукции – клапанам «Союз» установлены в Техническом задании.

Пунктом 1.3 определена **возможность поставки аналогичных товаров**: «...при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже требуемых в ТЗ. А также при предоставлении участником закупки развернутого сравнения по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения. При этом характеристики предлагаемого

аналога не должны отличаться от требований, указанных в п. 2.2. данного ТЗ».

Пунктом 4 Технического задания установлены требования к участникам закупки, в том числе требования к опыту поставки аналогичных товаров: *«участник закупки должен подтвердить наличие опыта поставки клапанов Союз за последние два года в количестве трех исполненных договоров, предшествующих дате подачи заявки на участие в данной закупке...»* (пункт 4.2).

Пунктом 4.4 Технического задания установлено требование для участников Закупки, не являющихся производителями предлагаемой к поставке продукции, о предоставлении в составе заявки на участие в Закупке документов от производителя (дилерского договора, сертификата, письма от производителя и др.), подтверждающих полномочия участника представлять производителя и/или его продукцию.

В составе заявки победителя Запроса предложений – ООО «Энбико» содержится справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных товаров, согласно которой ООО «Энбико» в 2015 г. исполнило 5 договоров, в 2016 г. – 1 договор (с указанием суммы (цены) договоров), а также документы завода-изготовителя ЗАО «Барнаульский котельный завод», а именно: дилерский сертификат ЗАО «Барнаульский котельный завод» от 27.10.2016 № 3/1644 со сроком действия до 31.12.2017, подтверждающий, что ООО «Энбико» является официальным дилером указанного завода, содержащий информацию о согласовании условий договора в части цены и сроков изготовления; свидетельство изготовителя ЗАО «Барнаульский котельный завод» от 27.10.2017 № 3/1639, подтверждающее согласие на предложение ООО «Энбико» товара в рамках Закупки, а также распространение гарантийных обязательств на весь срок исполнения обязательств по договору.

Техническое предложение ООО «Энбико» на поставку товара, содержащееся в составе заявки на участие в Закупке, содержит развернутое сравнение предлагаемой к поставке продукции с требованиями Заказчика.

Кроме того, в материалах дела содержится ответ ООО «Энбико» от 22.11.2016 № ЭН-2/158-16 на дозапрос для процедуры запроса предложений на право заключения договора на поставку клапанов «Союз» для нужд АО «ТГК-11», размещенного на ЭТП В2В-Center с регистрационным № 723947, с описанием 14, 15 позиций предлагаемой ООО «Энбико» продукции.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необоснованности доводов Заявителя в части несоответствия заявки ООО «Энбико» требованиям пунктов 1.3, 4.2, 4.4 Технического задания, поскольку победителем Закупки в составе заявки на участие в Запросе предложений предоставлено развернутое сравнение по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения, подтверждение наличия опыта поставки аналогичной продукции, документы от производителя, подтверждающие полномочия участника представлять производителя и/или его продукцию.

4.2. Пунктом 3.13.1.3 Закупочной документации установлено, что: *«в ходе рассмотрения заявок на участие в закупке Организатор закупки имеет право запрашивать у соответствующих органов государственной власти, а также юридических и физических лиц, указанных в заявке на участие в закупке и*

приложениях к ней, получать из любых официальных источников, использование которых не противоречит действующему законодательству Российской Федерации, информацию о соответствии и достоверности указанных в заявке на участие в закупке сведений, на основании которой Закупочная комиссия принимает решение о дальнейшем допуске Участника закупки или отстранении Участника закупки от участия в закупке».

Представитель Организатора торгов, Заказчика указал на официальные сайты производителей – ЗАО «Барнаульский котельный завод», ООО «Интерарм», где можно получить информацию о технических, функциональных характеристиках выпускаемой ими продукции.

4.3. Довод Заявителя об отсутствии системы присвоения баллов участникам Закупки Комиссия считает необоснованным, поскольку порядок оценки участников Закупки определен Закупочной документацией. Подробное описание порядка оценки участников содержится в пункте 2.5 настоящего решения.

Резюмируя вышесказанное, заявка на участие в Запросе предложений ООО «Энбико» соответствует требованиям, установленным Закупочной документацией, в том числе Техническому заданию.

Согласно пункту 41.10.1 Положения о закупке заявка потенциального участника может быть отклонена в случаях, установленных Закупочной документацией.

Случаи отклонения заявки на участие в Закупке определены в том числе пунктами 3.3.2, 3.8.3, 3.13.1.2, подпунктом 12 пункта 3.13.2.4, пунктами 5.7.9, 5.10.6, 5.10.9, 9.14.2.4 Закупочной документации. При рассмотрении жалобы Заявителя Комиссией не выявлено оснований для отклонения Организатором торгов заявки ООО «Энбико» по указанным в данных пунктах основаниям.

Необходимо отметить, что представленные Заявителем в дополнениях к жалобам документы, а именно сравнительная характеристика предложения ООО «Энбико» с аналогом продукции «Союз», копии письма структурного подразделения АО «ТГК-11» – «ТЭЦ-4» о несоответствии технического предложения ООО «Энбико» Техническому заданию, направленного в адрес Организатора торгов (исх. от 30.12.2016 № 51108/11913), отзыва структурного подразделения АО «ТГК-11» – «ТЭЦ-4» (исх. от 20.04.2007 № 62-06/4447) не могут быть приняты Комиссией в качестве достаточного доказательства необходимости признания заявки победителя Закупки – ООО «Энбико» несоответствующей требованиям Закупочной документации исходя из следующего:

- сравнительная характеристика предлагаемой к поставке продукции ООО «Энбико» и продукцией ЗАО «Фирма «Союз-01» является субъективной оценкой Заявителя;
- заявка на участие в Закупке ООО «Энбико» содержит согласие на заключение договора на условиях Закупочной документации в соответствии с техническим и коммерческим предложением, подписанное генеральным директором ООО «Энбико»;
- заявка ООО «Энбико» в соответствии с протоколами, составленными в ходе проведения Запроса предложений, признана соответствующей условиям

Запроса предложений, а также соответствующей экспертной оценке, финансово-экономической экспертизе, экспертизе по экономической безопасности, коммерческой экспертизе, что свидетельствует о том, что предлагаемая ООО «Энбико» продукция соответствует всем требованиям Заказчика.

Кроме того, заключение договора поставки по результатам проведения Закупки от 16.01.2017 между АО «ТГК-11» и ООО «Энбико» свидетельствует о том, что Заказчик также согласился с коммерческим и техническим предложением победителя Закупки.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ЗАО «Фирма «Союз-01» на действия организатора торгов – ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку клапанов СОЮЗ для АО «ТГК-11» (извещение № 31604214986 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>, извещение № 723947 размещено на сайте <http://b2b-energo.ru>).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России на ООО «Интер РАО – ЦУЗ», АО «ТГК-11» от 17.01.2017 № 05-287 АО «ТГК-11».

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.