

## РЕШЕНИЕ

«31» декабря 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена «29» декабря 2015г.

Решение изготовлено в полном объеме «31» декабря 2015г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;	при
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;	
	Михалевой Е.Е. -	главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;	

участии:

- <...>, <...>, <...> – представителей ООО «БазисИнвестСтрой», по доверенности;

- <...> – представителя ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет»,

рассмотрев дело № 700/3-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона №0339100007615000075 на выполнение работ по капитальному ремонту туалетов и душевых в подъезде №2 общежития №3 КемГУ, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

### УСТАНОВИЛА:

24.12.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «БазисИнвестСтрой» (вх. № 5185э от 24.12.2015г.) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000075 на выполнение работ по капитальному ремонту туалетов и душевых в подъезде №2

общежития №3 КемГУ.

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, а именно:

- информация о заказчике и требования к участникам закупки, изложенные в извещении о проведении закупки, не соответствуют данной информации в аукционной документации;
- пункт 10.4 проекта договора противоречит нормам Гражданского кодекса РФ;
- начальная (максимальная) цена контракта рассчитана заказчиком с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

08.12.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0339100007615000075 на выполнение работ по капитальному ремонту туалетов и душевых в подъезде №2 общежития №3 КемГУ и аукционная документация.

На участие в аукционе была подана 21 заявка.

28.12.2015г. аукционной комиссией ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» были рассмотрены аукционные заявки и принято решение о допуске к участию в аукционе всех участников закупки, подавших аукционные заявки (Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.12.2015г.).

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 ФЗ №44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, **и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона**, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В изменении 1 извещения о проведении электронного аукциона заказчик установил требования к участникам: Единые требования к участникам (в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

При этом в разделе 6 информационной карты аукциона требования к участникам закупки установлены следующим образом: Установлены в п. 5 аукционной документации, в т.ч.:

- отсутствие участника закупки в предусмотренном Федеральным законом №44 – ФЗ [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

- наличие Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, по перечню определённому приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 вступившему в силу с 01.07.2010 г., в соответствии с ч.3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, содержащего состав деятельности, предусматривающий выполнение работ согласно документации об аукционе на сумму не менее начальной (максимальной) цены договора: допуск на «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) (33), включающее в себя Жилищно-гражданское строительство (33.3)

Таким образом, извещение о проведении рассматриваемого электронного аукциона не содержит исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены участниками аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 ФЗ №44-ФЗ, вследствие чего действия заказчика противоречат требованиям пункта 6 части 5 статьи 63 ФЗ №44-ФЗ.

В изменении 1 извещения о проведении заказчиком указана информация о почтовом адресе и месте нахождения заказчика:

Юридический адрес: 650043, г.Кемерово, ул. Красная, 6.

Почтовый адрес: 650043, г.Кемерово, ул. Красная, 6.

В разделе 1 информационной карты аукциона содержится информация о почтовом адресе и месте нахождения заказчика, аналогичная указанной в изменении 1 извещения, а именно:

Место нахождения	650043, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Красная,6
Почтовый адрес	650043, Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Красная,6

На основании изложенного доводы заявителя о наличии в действиях заказчика нарушения части 1 статьи 64 являются необоснованными.

По мнению заявителя, пункт 10.4 проекта договора противоречит пункту 1 части 1 статьи 352 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с пунктом 10.4 проекта договора срок возврата Заказчиком Подрядчику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения Договора – по истечении одного месяца после окончания срока действия

настоящего Договора.

Следует отметить, что ФЗ №44-ФЗ не содержит нормы, квалифицирующей в качестве нарушения установление вышеуказанного срока для возврата обеспечения исполнения договора, вследствие чего довод заявителя является необоснованным.

Доводы жалобы ООО «БазисИнвестСтрой» о нарушении заказчиком требований законодательства о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта Комиссией Кемеровского УФАС России не оцениваются в связи со следующим:

Согласно требованиям пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ **контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта** осуществляют органы государственного финансового контроля.

В данном случае органом внутреннего государственного финансового контроля является Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области.

С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 ФЗ № 44-ФЗ материалы дела № 700/3-2015 передаются в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки доводов жалобы ООО «БазисИнвестСтрой» в указанной части.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. С соблюдением требований пункта 3 части 8 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» передать жалобу ООО «БазисИнвестСтрой» в Территориальное управление финансово-бюджетного надзора по Кемеровской области для проведения проверки на предмет соответствия обоснования начальной максимальной цены контракта при проведении электронного аукциона №0339100007615000075 на выполнение работ по капитальному ремонту туалетов и душевых в подъезде №2 общежития №3 КемГУ требованиям действующего законодательства.

2. Признать жалобу ООО «БазисИнвестСтрой» (вх. № 5185э от 24.12.2015г.) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» при проведении электронного аукциона №0339100007615000075 на выполнение работ по

капитальному ремонту туалетов и душевых в подъезде №2 общежития №3 КемГУ **частично обоснованной** (в части нарушения пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

4. Признать заказчика - ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет» нарушившим пункт 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»).

5. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

6. Передать материалы дела №700/З-2015 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Е.Е. Михалева

Т.В. Сиворонова