

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «16» октября 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено «18» октября 2013 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России ***,; членов Комиссии: заместителя начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России ****., ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России ****(далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-1603/77-13 по признакам нарушения ООО «НеоСервис» (место нахождения: 127299, Москва, Академическая Б. ул., 24А), ООО «МаксимаГрупп» (место нахождения: 117216, Москва, ул. Коктебельская, д. 8), и ООО «СнабСервис» (место нахождения: 119313, Ленинский проспект, д. 95, корпус 2) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужило обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства в поступивших на запрос Управления исх. № РП/17438 от 18.06.2013 сведениях от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее — Идентификатор Торговая площадка) (вх. №№ 23519 и 23524 от 02.08.2013).

Согласно полученным от Торговой площадки сведениям, было выявлено, что ООО «НеоСервис», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «СнабСервис» вышли на аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200018812000106, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада жилого дома по адресу: Ленинградский проспект, д.26, корп. 2 на территории Северного административного округа города Москвы в 2012 году (район: Беговой), и после подачи по одному предложению отказались от дальнейшей борьбы.

В результате снижение по аукциону составило 1,5% от начальной (максимальной) цены контракта. Рассмотрев материалы дела Комиссия установила следующее.

Ответчикам - ООО «НеоСервис», ООО «МаксимаГрупп» и ООО «СнабСервис» были направлены приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 21.08.2013 № 612 сопроводительными письмами от 23.08.2013 за исх. №№ ЕП/25152, ЕП/25153 и ЕП/25154 (соответственно), а также определение о назначении дела № 1-11-1603/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, которым рассмотрение дела было назначено на 16.10.2013 в 15:00 (исх. № ЕП/25173 от 23.08.2013). ФГУП «Почта России» были присвоены следующие номера почтовых отправлений:

для исх. ЕП/25152 — 10707865678685

для исх. ЕП/25153 — 10707865678678

для исх. ЕП/25154 — 10707865678661

для исх. ЕП/25173: ООО «НеоСервис» - 10707865679187, ООО «МаксимаГрупп» - 10707865679170, ООО «СнабСервис» - 10707865679194.

Направленные приказы о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства с сопроводительными и определения о назначении дела № 1-11-1603/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, вернулись в Московское УФАС России за истечением срока хранения.

Также согласно сведениям с сайта ФНС России адреса, по которым направлялись, вышеуказанные приказы и определения, являются действительными для данных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, у Комиссии отсутствуют основания полагать, что ответчики по делу не уведомлены надлежащим образом.

На основании изложенного и в соответствии с частью 2 статьи 45 в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно материалам дела, на Официальном сайте Российской Федерации по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ГКУ "Дирекция ЖКХиБ САО" 12.07.2012 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым № 0373200018812000106.

Предметом аукциона являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада жилого дома по адресу: Ленинградский проспект, д.26, корп. 2 на территории Северного административного округа города Москвы в 2012 году (район: Беговой). Аукцион состоялся 30.07.2012, в нём приняло участие три хозяйствующих субъекта: ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦ) составила 4 960 561,06 руб. Протоколом подведения итогов электронного аукциона зафиксировано предложение ООО «НеоСервис» в размере 4 886 152,63 руб. (1,5 % от НМЦ), ООО «СнабСервис» - 4 910 955,44 руб. (1 % от НМЦ), ООО «МаксимаГрупп» - 4 935 758,25 руб. (0,5 % от НМЦ).

Контракт заключен с ООО «НеоСервис» по цене - 4 886 152,63 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что заявки от трех хозяйствующих субъектов поступили с IP-адреса 79.120.114.5, предложения в ходе аукционов поступили от ООО «НеоСервис» также с IP-адреса 79.120.114.5, предложения в ходе аукционов поступили от ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп» с IP-адреса 83.167.104.154.

Контракт подписан также с IP-адреса 79.120.114.5.

Предоставление одного и того же IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно, в силу того что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла) — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп», установлено совпадение учетных записей на которых создавались и/или изменялись файлы заявок.

Таким образом, совпадение одних и тех же учетных записей свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп» между собой и осуществление координации по подготовке заявок на аукцион, а равно и осуществление всех действий одним из ответчиков по настоящему делу.

В связи с тем, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, данный факт указывает, что обмен информацией между ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп» осуществлялся в целях допуска всех участников до аукциона, а равно и подготавливались и/или редактировались одним из ответчиков.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Таким образом, вышеуказанное поведение участников аукционов позволило ООО «НеоСервис» выиграть торги со снижением в 1,5 % от НМЦ контракта.

Исходя из документов и сведений, имеющих в материалах дела, в том числе из сведений, размещенных на сайте ФНС России, оснований для признания ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп» лицами входящими в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным ч. 7,8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не имеется.

Наличие письменных соглашений между указанными лицами не выявлено.

В соответствии с п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу, что ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп» нарушены требования

п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200018812000106, предметом которого являлось право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада жилого дома по адресу: Ленинградский проспект, д.26, корп. 2 на территории Северного административного округа города Москвы в 2012 году (район: Беговой).

На основании документов и информации, имеющихся в материалах дела, Комиссия пришла к выводу, что в результате реализации картельного соглашения ООО «НеоСервис» смогло заключить государственный контракт по цене 4 886 152,63 руб.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «НеоСервис», ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп» Комиссией не установлен, в том числе не установлено получение дохода ООО «СнабСервис» и ООО «МаксимаГрупп».

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Премиум Эстейт» и ООО «Голден Проперти» нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционе в электронной форме с реестровым № 0373200018812000089, предметом которого являлась право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту металлической кровли жилого дома расположенного на территории Северного административного округа по адресу: 4-й Вятский переулок д. 24 корп.3.

2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Премиум Эстейт» и ООО «Голден Проперти» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Материалы по делу № 1-11-1566/77-13 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.